

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200370
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220200370.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, zastúpeného: JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 43 471 668, proti žalovaným: X/ Š.Q. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XXXXX/XX, T., X/ M. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXXX/XX, T., o späťvzátí žaloby, jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.04.2021, č. k. 10C/7/2020-106 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa proti spoločne a nerozdielne zviazaným žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 06.04.2021, č. k. 10C/7/2020-106 konanie o zaplatenie 658,59 eur zastavil, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhrada trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.04.2021 vzal žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu uspokojenia všetkých nárokov uplatnených v žalobe zo strany žalovaných postupnou úhradou istiny v sume 658,59 eur (v dôsledku čoho vzal žalobu späť podaním zo dňa 09.10.2020 doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.10.2020) a úhradou dňa 12.04.2021 v sume 329,04 eur (úroky z omeškania spolu vo výške 17,58 eur, časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 305,04 eur), navrhol konanie zastaviť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaní 1/ a 2/ na výzvu súdu prvej inštancie podľa ust. § 370 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), doručenú žalovanému 1/ dňa 28.06.2021 a žalovanému 2/ dňa 22.06.2021, neoznámili súdu prvej inštancie prípadné vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby žalobcom nesúhlasia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 29.04.2021, žalovaný 1/ dňa 28.04.2021 a žalovaný 2/ dňa 29.04.2021. Keďže žalobca vzal žalobu

späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako začala stranám sporu plynúť lehota na podanie odvolania, rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť (späťvzatie zo dňa 15.04.2021) a žalovaní nevzniesli žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasia so späťvzatím žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP postupoval v zmysle ust. § 370 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a žalobcoví priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným zviazaným spoločne a nerozdielne (ako podielovým spoluvlastníkom), ktorí žalovanú sumu uhradili po podaní žaloby, v dôsledku čoho procesne zavinili zastavenie konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník. Odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že zo späťvzatia žaloby žalobcom dňa 15.04.2021 vyplýva, že žalovaní ako súčasť úhrady dňa 12.04.2021 v sume spolu 329,04 eur uhradili aj časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 305,04 eur (za 5 úkonov právnej služby).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).