

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202760
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J., občan SR a otca: V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J., J. XXX/XX, občan SR, o úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého V. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa V. L., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého V. L., nar. XX.X.XXXX sumu 100,- eur mesačne k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, podaným na Okresný súd Prievidza dňa 12.07.2021 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti v sume po 100,- eur mesačne a úpravu styku žiadala ponechať až po skončení trestného konania podľa jeho výsledku. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 6P/26/2021 súd zveril mal. V. do starostlivosti matky a určil otcovi výživné v sume 100,- eur, zároveň uložil matke povinnosť podať do 30 dní od doručenia uznesenia návrh o úprave rodičovských práv a povinností.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vec rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. V konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa, svedkyne starej matky zo strany otca maloletého dieťaťa, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu ako aj s obsahom pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/26/2021. Vzhľadom na súhlasné vyjadrenia otca k podanému návrhu s poukazom na zásadu hospodárnosti konania súd nepovažoval za potrebné v konaní vykonať výsluch matky prostredníctvom dožiadaného súdu.

4. Z výsluchu otca maloletého dieťaťa bolo zistené, že jeho aktuálne pomery umožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur mesačne. Jeho mesačný zárobok predstavuje sumu cca 700,-

eur netto. Súhlasil s návrhom matky vrátane návrhu jeho styk s maloletým V. neupravovať do času skončenia trestného konania.

5. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky a zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a určiť otcovi výživné v sume 100,- eur mesačne a styk neupravovať

6. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného, ods. 2 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 odsek 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že maloleté dieťa žije s matkou, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur a prídavkov na dieťa v sume 51,- Eur mesačne. Matka má v súvislosti s bývaním výdavok v sume 130,- Eur mesačne a stravou vrátane hygienických potrieb v sume 190,- Eur. Otec si vyživovaciu povinnosť určenú neodkladným opatrením neplní. Otec maloletého dieťaťa pracuje s mesačným zárobkom cca od 700,- eur do 800,- eur netto, čo bolo zistené zo svedeckej výpovede starej matky zo strany otca mal. dieťaťa. Uspokojovanie základných potrieb dieťaťa, ale aj iných potrieb nevyhnutných pre jeho telesný a duševný vývoj si vyžaduje náklady, ktoré má predovšetkým pokryť výživné od rodičov. Výživné má byť také, aby z neho mohli byť uhradené potreby dieťaťa, súvisiace s ich zdravotným stavom, výchovou, záujmami a vzdelávaním. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Miera uspokojovania potrieb detí je limitovaná schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi ich rodičov. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Predovšetkým platí, že povinnosť vyživovať dieťa patrí medzi základné povinnosti oboch rodičov. Pri určení jeho rozsahu sa vychádza zo schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča a prihliada sa aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a súd neberie do úvahy pri skúmaní možností a schopností, ako aj majetkových pomerov povinného rodiča výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z dokazovania bolo preukázané, že v súvislosti so starostlivosťou o mal. V. je to matka, ktorá od opustenia spoločnej domácnosti výlučne vyživuje svoje dieťa, otec si svoju vyživovaciu povinnosť podľa neodkladného

opatrenia sp. zn. 6P/26/2021 neplní. Otec s návrhom matky v celom rozsahu na pojednávaní súhlasil, k návrhu sa pripojil aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa, na základe uvedeného súd návrhu matky vyhovel, dospel k tomu záveru, že táto úprava rodičovských práv a povinností bude v najlepšom záujme mal. V..

12.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je matkou maloletého dieťaťa prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Otec maloletého dieťa a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie výslovne vzdali na pojednávaní dňa 13.10.2021.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.