

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391813
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120391813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v W., P. XX, proti žalovanej: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - U., U. Q. XXXX/X, o zaplatenie 20.379,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin z 19. mája 2021 č. k. 6Csp/11/2021-103, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby v uvedenej časti podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Úspešnejšej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže náhradu trov si neuplatnila a zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane (výrok III.).

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu - Q., a. s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 24.860,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 345,49 eur vrátane poistného (20,14 eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 18.02.2016. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 18.12.2024. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 7,90 % ročne, RPMN vo výške 8,91 %, priemerná RPMN vo výške 10,08 %. Výzvou zo dňa 07.12.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru v celkovej výške 22.676,64 eur a súčasne uviedol, že uvedeným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 18.08.2017. V súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka o zročnosti uvedenej nesplnenej splátky (18.08.2017) začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba. Keďže žaloba na súd na plnenie bola podaná až dňa 02.10.2020, znamená, že nárok žalobcu je premlčaný a z uvedeného dôvodu premlčania práva žalobu vo zvyšnej časti uplatneného nároku zamietol.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku, ktorý vo zvyšnej časti žalobu zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil premlčanie

práva, vychádzajúc z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou zročnou dňa 18.08.2017, na základe ktorej pod hrozbou zosplatnenia bola vyzvaná v predžalobnej upomienke na plnenie, právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 18.11.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre nezaplatenie ktorej pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Keďže žaloba na súd bola podaná dňa 02.09.2020, nimi uplatnený nárok v upravenom rozsahu premlčaný nie je. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Košiciach. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. zmeniť a žalobe vyhovieť.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom výroku II. odvolaním žalobcu a v súvisiacom výroku III. o trovách konania, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe podmienok § 54a Občianskeho zákonníka považoval za premlčané právo žalobcu na plnenie v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka v spojení s § 100 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, na základe čoho žalobu na plnenie vo zvyšnej časti zamietol, je správny.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Q., a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z 30.12.2015, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 24.860,- eur s ďalšími dohodnutými zmluvnými podmienkami. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k spoplatneniu celého spotrebiteľského úveru v dôsledku neuhradenia splátky splatnej 18.08.2017.

8. Je zrejmé, že žalobca uplatnil právo na zaplatenie sumy 20.379,30 eur s príslušenstvom na súde dňa 02.10.2020. Zo strany súdu prvej inštancie došlo k správne rozhodnutiu vo výroku II. rozsudku, v dôsledku správneho právneho posúdenia veci pri výklade ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka. Z výkladu tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že zročnosť celého (zostávajúceho) dlhu nastáva v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok úveru. V danom prípade zročnosť zvyšku zosplatneného úveru nastala v dôsledku nevykonania úhrady splátky splatnej 18.08.2017, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Keďže k úhrade uvedenej splátky zo strany žalovanej nedošlo, nastala zročnosť celého dlhu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 18.08.2017. V súlade s ustanovením § 103 veta druhá v spojení s § 101 a § 100 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, od 18.08.2017 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu na súde, ktorá uplynula 18.08.2020. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy na súde 02.10.2020, bolo dôvodné na premlčanie práva podľa § 54a Občianskeho zákonníka prihladať a uplatnené právo na zaplatenie žalovanej pohľadávky žalobcovi nepriznať. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a v súvisiacom výroku III. o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

9. V súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v odvolacom konaní zostala nečinná, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila a zo spisového materiálu jej ich vznik ani nevyplýva, odvolací súd v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP náhradu trov odvolacieho konania žalovanej nepriznal.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)