

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1063/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291086  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121291086.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo Martin, Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, proti povinnému: A. M., W. XX.XX.XXXX, XXX XX Y., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč ml., Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, IČO: 37 801 571, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.04.2021, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 5C/50/2018 - 129 vydaný Okresným súdom Martin dňa 07.08.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 1“), Opravné uznesenie č. k. 5C/50/2018 - 170 vydané Okresným súdom Martin dňa 28.11.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 2“) a Rozsudok č. k. 7Co/10/2020 - 185 vydaný Krajským súdom v Žiline dňa 08.04.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 3“).

2. Poverením zo dňa 04.05.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča ml., so sídlom Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, IČO: 37 801 571, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 075 EX 343/21.

3. Dňa 26.07.2021 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie označené ako „Nesúhlas s konaním dobrovoľnej dražby“, ktoré súd posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný v rámci svojho podania uviedol, že mu bolo doručené oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dňa 16.07.2021 o 13:00 hod. v budove OSBD Martin. Predmetom dražby je byť č. 36 na 5. poschodí vo vchode č. bytového domu s. č. 5085 na ul. Gándhího s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielom na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. Jedná sa o trojizbový byt, ktorého je povinný nájomcom spolu so svojou bývalou manželkou C.M. L., W. XX.XX.XXXX. Podľa povinného je vypratanie bytu a jeho dražba protiprávne, keďže užívateľom bytu je jeho bývalá manželka a jej právo na užívanie nezaniklo. Vzhľadom na uvedené povinný žiada exekúciu na vypratanie bytu a vykonanie dobrovoľnej dražby zastaviť.

5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že podanie povinného nespĺňa v danej veci podstatu a znaky tzv. inej skutočnosti, ktorá bráni vo vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinným uvádzané dôvody sú v

tomto procesnom štádiu irelevantné a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie je možné skúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, pričom povinný neposkytol argumenty, ktoré by zdôvodňovali oprávnenosť jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený preto trvá na ním podanom návrhu.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 23.06.2021. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 08.07.2021 a doručený na exekútorský úrad dňa 09.07.2021. Stanovisko oprávneného bolo doručené na exekútorský úrad dňa 23.07.2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo v zmysle priloženej doručky povinnému doručené do vlastných rúk dňa 23.06.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 08.07.2021 pod podacím číslom RF454031231SK a bol doručený na exekútorský úrad dňa 09.07.2021, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. V danej veci súd v prvom rade uvádza, že predmetná exekúcia je vedená a podklade 3 exekučných titulov, kde exekučným titulom č. 1 bola žalovanému v 1. rade (v tomto konaní povinnému) a žalovanému v 2. rade: C. L., W.. XX.XX.XXXX, M.. J.. Y. XXXX/XX, XXX XX W. A. (ďalej len „žalovaný v 2. rade“) výrokom I uložená povinnosť vypratať trojizbový byt č. 36, vchod 6, na 5. poschodí, nachádzajúci sa v

obytnom dome na ul. Gándhího 6/36 v Martine, súp. č. 5085, postavený na parcele KN-C č. 180/9 o výmere 569 m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný Okresným úradom Martin - katastrálnym odborom, okres Martin, obec Martin, katastrálne územie Záturčie na LV č. 3024 a odovzdať ho žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) v lehote 15 dní od právoplatnosti exekučného titulu č. 1 (t. j. 29.04.2020). Exekučným titulom č. 2 došlo k oprave exekučného titulu č. 1 v časti označenia právneho zástupcu žalovaného č. 1 (t. j. povinného). Exekučný titul č. 3 potvrdil výrokom I exekučný titul č. 1.

16. Nakoľko povinný nesplnil v lehote stanovenej exekučným titulom uloženú povinnosť, oprávnený pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, u ktorého súd preskúmaním zistil, že si oprávnený uplatnil nárok v súlade s exekučnými titulmi a návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd tak poveril jej vykonaním súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča ml.

17. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného protiprávnosť vypratania uvedenej nehnuteľnosti a jej dražby, ktorá sa mala podľa neho vykonať dňa 16.07.2021 o 13:00 hod., keďže užívateľom bytu je jeho bývalá manželka a jej právo na užívanie nezaniklo.

18. V súvislosti s touto námietkou súd v prvom rade uvádza, že daná exekúcia je vedená len voči povinnému, nie aj voči jeho bývalej manželke, a zároveň predmetom exekúcie je len vypratanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti povinným a nie dobrovoľná dražba.

19. Z odôvodnení exekučných titulov mal súd preukázané, že oprávnený je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú odovzdal do užívania povinnému a žalovanému v 2. rade, ktorí boli zaviazaní za ňu platiť nájomné. Keďže porušili povinnosti vyplývajúce z uzavretej dohody medzi nimi, oprávnený pristúpil k vypovedaniu uzavretej dohody o nájme, a následne aj k výzve na vypratanie nehnuteľnosti. V dôsledku nerešpektovania výpovede a výzvy, oprávnený pristúpil k podaniu žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, ktorej súd vyhovel a rozhodol o povinnosti povinného a žalovaného č. 2 vypratať predmetnú nehnuteľnosť.

20. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Exekučný súd nemá kompetenciu riešiť otázky, o ktorých rozhodoval orgán v inom (základnom) konaní, keďže úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie či zmena, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Návrh na zastavenie exekúcie tak nie je opravným prostriedkom, ale má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Preto ak povinný namieta protiprávnosť vypratania uvedenej nehnuteľnosti mal postupovať v súlade s poučením exekučných titulov (v danom prípade exekučným titulom č. 3 a podať dovolanie).

22. Súd ďalej uvádza, že námietka povinného o práve užívania nehnuteľnosti jeho bývalej manželky a vykonanej dobrovoľnej dražby nemajú vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, nakoľko nenapíňajú ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. V zmysle

tohto exekučného konania má len povinný vypratať vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť. To aký má oprávnený úmysel ďalej nakladať s danou nehnuteľnosťou nie je predmetom tejto exekúcie. V prípade jej prevodu by to však malo vplyv len na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Nad rámec súd poukazuje na skutočnosť, že povinný súdu ani len nepreukázal svoje tvrdenie o dobrovoľnej dražbe, resp. nepredložil dôkaz o jej vykonaní.

23. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

24. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

25. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.