

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/73/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010527
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010527.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA, na neverejnom zasadnutí dňa 18. septembra 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti zúčastnenej osoby C. B. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 9T/36/2024 zo dňa 15.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť zúčastnenej osoby C. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 9T/36/2024 zo dňa 15.07.2024 samosudca podľa § 83 ods. 1 písm. d), písm. g) Tr. zák. zhabal osobné motorové vozidlo zn. D. D., E. F. G., VIN: H., ktoré bolo zaistené na podklade príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023. Zároveň podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., rozhodol, že vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podala zúčastnená osoba C. B. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 15.07.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 31.07.2024. Argumentoval tým, že nie je dôležité, či sa vyjadril, že je vozidlo D. D. H., E. č. G. vlastne jeho, alebo je jeho vlastné. Týmto nie je preukázané vlastníctvo jeho motorového vozidla inou osobou. Vlastníkom vozidla v zmysle zákona je ten, kto je zapísaný v osvedčení o evidencii-časť II I. XXXXXX I. preukazu a tam je uvedený ako vlastník a držiteľ vozidla on. Predmetné vozidlo osobne prihlasoval na J. K. L. G. D. I. na dopravnom inšpektoráte. Taktiež uzatvoril a uhradil povinné zmluvné poistenie. Trval na tom, že vlastníkom predmetného vozidla je on, čo je zrejmé z technického preukazu, A. B. bol len jeho občasným užívateľom. Skutočnosť, že do tohto vozidla tankoval pohonné hmoty a uhrádzal drobné opravy, keď ho mal v užívaní, neznamená, že bol jeho vlastníkom.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podala zúčastnená osoba ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým zúčastnená osoba podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť zúčastnenej osoby nie je dôvodná.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že trestným rozkazom sp. zn. 9T/36/2024 zo dňa 21.05.2024 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorých sa dopustil dňa 09.10.2023, a za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov s probačným dohľadom. Súčasne mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku a zákaz v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia požívať omamné a psychotropné látky. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Taktiež mu bolo podľa § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné opatrenie - zhabanie veci osobného motorového vozidla M.. D. D., ev. č. G., VIN: H., ktoré bolo zaistené na podklade príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023, pričom vlastníkom zhabanej veci sa stal štát.

Zúčastnená osoba C. B. podal podaním doručeným okresnému súdu dňa 03.06.2024 odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 9T/36/2024 zo dňa 21.05.2024 v časti výroku o zhabaní veci – osobného motorového vozidla, v ktorom argumentoval tým že záznam o podanom vysvetlení podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por., ktorý bol podkladom pre vydanie príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno č. 2Pv/239/23/6603-6 zo dňa 10.10.2023 nemohol byť vôbec pripustený ako dôkaz do trestného konania, keďže nebol pri podaní vysvetlenia vypočutý ako svedok a poučený o svojich právach, najmä o práva odoprieť výpoveď ako svedok, nakoľko je príbuzný obvineného v priamom rade, pričom z vyššie uvedeného záznamu nie je možné vyvodiť záver, že nie je majiteľom vozidla. Tvrdenie o vlastníctve vozidla obvineným sa nezakladá na pravde, keďže všetky zákonné povinnosti vzťahujúce sa na vlastníka, prípadne sankcie za nedodržanie zákonných povinností, ako aj náklady so zápisom do evidencie uhrádzal on. Vyššie uvedený procesný postup závažným spôsobom zasiahol do jeho vlastníckeho práva garantovaného ústavou a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda negatívne postihuje jeho manželku. Zo zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní nie je žiadnym spôsobom preukázané, že vozidlo je vlastníctvom obvineného. Navrhol, aby okresný súd zrušil trestný rozkaz v časti týkajúcej sa zhabanej veci.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že predmetné osobné motorové vozidlo mu dal jeho otec C. B. k užívaniu, používal ho asi rok pred 09.10.2023. Tankovanie si hradil sám, avšak iné poplatky spojené s užívaním auta hradil C. B.. Na otázku prokurátorky na akom osobnom motorovom vozidle sa dopustil predchádzajúceho trestného činu uviedol, že na tom istom, aké je predmetom tohto konania.

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že dňa 26.05.2023 sa A. B. dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pri vedení motorového vozidla zn. D. D., E. č. G., za ktorý mu bol trestným rozkazom sp. zn. 0T/20/2023 zo dňa 27.05.2023, právoplatným dňa 27.05.2023 uložený peňažný trest vo výmere 800,- Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 18 mesiacov.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v danom prípade boli splnené podmienky pre zhabanie vyššie špecifikovanej veci. Keďže sa A. B. opakovane v priebehu jedného roka dopustil takmer identického protiprávneho konania s použitím toho istého motorového vozidla zn. D. D., ev. č. G., by v prípade ak by bol vlastníkom predmetného vozidla, odôvodňovalo uloženie trestu prepadnutia majetku podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Keďže z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že jeho vlastníkom je C. B., neprichádzalo uloženie trestu prepadnutia majetku do úvahy, nakoľko trest prepadnutia majetku je možné uložiť len vtedy, ak je vlastníkom prepadnutej veci páchatel' trestného činu. Berúc do úvahy skutočnosť, že motorové vozidlo M.. D. D., E. č. G. bolo opakovane v priebehu jedného roka použité na spáchanie

trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. je daná existencia dôvodov na uloženie ochranného opatrenia v zmysle § 83 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keďže v prípade vyššie uvedeného motorového vozidla ide o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. S ohľadom na charakter trestnej činnosti je taktiež daná existencia dôvodov na uloženie ochranného opatrenia v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., keďže si to vyžaduje bezpečnosť ľudí a majetku, nakoľko odsúdený A. B. viedol pod vplyvom návykových látok vyššie uvedené motorové vozidlo, a to aj napriek uloženému trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, pričom len otázkou náhody nedošlo k dopravnej nehode, pri ktorej by došlo k poškodeniu života, zdravia a majetku odsúdeného alebo iných účastníkov cestnej premávky.

Krajský súd sa nestotožnil ani s námietkou zúčastnenej osoby, že napadnutým rozhodnutím došlo k zásahu do vlastníckeho práva majiteľa zhabanej veci garantovaného ústavou, keďže predmetné ochranné opatrenie, uložené zákonne, nepochybne predstavuje oprávnený zásah do vlastníckeho práva.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť zúčastnenej osoby v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.