

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276625  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119276625.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: D. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, V., štátny občan SR, zast. JUDr. Karína Uhrínová, advokátka, so sídlom Nám. Š. Moyses 4, Banská Bystrica, IČO: 37 949 098, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 733,40 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.06.2021, č. k. 14C/43/2019-113, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 733,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 733,40 Eur od 21. 12. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je p o v i n n ý žalovaný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.“

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p., pretože žalovaný sa na vytýčené pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, pričom v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku neodstavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj z vyjadrenia žalovaného v odpore a z predložených listín pripojených v spise, na základe ktorých uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 733,40 Eur s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2 písm. b/, §11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení; § 442 ods. 1, § 443, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka; § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, 2 C.s.p.

3. Proti rozsudku sa odvolal žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že okresným súdom bol predvolaný na pojednávanie na deň 02.06.2021, kedy bola na území SR vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19, a preto okresný súd nemohol dňa 02.06.2021 vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, keďže pojednávanie sa primárne v uvedený deň ani len nemohlo uskutočniť. Zároveň žalovaný podotkol, že okresný súd v rozsudku ani len netvrdí, že by sa malo jednať o vec,

ktorá neznesie odklad. Ďalej poukázal na to, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom nebol nečinný. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019 ako aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Na záver namietal, že postup podľa § 274 C.s.p. na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky.

4. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Poukázal na to, že v čase konania pojednávania dňa 02.06.2021 už núdzový stav netrval, bol ukončený uznesením vlády SR č. 260/2021 zo dňa 14.05.2021, pandemická situácia bola výrazne zlepšená, ochorenie malo klesajúcu tendenciu, opatrenia sa postupne uvoľňovali. Súd vykonal pojednávanie v súlade s § 1 ods. 3 vyhlášky tak, aby zabezpečil bezpečnosť všetkých osôb v pojednávacej miestnosti. Žalobca podal svoj návrh dňa 25.04.2019, vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 20.05.2019, žalobca sa vyjadroval k odporu žalovaného dňa 18.07.2019 a súd pre situáciu, ktorá nastala v súvislosti s Covid-19, ďalej nekonal až do pojednávania dňa 02.06.2021. Od podania návrhu do rozhodnutia vo veci uplynuli dva roky a žalobca má za to, že ak by súd vo veci ďalej nekonal, došlo by k porušeniu jeho ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Žalovaný ako akciová spoločnosť mal zvoleného právneho zástupcu, ktorému nič nebránilo, aby sa dal substitučne zastúpiť, ak sa pojednávania nemohol zúčastniť, čo neurobil. Ak súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nie je to porušením práva žalovaného, ale realizovaním procesného práva žalobcu, ktoré mu umožňuje C.s.p. Žalobca má za to, že žalovaný sa pojednávania nezúčastnil bez ospravedlniteľného dôvodu, keď ani nežiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie postupom podľa § 277 ods. 2 C.s.p. Súd podrobne skúmal nárok žalobcu, vypočul žalobcu na pojednávaní, oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré predložili žalobca aj žalovaný a pri aplikácii § 274 C.s.p. nepostupoval formalisticky, pretože skúmal, či na základe tvrdení žalobcu a predložených dôkazov je možné rozsudok vydať, žalobcovi kládol otázky na objasnenie skutkových tvrdení. Keďže sa nejednalo o právne ani skutkovo zložitú vec, rozhodol na prvom pojednávaní. Pojednávania sa zúčastnil aj samotný žalobca, ktorý sa v tom čase liečil pre akútnu bolesť chrbtice a z toho dôvodu na pojednávaní nemohol sedieť, ale záležalo mu na tom, aby bola vec po dvoch rokoch prejednaná. Obe strany sporu mali rovnaké podmienky, za ktorých sa mohli zúčastniť pojednávania. Ak žalovaný nekonal a pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, mal znášať následky svojho pasívneho prístupu. Poukázal tiež na uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019 s tým, že citáciou v časti bodu 43. odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom Ústavný súd SR vyjadril svoj názor, nad rámec posudzovanej veci. Dané konštatovanie Ústavného súdu SR je možné vzťahovať aj na posúdenie postoja žalovaného. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č. k. 15CoCsp/1/2020 zo dňa 30.01.2020, a to na bod 12. odôvodnenia uvedeného rozhodnutia, s ktorým rozhodnutím žalobca plne súhlasí. Na záver uviedol, že podľa názoru žalobcu na vydanie kontumačného rozsudku na pojednávaní dňa 02.06.2021 boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 274 C.s.p. a navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) C.s.p. tak, že odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 písm. c) C.s.p.

6. Podľa ustanovenia § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Odvolací súd zistil, že boli splnené všetky podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vytýčil pojednávanie dňa 01.03.2021 na pojednávacie deň 02.06.2021 o 13.00 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnenému zástupcovi žalovaného JUDr. Félixovi Neupauerovi dňa 02.03.2021, ako to vyplýva z poštovej doručky, teda tri mesiace pred vytýčeným pojednávaním. Z tlačiva „predvolanie na pojednávanie“ vyplýva, že pojednávanie bolo vytýčené na 02.06.2021 o 13.00 hod. na Okresnom súde Banská Bystrica v miestnosti číslo dverí 225, prvé poschodie. Na tomto predvolaní okrem iného žalovaný bol poučený, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe na splnenie povinnosti rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C.s.p.).

9. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že pojednávania sa za žalobcu súhlasila jeho právna zástupkyňa JUDr. Karína Uhrínová osobne ako aj samotný žalobca a za žalovaného nebol prítomný nikto. Taktiež zo zápisnice vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu vzhľadom na splnenie zákonných podmienok žiadala rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

10. Odvolací súd skúmal, či boli splnené podmienky pre to, aby mohol súd prvej inštancie rozhodnúť podľa § 274 CSP. Podľa citovaného ustanovenia na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne (arg.: "rozhodne súd.."), za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Je nepochybné, že žaloba bola podaná v zmysle § 137 písm. a) CSP, teda žaloba na plnenie. Z vyššie uvedeného je taktiež preukázané, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie. Predvolanie bolo riadne doručené právnomu zástupcovi žalovaného v dostatočnej lehote pred nariadeným pojednávaním.

11. Žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie riadne poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Taktiež bola splnená podmienka, že žalobca (právna zástupkyňa žalobcu) podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Táto skutočnosť je preukázaná zápisnicou o pojednávaní.

12. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali prípustnosť odvolania proti rozsudku, pretože boli splnené všetky podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na mimoriadnu pandemickú situáciu v čase pojednávania, tu odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalobcu uvedenou vo vyjadrení k odvolaniu. V čase konania pojednávania, t. j. dňa 02.06.2021 už núdzový stav netrval, nakoľko bol ukončený na základe uznesenia vlády SR č. 260/2021 zo dňa 14.05.2021.

13. Pokiaľ žalovaný namietal, že uvedený inštitút § 274 C.s.p. slúži ako procesná sankcia sa pasivitu žalovaného, pričom žalovaný vo vedenom súdnom spore nečinný nebol, tu odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal ani o odročenie pojednávania a pojednávania sa vôbec nezúčastnil. V konaní teda bol nečinný, pričom pri rozhodovaní okresný súd vychádzal, resp. vykonal dokazovanie aj vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného a pripojenými listinnými dôkazmi zo strany žalovaného a navyše žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť žiadnymi vážnymi okolnosťami, na ktoré by súd musel brať ohľad. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Argument žalovaného, že súd nemôže sankcionovať neúčast' žalovaného na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie preto v danom prípade neobstojí.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, nakoľko boli splnené všetky podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).