

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9Pc/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219200293.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. F., nar. XX.XX.XXXX, C. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, K., otec - neuvedený, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., t. č. M. Ú. N., v konaní zast. advokátom: JUDr. Štefanom Bende, so sídlom Župná 20, Komárno, v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že Q. A., rodený A., nar. X.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX je prirodzeným otcom maloletej: Z. F., nar. XX.XX.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX.

Maloletá Z. F. b u d e mať naďalej priezvisko F.

Súd u r č u j e, že Q. A.Í., rodený A., nar. X.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX je prirodzeným otcom maloletého: Q. F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX.

Maloletý Q. F. b u d e mať naďalej priezvisko F.

Súd u r č u j e, že Q. A.Í., rodený A., nar. X.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX je prirodzeným otcom maloletého: C. F., nar. XX.X.XXXX v K., r.č.: XXXXXX/XXXX, z matky Z. F., rodenej F., nar. XX.X.XXXX v N. D., r.č.: XXXXXX/XXXX.

Maloletý C. F. b u d e mať naďalej priezvisko F.

Súd maloletú Z. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX a maloletého C. F., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Rodičovské práva a povinnosti p a t r i a obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, na maloletého Q. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a na maloletého C. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, u všetkých počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd p r i z n á v a súdnemu znalcovi, prof. RNDr. Ľudevítovi Kádašimu DrSc., s miestom výkonu činnosti Mlynská dolina B2/207, 84215 Bratislava, trovy znaleckého dokazovania za znalecké posudky č. 4/21 a č. 11/21, v celkovej výške 1 175,40 eur.

Muž, ktorého otcovstvo má byť určené je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu znalcovi prof. RNDr. Ľudevítovi Kádašimu DrSc., s miestom výkonu činnosti Mlynská dolina B2/207, 84215 Bratislava, trovy znaleckého dokazovania vo výške 525,40 eur na č. ú.:

SK20 0900 0000 0000 1006 2520, s VS: 1121, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva náhradu trov konania štátu titulom refundácie znalečného v rozsahu 100% voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno č. ú.:

SK06 8180 0000 0070 0015 9785 sumu vo výške 650,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojim písomne podaným návrhom zo dňa 23.1.2019 domáhala určenia otcovstva voči maloletým deťom. Za muža, ktorého otcovstvo má byť určené označila Q. A.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s menovaným žila od konca roka 2009, viedli spoločnú domácnosť a všetky tri deti (ako aj maloletá M. A., nar. XX.X.XXXX ku ktorej Q. A. otcovstvo uznal) sa narodili počas ich spolužitia. Počas tohto obdobia zo žiadnym iným mužom okrem Q. A. sa intímne nestýkala. Zo závermi znaleckého posudku súhlasí a žiada, aby bol Q. A. určený, že je prirodzeným otcom maloletej Z., Q. a C.. Žiadala, aby mali naďalej priezvisko F., F. ako doposiaľ. Od roku 2017 je menovaný vo výkone trestu odňatia slobody, od tejto doby sa o maloleté deti stará sama, preto žiada, aby boli zverené do jej starostlivosti a vyživovacia povinnosť otca určená v minimálnom rozsahu, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné žiadala určiť od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, býva s deťmi u svojej matky, deti majú svoje lôžko, dostatok stravy. Je na predĺženej rodičovskej dovolenke, stará sa o päť maloletých detí, nakoľko okrem Z., Q. a C. má vyživovaciu povinnosť voči M. A., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX. Celkovo s rodinnými prídavkami a rodičovským príspevkom poberá 403,- Eur mesačne.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené na pojednávaní dňa 3.10.2019 uviedol, že k maloletej Z., Q. a C. otcovstvo neuznal. Otcovstvo uznal len k maloletej M. A.. Uviedol, že v marci 2010 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a od tejto doby žil s matkou maloletých detí a nakoľko maloletá Z. sa narodila v novembri 2010 nie je si istý, že je jej prirodzeným otcom. Neskôr sa narodili maloletí Q. a C. a ani tam si nie je istý, že je ich prirodzeným otcom. Potvrdil, že po celý čas od marca 2010 do 25.10.2016 s matkou maloletých detí spolu žili ako druh a družka, intímne sa stýkali, žiadne ochranné prostriedky nepoužívali, a preto nevyklučuje, že by mohol byť ich otcom. Zároveň uviedol, že na ďalšie pojednávanie sa nechce dostaviť, vo výkone trestu nie je zaradený do pracovného pomeru pre svoj zlý zdravotný stav, nemá žiaden príjem.

3. Právny zástupca muža, ktorého otcovstvo má byť určené, na pojednávaní dňa 13.10.2019 uviedol, že oba znalecké posudky zaslal svojmu klientovi. Pri určení otcovstva navrhol rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku, ktorý je jednoznačný. Priezvisko maloletých detí doporučil určiť F., F.. Maloleté deti navrhol zveriť do starostlivosti matke a otcovi určiť výživné v minimálnom rozsahu počnúc od právoplatnosti rozsudku.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje určiť otcovstvo Q. A. s poukazom na závery znaleckého posudku a priezviská maloletých detí ponechať F., F. tak, ako to navrhli obaja účastníci konania. Vykonala šetrenie u matky a zistila, že obýva spolu so svojimi piatimi deťmi dvojizbový byt, kde má k dispozícii jednu izbu, v ktorej majú deti svoje lôžka, dostatok šatstva a potravín. Matka s deťmi navštevuje pediatra MUDr. Kmeťovú a z jej strany nikdy neboli hlásené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. V byte je zapojená voda, elektrické kúrenie, čistota a poriadok sú na dobrej úrovni. Deti navštevujú ZŠ Rozmarínovú v Komárne, školskú dochádzku dodržia. Z týchto dôvodov navrhla maloleté deti Z., C. a Q. zveriť do starostlivosti matky s poukazom na vykonané šetrenie, pričom otec sa o maloleté deti momentálne starať nemôže, lebo je vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň navrhla určiť výživné otca v minimálnom rozsahu počnúc od právoplatnosti rozsudku, ako to žiadala matka.

5. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie a to znalcom prof. RNDr. Ľudevít Kádáši, DrSc. z odboru genetika, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 4/2021 zo dňa 4.11.2020 ako aj znalecký posudok č. 11/2021 zo dňa 30.1.2021 a zo záverov ktorých vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo označeného muža voči vyšetrovaným deťom Eve, Tiborovi a Jozefovi. Pravdepodobnosť otcovstva voči Eve Dráfiovej má číselnú hodnotu  $W = 99,999997 \%$ , pravdepodobnosť otcovstva voči Jozefovi Dráfimu má číselnú hodnotu  $W = 100 \%$  a pravdepodobnosť otcovstva voči Tiborovi Dráfimu má číselnú hodnotu  $W = 99,999999 \%$ . Takýto výsledok značí, že treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovaným deťom za prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre akékoľvek praktické účely stotožniť

s istotou. K takýmto istým záverom dospel znalec aj v znaleckom posudku č. 4/2021, keď porovnávajúca vzorka DNA bola od sestry maloletých detí Viktórie Bubeníkovej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: rodnými listami maloletých detí, znaleckými posudkami prof. RNDr. Ľudevíta Kádášiho, DrSc. z odboru genetika, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 4/2021 zo dňa 4.11.2020 ako aj znalecký posudok č. 11/2021 zo dňa 30.1.2021, potvrdením o príjme označeného muža, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

8. Podľa § 94 odsek 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

9. Podľa § 94 odsek 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

10. podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí komu z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Vzhľadom na to, že po vykonanom znaleckom dokazovaní znalcom z odboru genetika, ktorý určil pravdepodobnosť otcovstva označeného muža u Z. F. na 99,999997 %, u Q. F. na 100 % a u C. F. na 99,999999 %, teda táto hodnota hraničí s istotou, súd nemal ďalšie pochybnosti o otcovstve označeného muža, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a určil, že označený muž Q. A. je prirodzeným otcom maloletej Z., Q. a C.. Účastníci konania sa zároveň dohodli, že maloleté deti budú mať naďalej priezvisko F., F..

19. Keďže s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí, súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť. Z prednesu kolíznej opatrovníčky na pojednávaní dňa 13.10.2021 mal súd za preukázané, že vykonala šetrenie u matky a zistila, že obýva dvojizbový byt, kde má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej majú deti svoje lôžka, dostatok šatstva a potravín. Pediatrička maloletých detí MUDr. Kmeťová a ani školské zariadenie, ktoré deti navštevujú, ZŠ Rozmarínová Komárno, nikdy nehlásili zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Čistota a poriadok v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, preto jeho osobná starostlivosť o deti je momentálne vylúčená. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd maloleté deti Z., C. a Q. zveril do osobnej starostlivosti matke. Zároveň súd zaviazal prispievať otcu na výživu maloletých detí na každé dieťa v minimálnom rozsahu čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje 29,86 Eur na každé dieťa. Otec podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce v súčasnosti nie je pracovne zaradený a to od 26.8.2019. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, spolu s rodinnými prídavkami poberá 403,- Eur mesačne. Výživné v minimálnom rozsahu je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjmy, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a otcu zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu, počnúc od právoplatnosti rozsudku tak, ako to žiadala matka.

20. Súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 9Pc/5/2019-72 zo dňa 4.11.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Keďže u účastníkov konania existovali podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd ich v zmysle § 49 ods. 2 CMP nemohol zaviazat' na zloženie preddavku na znalečné. Z uvedeného dôvodu súd zo štátnych rozpočtových prostriedkov vyplatil znalcom preddavok na znalečné vo výške 650,- Eur. Následne znalec dňa 27.4.2021 doručil súdu znalecký posudok č. 4/2021 spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 848,45 Eur. Dňa 9.7.2021 znalec doručil súdu znalecký posudok č. 11/2021 spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 326,95 Eur.

21. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

28. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“) hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

29. Podľa § 5 písm. b) vyhlášky znalcomi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

30. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme,

31. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

32. Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky, znalec, tlmočník alebo prekladateľ môže použiť osobné motorové vozidlo pri výkone činnosti bez súhlasu súdu alebo iného orgánu verejnej moci okrem prípadov, ak má v mieste určenia trvalý pobyt, obdobný pobyt alebo miesto výkonu činnosti. Ak sa súhlas súdu alebo iného orgánu verejnej moci vyžaduje a nebol udelený, patrí znalcovi, tlmočníkovi alebo prekladateľovi náhrada cestovných výdavkov v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy.

33. Podľa opatrenia ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách č. 143/2019, v zmysle § 1suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre

- a) jednotopové vozidlá a trojkolky je 0,053 eura,
- b) osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eura

34. Po prepočte vyúčtovania za znalecké posudky č. 4/21 a č. 11/21 súd dospel k záveru, že vyúčtovanie znalca je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“), ktorá vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Celková výška odmeny znalca za vypracovanie znaleckých posudkov predstavuje sumu 1 175,40 eur za:

- predvolávanie zúčastnených a odber biol. vzoriek 2 hod. (1 hod. á 13,28 eur).....	26,56 eur
- izolácia a purifikácia DNA 8 hod. (1 hod. á 13,28 eur) .....	106,24 eur
- stanovenie 16 polymorfizmov DNA u 5 osôb (18 hod. á 13,28 eur) .....	239,04 eur
- spracovanie znaleckého úkonu 2 hod. (1 hod. á 13,28 eur).....	26,56 eur
- prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom .....	19,92 eur
- hotové výdavky podľa faktúry Genexpress, s.r.o. ....	335 eur
- písomné vyhotovenie znaleckého úkonu - 4 vyhotovenia á 2,66 eur .....	10,64 eur
- vyhotovenie čiernobieleho listu 40 strán (1 str. á 0,10 eur) .....	4 eur
- cestovné náhrady (amortizácia vozidla + náhrada za pohonné hmoty 312 km) ...	80,49 eur
- odber biol. vzoriek 3 hod. (1 hod. á 13,28 eur).....	39,84 eur
- izolácia a purifikácia DNA 2 hod. (1 hod. á 13,28 eur) .....	26,56 eur
- stanovenie 16 polymorfizmov DNA u 1 osoby (4 hod. á 13,28 eur) .....	53,12 eur
- spracovanie znaleckého úkonu a 3 hod. (1 hod. á 13,28 eur).....	39,84 eur
- hotové výdavky podľa faktúry Genexpress, s.r.o. ....	67 eur
- písomné vyhotovenie znaleckého úkonu - 4 vyhotovenia á 2,66 eur .....	10,64 eur
- vyhotovenie čiernobieleho listu 44 strán (1 str. á 0,10 eur) .....	4,40 eur
- cestovné náhrady (amortizácia vozidla + náhrada za pohonné hmoty 312 km) ...	85,55 eur
SPOLU .....	1 175,40 eur

35. Znalec na uskutočnenie dvoch pracovných ciest z Bratislavy do Veľkého Dvora a späť žiadal priznať náhradu cestovných výdavkov v sume 80,49 eur a 85,55 eur, a to za cestu uskutočnenú dňa 04.11.2020, pričom použil vlastné osobné motorové vozidlo (cesta BA - Veľký Dvor - BA: PHM 312 km /100 x 6,4L x 1,015 eur + 312 km x 0,193 eur) a dňa 15.06.2021 (cesta BA - Veľký Dvor - BA: PHM 312 km /100 x 6,4L x 1,269 eur + 312 km x 0,193 eur). Celková výška cestovných výdavkov znalca teda predstavuje sumu 166,04 eur.

36. Na základe vyššie uvedeného súd priznal znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckých posudkov celkom vo výške 1 175,40 eur tak, ako to je uvedené v ôsmej výrokovej vete tohto rozsudku.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je otcom maloletých detí, súd má za to, že matka maloletých detí a mala vo veci plný úspech. Z uvedeného dôvodu súd s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé zaviazat' muža, ktorého otcovstvo bolo určené, na náhradu trov znaleckého dokazovania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 1 175,40 eur. Keďže v priebehu konania súd zo štátnych rozpočtových prostriedkov zaplatil znalci predavok na znalečné vo výške 650,- eur a tak vznikli trovy konania štátu, súd titulom refundácie znalečného zaviazal muža, ktorého otcovstvo bolo určené, aby zaplatil na účet súdu sumu vo výške 650,- eur. Súd o zvyšku trov znaleckého dokazovania vo výške 525,40 eur rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku matka maloletých detí ako aj kolízny opatrovník maloletých detí nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov znaleckého dokazovania môže podať súdom ustanovený znalec odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti tomuto rozsudku môže podať muž, ktorého otcovstvo má byť určené odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.