

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010967
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010967.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci odsúdeného S. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd vyslovuje, že odsúdený S. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2019, sp. zn. OT 163/2019, právoplatným dňa 20.12.2019,

neosvedčil

a trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov vykonal.

Podľa § 50 odsek 8 v spoj. s § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2019, sp. zn. OT 163/2019, právoplatným toho istého dňa, bol obvinený S. Q. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Súd skúmal správanie sa odsúdeného S. Q. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom zistil, že menovaný sa počas nej dopustil trestnej činnosti za ktorú bol aj právoplatne odsúdený.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, ktoré vykonal v neprítomnosti odsúdeného v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por., keďže bol o verejnom zasadnutí riadne a včas upovedomený (upovedomenie bolo doručované na adresu prechodného pobytu, ktorú uviedol - č.l. 7), preto v zmysle § 66 ods. 4 Tr. por. platí fikcia doručenia dňom kedy bola zásielka vrátená súdu, a to aj keď sa o tom adresát nedozvedel), pričom bol v upovedomení poučený aj o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Súd navyše zaslal odsúdenému upovedomenie aj mailom a vykonal aj viaceré pokusy o telefonické skontaktovanie s menovaným, avšak bezúspešne.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil podstatný obsah spisu OT 163/2019, čítaním vykonal listinné dôkazy podľa § 295 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 269 Tr. por., a teda oboznámil - trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2019, sp.zn. OT 163/2019 (vrátane opravného uznesenia), lustráciu CESDAP, reg. ob., ZVJS, odpis RT a pripojený spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT 9/2020. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT 163/2019, plynula ods. S. Q. skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 21.12.2019 v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 21.06.2021. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava

II, sp.zn. OT 9/2020, je zrejme, že menovaný sa dňa 11.01.2020 dopustil krádeže v predajni Billa v OC Eurovea, za čo bol trestným rozkazom zo dňa 13.01.2020 v tomto konaní aj právoplatne odsúdený. V tejto súvislosti súd uvádza, že odsúdený S. Q. sa počas plynutia skúšobnej doby určenej mu v konaní tunajšieho súdu dopustil úmyselného trestného činu, dokonca druhovo totožného s tým, za ktorý mu bol uložený trest s podmiennečným odkladom, pričom súd navyše uvádza, že sa tak stalo už v priebehu mesiaca po začatí plynutia tejto skúšobnej doby, čo možno zo strany odsúdeného považovať za absolútne nerešpektovanie právneho poriadku, keďže ani v krátkom čase po odsúdení nebol schopný sa vyvarovať protiprávneho konania. Z uvedeného možno rezultovať, že odsúdený, ktorý dostal šancu preukázať, že podmiennečne odložený trest je spôsobilý v jeho prípade naplniť účel trestu, tento svojím správaním dal najavo, že výkon nepodmiennečného trestu je v jeho prípade potrebný. Odsúdený S. Q. spáchaním ďalšej krádeže počas plynutia skúšobnej doby sám zavdal príčinu na nariadenie nepodmiennečného trestu.

Na základe uvedeného je zrejme, že pre rozhodnutie súdu o neosvedčení sa odsúdeného S. Q. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia boli splnené všetky formálne podmienky a z materiálneho hľadiska má súd za to, že takéto rozhodnutie je potrebné so zreteľom na osobu odsúdeného, ktorý počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že jedným zo základných znakov vedenia riadneho života v skúšobnej dobe je dodržiavanie právneho poriadku, ktorý je potrebné vnímať ako celok a nariadenie výkonu trestu môžu odôvodniť aj menšie nedostatky v živote podmiennečne odsúdeného. V prípade menovaného však možno dospieť k jednoznačnému záveru, že z jeho strany došlo k závažnému porušeniu právneho poriadku, keďže odsúdený spáchal úmyselný trestný čin počas plynutia skúšobnej doby, čo nepochybne predstavuje dôvod na rozhodnutie súdu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Súd zastáva názor, že takéto správanie odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby nemožno označiť za riadny život.

Záverom súd konštatuje, že výchovné a preventívne pôsobenie trestu sa u odsúdeného S. Q. minulo účinkom a nevedlo k tomu, aby viedol riadny život a preto je nevyhnutné podmiennečne odložený trest vykonať. Keďže menovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou na Krajský súd v Bratislave cestou podpísaného súdu. Sťažnosť má odkladný účinok. Právne účinne ju nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.