

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201860  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201860.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti : 1/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky: F. C., nar. XX.XX.XXXX a otca G. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. I. X, F. v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. U k l a d á mal. deťom B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to „d o h l á d“, ktorý bude vykonávať orgán sociálnoprávnej ochrany, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Obec F., Základná škola, ktorú mal. deti navštevujú, prípadne ďalší subjekt.

II. Výchovné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, svojím návrhom zo dňa 04.03.2024, žiadal o uloženie výchovného opatrenia – dohľadu pre mal. deti B., D. a E.. Dôvodom na uloženie výchovného opatrenia bolo záškoláctvo zo strany maloletých detí.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, bez ospravedlnenia sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní.

-2-

3. Opatrovník trval na podanom návrhu, keďže aj po podaní tohto návrhu došlo k záškoláctvu a páchanu protispoločenskej činnosti zo strany maloletých.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, správou opatrovníka, správou základnej školy, ktorú navštevujú maloletí, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 29P/39/2023, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Rodina obýva dvojizbový mestský nájomný byt. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi a prídavok na deti. Mal. B. na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidujú od r. 2014, z dôvodu páchania trestnej činnosti, neskôr z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania priestupkov. B. navštevuje 9. ročník

J. H. J. K. F. a je záškolák. V minulosti mu bolo uložené výchovné opatrenie, napriek tomu sú naďalej evidované priestupky z jeho strany a páchanie trestnej činnosti. V prvom polroku tohto školského roka mal vymeškaných 334 vyučovacích hodín. Z toho 15 bolo neospravedlnených. Od 1. februára do 8. februára 2023 mal vynechaných 17 vyučovacích hodín.

6. Mal. D. je evidovaná na odd. od r. 2017 z dôvodu zanedbania povinnej školskej dochádzky a z dôvodu prečinu poškodzovania cudzej veci. Navštevuje 6. ročník Špeciálnej základnej školy a taktiež vo februári tohto roku bolo oznámené OO PZ L., že spáchala priestupok proti majetku. V 1. polroku tohto školského roka má vynechaných 187 vyučovacích hodín, 33 neospravedlnených. Za prvých osem dní februára má vynechaných 31 vyučovacích hodín.

7. Mal. E. evidujú na oddelení od júla 2019 z dôvodu zanedbania povinnej školskej dochádzky. V 1. polroku má vynechaných 112 vyučovacích hodín, 77 neospravedlnených a za prvých 8 dní mesiaca február má vynechaných 14 vyučovacích hodín. So správy Spojenej školy, I. XX, F. bolo zistené, že napriek tomu, že spolupráca s rodičmi je dobrá, príprava detí na vyučovanie je nedostatočná. Zanedbávajú povinnú školskú dochádzku a B. a E. majú problémy aj s hygienou. D. má hygienu tela a celkového zovňajšku na dobrej úrovni.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/232/2021 – 35 zo dňa 12.01.2022 bolo mal. deťom B., D. a E. C. a aj ich bratovi D. uložené výchovné opatrenie – napomenutie, avšak toto svoj účel nespĺnilo. V danom čase mal. deti sľúbili, že budú do školy chodiť a nebudú páchať trestnú činnosť alebo priestupky.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 29P/39/2023 – 26 zo dňa 05.06.2023 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie – dohľad.

10. Zo správ L. J. I. XX, F. súd zistil, že maloletá D. dosahuje priemerné výchovnovzdelávacie výsledky. Správanie menovanej je v rámci normy a do 16.04.2024 mala 318 vymeškaných hodín, z toho 147 neospravedlnených. Spolupráca rodičov so školou je na veľmi nízkej úrovni. Podobne u maloletého B. rodičia so školou nespolupracujú, maloletý má 268 vymeškaných vyučovacích hodín od septembra 2023, z toho 186 neospravedlnených.

11. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej

-3-

29P/55/2024

ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. V predmetnom konaní bolo preukázané, že doteraz prijaté opatrenia nevedli k náprave, preto bolo potrebné prijať ďalšie opatrenie, zatiaľ len v miernejšej forme, vo forme dohľadu s tým, že tento sa bude vykonávať v súčinnosti s úradom, obcou, školou, prípadne ďalšími vhodnými subjektami. Ide predovšetkým o to, aby maloletí pokračovali vo vyučovacom procese a prestali s páchaním protiprávnej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že podobné opatrenia sú v rodine prijímané už dlhšiu dobu a zatiaľ sa javí, že nevedli k náprave, pokiaľ ani toto opatrenie neprinesie nápravu, bude vhodné považovať o prípadne inom vhodnejšom spôsobe intervencie v rámci rodiny.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)