

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010475
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvineného A. B., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 09.05.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 25.03.2024 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným A. B. v nasledovnom znení:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12T/2/2023 zo dňa 06.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obvinený

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., D. E. E. XXXX/X,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že:

1.

obvinený A. B. dňa 30.04.2022 v presne nezistenom čase v dobe od 11.37 hod. do 11.59 hod. v predajni poškodenej osoby DM drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, nachádzajúcej sa v OC Galéria Nitra, na adrese B. XX, F., z priestorov predajne zobral nasledovný tovar - 1x holiaci strojček Philips OneBlade str. QP250/65 puzdr. v hodnote 39,95 €, 2x holiaci strojček Philips OneBlade str. QP2530/20 nást. v hodnote 71,90 €, 1x Gillette m fusion12NH v hodnote 44,95 €, 3x elektrická zubná kefka zn. Oral BiO Greay Opal v hodnote 297,- €, 1x elektrická zubná kefka zn. Philips Sonicare ProtectiveClean 3100 v hodnote 59,95 € a 1x elektrická zubná kefka zn. Oral B Vitality CA WT v hodnote 26,95 €, tento tovar vložil do pripraveného modrého vaku, s takto skrytým tovarom následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím svojím konaním odcudzením spôsobil poškodenej osobe DM Drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 540,70 €,

a obvinený A. B. rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T 82/2020 zo dňa 15.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov,

2.

obvinený A. B. dňa 24. 05. 2022 v čase približne medzi 13:50 hod. až 13.52 hod. v pobočke 101 Drogérie, nachádzajúcej sa v obchodnom centre Galéria, Veterná ulica číslo 40, Trnava, vošiel do neuzamknutej

miestnosti určenej pre zamestnancov 101 Drogérie, kde pristúpil k neuzamknutému trezoru, ktorý sa nachádzal položený na stole, a odcudzil z neho finančnú hotovosť vo výške 406,37 Eur, 10 kusov poukážok 101 Drogérie v nominálnej hodnote 5 Eur, 20 kusov poukážok 101 Drogérie v nominálnej hodnote 10 Eur, 1 kus poukážky Edenred darčeky v nominálnej hodnote 20 Eur, 14 kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 10 Eur, 5 kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 5 Eur, 3 kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 5 Eur, 3 kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 4 Eur a mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 9AT, zakúpený v roku 2022, IMEI1: 886410055000834 a IMEI2: 866410055000843, čím spôsobil spoločnosti Emil Krajčík, s. r. o.. IČO: 36 246 204, so sídlom Dlhá 1424/47, Senica, škodu v celkovej výške 916,37 Eur,

príčom obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/82/2020 zo dňa 15. 03. 2021, právoplatným dňa 15. 03. 2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov,

t e d a :

v bodoch 1. a 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1. a 2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej Emil Krajčík, s. r. o., so sídlom Senica, Dlhá 1424/47, IČO: 36 246 204, spôsobenú škodu vo výške 916,37 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DM drogerie markt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, spôsobenú škodu vo výške 540,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 27.03.2024 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B., ktorý sa mal dopustiť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 25.03.2024 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu a súhlasil s navrhnutým spoločným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením

na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s uložením ochranného dohľadu v trvaní 2 (dva) roky a s uložením povinnosti na náhradu spôsobenej škody.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd nariadil verejné zasadnutie. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu: pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, že je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky rokov, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému dohľadu – v jeho prípade spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, spolu s uložením ochranného dohľadu vo výmere 2 (dva) roky a s povinnosťou nahradiť škodu vo výške 916,37 Eur spoločnosti Emil Krajčík, s. r. o. a škodu vo výške 540,70 Eur spoločnosti DM drogerie markt, s. r. o., na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je oprávnený podať minister spravodlivosti proti rozsudku súdu, ktorým schválil dohodu o vine a treste, ktorá nie je so zreteľom na závažné porušenie hmotnoprávných ustanovení primeraná alebo spravodlivá (§ 371 odsek 2 Trestného poriadku v znení zákona č. 40/2024 Z. z.).