

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465951
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119465951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO 45 018 201, proti žalovanej: Q. C., Y.. XX.X.XXXX, L. E. X. N. XXX/XX, Ž., Š. W. C., o zaplatenie 440,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 440,44 Eur spolu s úrokom z omeškania: vo výške 5 % ročne zo sumy 41,49 Eur od 28.4.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 73,30 Eur od 29.5.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,65 Eur od 29.6.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 14,- Eur od 31.7.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 294,- Eur od 28.8.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.12.2019 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.9.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 440,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,49 Eur od 28.4.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,30 Eur od 29.5.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,65 Eur od 29.6.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,- Eur od 31.7.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,- Eur od 28.8.2018 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 10.06.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 87811540. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.04.2018 uvedená pod VS 1189419029 vo výške 41,49 Eur s lehotou splatnosti 27.04.2018, faktúra zo dňa 08.05.2018 uvedená pod VS 1192068459 vo výške 73,3 Eur s lehotou splatnosti 28.05.2018, faktúra zo dňa 08.06.2018 uvedená pod VS 1194577486 vo výške 17,65 Eur s lehotou splatnosti 28.06.2018, faktúra zo dňa

13.09.2018 uvedená pod VS 1197177256 vo výške 14 Eur s lehotou splatnosti 30.07.2018, faktúra zo dňa 08.08.2018 uvedená pod VS 1199620902 vo výške 294 Eur s lehotou splatnosti 27.08.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 9Up/1945/2019 zo dňa 10.1.2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak Okresný súd Banská Bystrica na žiadosť žalobcu vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Žilina.

4. Žalovaná sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadрила.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.2.2021 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uvedené odôvodnil tým, že aktívnu legitimáciu žalobca nepreukázal ani samotnou zmluvou o postúpení pohľadávok, z ktorej nevyplývalo, že predmetom postúpenia je aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Ide iba o zmluvu bez príloh a špecifikácii pohľadávky, ktorá má byť predmetom tohto sporu. Z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie, ako hmotnoprávnej podmienky, súd žalobu zamietol.

6. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a uviedol, že žalobca upomínaciu súdu preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu a nemôže byť na ťarchu žalobcu, že si súdu v rámci postúpenia veci nepostúpili všetky listiny týkajúce sa spisu. Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 7CoCsp/24/2021 zo dňa 29.6.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení konštatoval, že k novej neopodstatnenosti žaloby by súd mohol dospieť iba na základe postupu podľa § 177 ods. 1 CSP, t.j., že by vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie spôsobom ako ustanovuje zákon a až na základe takéhoto postupu v konaní by mohol vyniesť vo veci rozsudok. Navyše, súd poznamenal, že tvrdenia, ktoré protistrana nepoprela, sú v podstate nesporné, t.j. protistrana s nimi súhlasí.

7. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 13.10.2021, na ktorom vec opätovne prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 5.10.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti. V tomto bode súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalobca a jeho právny zástupca sa v obdobných sporoch nezúčastňujú pojednávania, a tak ani prípadné právne posúdenie zo strany súdu nič nezmení na závere o sporných otázkach. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 19.3.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa Poskytovateľ zaviazal aktivovať žalovanému program služieb "Zlatý O2 Paušál", a to na tel. č. +421948261613. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VP a platným Cenníkom služieb.

26. Ďalej mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu faktúrami: faktúra VS 1189419029 vyúčtoval žalovanému za obdobie od 19.3.2018 do 7.4.2018 sumu 51,49 Eur, z ktorej si uplatnil v konaní sumu vo výške 41,49 Eur s lehotou splatnosti 27.4.2018. Ďalej faktúrou pod VS 1192068459 vyúčtoval sumu 73,30 Eur za obdobie od 8.4.2018 do 7.5.2018 s lehotou splatnosti 28.5.2018. Faktúrou za obdobie od 8.5.2018 do 7.6.2018 pod VS 1194577486 vyúčtoval sumu 56,65 Eur, z ktorej si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 17,65 Eur s lehotou splatnosti 28.6.2018. Faktúrou zo dňa 14.7.2018 za obdobie 8.6.2018 do 7.7.2018 uvedenou pod VS 1197177256 vyúčtoval sumu 14,- Eur, s lehotou splatnosti 30.7.2018. Faktúrou zo dňa 14.8.2018 za obdobie 8.7.2018 do 7.8.2018 uvedenou pod VS 1199620902 vyúčtoval sumu 304,- Eur (z tejto sumy si v konaní uplatnil 294,- Eur), s lehotou splatnosti 27.8.2018 ako vyúčtovanie platby za zariadenie vo výške 280,- Eur, sumu 10,- Eur za obmedzenie služieb a sumu 14,- Eur ako poplatok za zariadenia. Faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu služieb poskytnutých podľa zmluvy o pripojení a platného Cenníka.

28. Z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy žalobca listom zo dňa 12.6.2018 odstúpil od zmluvy s tým, že dlžnú sumu vo výške 124,79 Eur je žalovaný povinný uhradiť najneskôr do 5.7.2018 (č.l. 34). Následne listom zo dňa 3.8.2018 žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 185,44 Eur (č.l. 32).

29. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.6.2019 (č.l. 41) došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanému. V zmysle žaloby mala byť pohľadávka žalovaného označená pod číslom

87811540, pričom takýto údaj v samotnej zmluve absentuje. Rovnako žalobca neoznačil ako listinný dôkaz takú listinu, z ktorej by vyplynula identifikácia pohľadávky voči žalovanému, ktorá mala byť predmetom postúpenia. Z ohľadom na tieto nedostatky súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.2.2021 žalobu zamietol. V prejednávanej veci však v dôsledku technických zlyhaní pri postúpení žaloby z upomínacieho konania z Okresného súdu Banská Bystrica došlo k nedoloženiu všetkých listín týkajúcich sa predmetnej žaloby. Súd vychádzal výlučne z listinných dôkazov, ktoré boli označené žalobcom ako príloha žaloby. Skutočnosť, že originál zmluvy o postúpení pohľadávky z prílohami je spisu súčasťou spisu Okresného súdu Banská Bystrica nebola zrejma ani zo samotnej žaloby (žalobca nepoukázal na to, že je originál listín uložený v OpP registri tamajšieho súdu) a tieto listiny nevyplývali ani z elektronického spisu a súvisiacich spisov. Súd dopytom na Okresný súd Banská Bystrica žiadal o zaslanie príloh a zmluvy o postúpení pohľadávky č. 4563. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.9.2021 súdu oznámil, že vzhľadom na dopracovanie technického riešenia Registra je možné nájsť požadované dokumenty cez zložku Súvisiace spisy. Ani uvedeným postupom však súd k predmetným listinám nedospel. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu preto vychádzal zo skutočnosti, že skutkové tvrdenie o postúpení pohľadávky, protistrana nepoprela, a tak ho má súd za nesporné. Z uvedeného tak vyplýva, že ak sa protistrana - žalovaná k daným skutkovým tvrdeniam v žalobe a možnému právnemu posúdeniu veci nemá žiadne námietky, v podstate s nimi súhlasí.

30. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.6.2019 (č.l. 42) došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanej, vyplývajúcej z vyššie uvedených faktúr na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 3.6.2019 (č.l. 29). Následne listom zo dňa 17.9.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 564,82 Eur do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

31. Súd považoval medzi stranami za nesporné tvrdenie žalobcu, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.3.2018 (č.l.25).

32. Súd tak na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo - právny vzťah vyplývajúci z v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavretej zmluvy o pripojení. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, resp. cenu so zľavou. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatnil celú postúpenú pohľadávku vo výške 440,44 Eur. Z predložených faktúr a žaloby jednoznačne vyplýva že žalobca si v konaní uplatnil cenu vyúčtovaných služieb a sumu 280,- Eur titulom platieb za zariadenie a sumu 14,- Eur ako mesačný poplatok za zariadenie. Sumu 10,- Eur ako poplatok za služby si žalobca neuplatnil. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná fakturovanú sumu uhradila, súd žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 440,44 Eur vyhovel.

33. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Žalovaný tým, že neuhradil cenu služieb v lehote splatnosti faktúry, sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, t.j. pri faktúre splatnej dňa 14.05.2018, sa dostal do omeškania 15.05.2018, pri faktúre splatnej 14.06.2018 sa dostal do omeškania 15.06.2018, pri faktúre splatnej dňa 16.07.2018 sa dostal do omeškania 17.07.2018, pri faktúre splatnej dňa 13.8.2018 sa dostal do omeškania 14.8.2018 a pri faktúre splatnej dňa 14.9.2018 sa dostal do omeškania 15.9.2018.. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP:

1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Súd o trovách konania rozhodol na základe zásady úspechu v konaní. S ohľadom na skutočnosť, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, a to v rozsahu trov provinštančného a druhoištančného konanie, ktoré tvoria jeden celok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.