

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1232/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123314246
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123314246.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, 92122 Piešťany, IČO:36234176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 91101 Trenčín, IČO: 47234679, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXXXX E. F. E., o vymoženie 268,02 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mgr. Ivan Šteiner, Lipová 7, 91501 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 37913581, pod sp.zn. 263EX 231/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023 za jeden úkon právnej služby vo výške: 30,42 Eur (vrátane DPH), ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.05.2023 domáhal od povinného vymoženiu 268,02 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: 1. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5Csp/30/2020-91 zo dňa 20.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2021 a vykonateľnosť dňa 16.07.2021, 2. Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 5Csp/30/2020, zo dňa: 19.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2021 a vykonateľnosť dňa 18.12.2021.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Ivan Šteiner, Lipová 7, 91501 Nové Mesto n/Váhom, IČO: 37913581 poverením zo dňa 24.05.2023, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 263EX 231/23.

3. Povinná podala súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18.06.2023 (ďalej „prvý návrh na zastavenie exekúcie“), o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 7Ek/1232/2023, zo dňa 30.11.2023 tak, že tento návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2023 (ďalej „uznesenie o prvom návrhu na zastavenie exekúcie“).

4. Povinná podala súdnemu exekútorovi v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023, v ktorom uviedla, že jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie – oprava, na základe vykonateľného exekučného titulu: rozhodnutie súdu č. 5Csp/30/2020 zo dňa 20.05.2021 vydané Okresným súdom Bánovce nad Bebravou a rozhodnutie súdu č. 5Csp/30/2020 zo dňa 19.11.2021 vydané Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.05.2023, ktorú vedie Okresný súd Banská Bystrica pod č. 6123314246 na zaplatenie predmetnej pohľadávky oprávnenému. Povinná s exekúciu nesúhlasí

a v zákonnej lehote podáva návrh na zastavenie exekúcie. K rozhodnutiu súdu č. 5Csp/30/2020 zo dňa 19.11.2021 (uznesenie) vydanému Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uvádza nasledovné skutočnosti. Týmto uznesením príslušný súd zaviazal povinnú na sumu 58,84 EUR, ktorú dňa 21.12.2020 uhradila, pričom pri platbe v príkaze na úhradu do kolónky: správa pre prijímateľa uviedla poznámku „TROVY KONANIA“ o čom predkladá aj potvrdenie o úhrade, ktoré je súčasťou prílohy (zvýraznené v texte). K rozhodnutiu súdu č. 5Csp/30/2020 zo dňa 20.05.2021 (rozsudok) vydanému Okresným súdom Bánovce nad Bebravou povinná tiež uvádza nasledovné skutočnosti. Týmto rozsudkom sp. zn. 5Csp/30/2020 zo dňa 20.05.2021 Okresný súd Bánovce nad Bebravou zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému sumu 1.721,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.721,22 EUR od 2.8.2019 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,00 EUR, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. Z odôvodnenia rozsudku v bode 1. v spojení s bodom 29. je zrejmé, že príslušný súd pri určení sumy, čo do výšky, vychádzal z údajov predložených oprávneným platným ku dňu doručenia žaloby, t.j. dňa 11.12.2019. Povinná odo dňa 12.12.2019 do 12.05.2023, kedy bol oprávneným podaný návrh na vykonanie exekúcie, uhradila v prospech oprávneného splátky v celkovej sume 1.850,06 EUR (dôkaz: potvrdenie o úhrade splátok vystavené ČSOB, a.s.). Povinná preto nesúhlasí s vymáhanou čiastkou vo výške 209,18 EUR, nakoľko je zrejmé, že jej záväzok voči oprávnenému bol v časti istiny vo výške 1.721,22 EUR, ako aj v časti úroku z omeškania (uhradená suma 128,84 EUR), ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie už splatený. Povinná má za to, že nie je možné predpokladať, aby v predmetnej veci bola celková suma úroku z omeškania vo výške 338,02 EUR (209,18 EUR + 128,84 EUR). Ak by povinná odo dňa vydania rozhodnutia (rozsudku) Okresného súdu Bánovce nad Bebravou do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola uhradila v prospech oprávneného ani jednu splátku, tak úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy 1.721,22 EUR, by bol za obdobie odo dňa 12.12.2019 do dňa 12.05.2023 vo výške 292,39 EUR, čo je menej, ako suma 338,02 EUR. Povinná však splátky uhrádzala tak, ako ju Okresný súd zaviazal vyššie citovaným rozhodnutím (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023“, alebo „druhý návrh na zastavenie exekúcie“).

5. K druhému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného dňa 06.02.2023 (pozn. súdu: správne má byť dátum: 06.02.2024) s poukazom na to, že povinná uvádza stále rovnaké tvrdenia ako v predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie ku ktorému podal oprávnený vyjadrenie dňa 17.07.2023. Povinná uviedla ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie výpis z účtu spoločnosti COST CONTROL s. r. o.. Platby oprávnený preveril, avšak ani jedna sa netýka predmetnej exekúcie. Povinná si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnila nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Oprávnený žiada, aby súd návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal trovy exekúcie oprávnenému v exekúcii vo výške 30,42 Eur (ďalej „vyjadrenie oprávneného k druhému návrhu na zastavenie exekúcie“).

6. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj

bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd v uvedených intenciách posúdil druhý návrh na vykonanie exekúcie, včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, k čomu konštatuje, že druhý návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

15. Súd považuje za potrebné pripomenúť dôvody uvedené povinnou v predchádzajúcom - prvom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.06.2023, o ktorom rozhodol Okresný súd Banská Bystrica už spomenutým právoplatným uznesením sp.zn. 7Ek/1232/2023, zo dňa 30.11.2023 tak, že tento návrh zamietol. Povinná s exekúciou nesúhlasila v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. V podstate namietala, že rozhodnutia súdu vydané Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 5Csp. 30/2020, zo dňa 20.05.2021 a 5Csp/30/2020, zo dňa 19.11.2021, ako označené vykonateľné exekučné tituly na peňažné plnenie (citované z doručného Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 29.05.2023) povinná za vykonateľný exekučný titul nepovažuje. Takéto rozhodnutia jej neboli doručené, nemala možnosť sa s nimi oboznámiť a ani nepredpokladala, že by bola účastníkom konania. Dlh z uvedeného rozhodnutia nemá, preto neexistuje vymáhaná pohľadávka. Povinná poukázala na obsah § 61a písm. b) Exekučného poriadku, čo sa týka náležitostí upovedomenia o začatí exekúcie, v spojení s § 61 ods. 1 Exekučného poriadku. Predmetná exekúcia je vedená bez existencie zákonného exekučného titulu v ktorom by povinná bola zaviazaná na úhradu dlhu voči oprávnenému, čo považuje za neprípustné, v rozpore s Exekučným poriadkom. Uvedené exekučné tituly voči povinnej neboli opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a teda sa nemohli stať formálne aj materiálne vykonateľné. Navrhovala exekúciu pod zn. 263EX 222/23 na základe poverenia na vykonanie exekúcie Okresného súdu Banská Bystrica č. 47Ek/415/2023 zo dňa 28.02.2023 zastaviť, alternatívne vydať opravné upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom budú riadne uvedené obligatórne náležitosti v zmysle § 61, § 61a Exekučného poriadku a aby bolo zrejmé, na základe akého vykonateľného exekučného titulu je exekúcia vedená. Po doručení opravného upovedomenia o začatí exekúcie má byť povinnej zachovaná 15 dňová lehota na možnosť procesnej obrany.

16. Súd v rámci posúdenia uvedeného prvého návrhu na zastavenie exekúcie uznesením o prvom návrhu na zastavenie exekúcie okrem iného skonštatoval chybu v poverení na vykonanie predmetnej exekúcie (zo dňa 24.05.2023) vedenej v rámci exekučného konania Okresného súdu Banská Bystrica č.k.. 7Ek/1232/2023, teda obidve súdne rozhodnutia (exekučné tituly) boli vydané Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, nie Okresným súdom Banská Bystrica, zároveň bolo poukázané na to, že predmetná exekúcia je povereným súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Ivanom Šteinerom vedená pod sp.zn. 263EX 231/23, teda nie pod sp.zn. 263 EX 222/23, zároveň nie v exekučnom konaní pod č.k. 47Ek/415/2023. Súd sa v uznesení o prvom návrhu na zastavenie exekúcie ktoré bolo doručené aj povinnej, podrobne vyjadril k uvedenej chybe a spôsobe vykonania opravy, v tomto smere poukazuje na obsah odôvodnenia tohto uznesenia. Vo veci bol následne vydaný aj osobitný pokyn adresovaný súdnemu exekútorovi zo strany súdu zo dňa 04.12.2023, na základe ktorého poverený súdny exekútor vydal dňa 05.12.2023 opravu predmetného Upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 263EX 231/23-13, zo dňa 29.05.2023 tak, že namiesto chybného údaja, že exekučné tituly boli vydané Okresným súdom Banská Bystrica, bolo nahradené, že boli vydané Okresným súdom Bánovce nad Bebravou.

17. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti poukazuje na to, že povinná v druhom návrhu na zastavenie exekúcie namieta inú skutočnosť, t.j. úhradu pohľadávky ako dôvod zastavenia exekúcie. Súd sa v rámci jeho skúmania zamerá na to, či predmetná pohľadávka bola zo strany povinnej uhradená, tak ako sa ďalej uvádza.

18. Za potrebné súd považuje poukázať napríklad na záver uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 66Ek/192/2017, zo dňa 08.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2019, ktorým bol zamietnutá sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 66Ek/192/2017 z dňa 22. októbra 2018, ako vyplýva z odôvodnenia v bode 18.: "...je potrebné zdôrazniť, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania." Vychádzajúc z uvedeného a dôvodov povinnej uvedených v druhom návrhu na zastavenie exekúcie, o zastavení exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku rozhodne exekučný súd, pokiaľ došlo k úhrade pohľadávky do začatia exekučného konania, v danom prípade do 12.05.2023 (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku; exekučné konanie sa začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu).

19. Súd v prvom rade poukazuje na povinnosť určenú exekučným titulom – rozsudkom: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.721,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00% ročne zo sumy 1.721,22 eur od 02.08.2019 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci súčinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku stým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh. II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá. III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 11,10 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Podľa exekučného titulu – uznesenia: Výška náhrady trov konania je 58,84 eur, pričom prijímateľom náhrady trov konania je Mgr. Gabriela Goliašová, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO 47 234 679.

20. Ako doplňujúce informácie v návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený k vymáhanému nároku uviedol vykonané úhrady zo strany povinnej:

- dňa 19.07.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 17.06.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 06.05.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 23.03.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 22.02.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 24.01.2022 čiastku 28,40 Eur
- dňa 21.12.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 23.11.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 20.10.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 22.09.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 23.08.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 20.07.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 16.06.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 19.05.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 16.04.2021 čiastku 28,40 Eur

- dňa 17.03.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 17.02.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 19.01.2021 čiastku 28,40 Eur
- dňa 16.12.2020 čiastku 28,40 Eur
- dňa 20.11.2020 čiastku 28,40 Eur
- dňa 19.10.2020 čiastku 28,40 Eur
- dňa 18.09.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 18.08.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 21.07.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 17.06.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 22.05.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 23.04.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 19.03.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 19.02.2020 čiastku 100,00 Eur
- dňa 17.01.2020 čiastku 28,40 Eur
- dňa 18.12.2019 čiastku 28,40 Eur.

21. Súd, po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného dňa 12.05.2023 vydal v predmetnom exekučnom konaní poverenie pre súdneho exekútora zo dňa 24.05.2023 na vymáhanie neuhradeného zostatku dlhu: istina 268,02 Eur s príslušenstvom: viaceré položky úrokov z omeškania, počnúc položkou: 5% ročne zo sumy 1721,22 EUR od 02.08.2019 do 18.12.2019 až poslednou položkou: 5% ročne zo sumy 268,02 EUR od 20.07.2022 do zaplata (s ohľadom na dátumy uvedených čiastočných úhrad), náklady spojené s uplatnením pohľadávky: 58,84 Eur a trovy exekúcie oprávneného: 74,44 Eur (z toho: súdny poplatok 16,50 Eur + trovy právneho zastúpenia vrátane DPH: 57,94 Eur).

22. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 24.05.2023. Poverený súdny exekútor vydal dňa 29.05.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. 263EX 231/23 na vymáhanie zostatku predmetnej pohľadávky s príslušenstvom a trovami exekúcie, súčasne vyzval povinného na uspokojenie nároku na účet súdneho exekútora číslo G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v banke: G. G., H. variabilný symbol 2312023.

23. Na doplnenie sa uvádzajú aj platobné údaje pre úhradu pohľadávky oprávnenému podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – hotovostný úver a revolvingový úver, zo dňa 15.10.2016, uzavretej medzi oprávneným a povinnou, t.j. povinnej bol poskytnutý bezúčelový úver v celkovej výške 3.600,- Eur, celková výška mesačnej splátky: 75,66 Eur, celkom: 84 splátok, počnúc prvou splátkou s dátumom splatnosti: 7.12.2016, posledná splátka: do 15.11.2023, a to na účet IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. A., p k., variabilný symbol: 4610045183.

24. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

25. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

26. Povinná v rámci druhého návrhu na zastavenie exekúcie navrhuje exekúciu zastaviť na základe doloženého dokladu o úhrade: Výpis z účtu I.: „Podnikateľské konto KOMPLET v EUR“, k tomu je uvedený údaj: „COST CONTROL s.r.o.“ v ktorom sú uvedené viaceré platby (položky), ktoré povinná v rámci návrhu na zastavenie exekúcie osobitne neuviedla (len odkázala na tento výpis z účtu; ďalej: „výpis z podnikateľského účtu“) s tým, že je uhradená suma v prospech predmetnej exekúcie celkom 1.850,06 EUR, z toho istina: 1.721,22 EUR a úrok z omeškania: 128,84 Eur. Povinná neuviedla, z akých úrad táto suma pozostáva. Čo sa týka platby vo výške 58,84 Eur zo dňa 22/02/21 (02/21), čo zodpovedá výške povinnosti na úhradu trov základného konania v tejto sume, súd poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 5Csp/30/2020, zo dňa: 19.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2021 a vykonateľnosť dňa 18.12.2021, teda bolo vydané a nadobudlo vykonateľnosť neskôr, než je dátum uvedenej platby: 22/02/21 (02/21). V čase úhrady 58,84 Eur ešte predmetné trovy konania v tejto sume neboli známe. Ostatné platby v konkrétnych položkách nie sú zhodné s vykonanými úhradami tak, ako ich uviedol oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie. Vychádzajúc z exekučného titulu, bola povinnosť platiť dlh v splátkach po 70,- Eur, pričom z výpisu z podnikateľského účtu sú zrejmé len 4 takéto platby: 21/10/19, 21/09/21, 21/08/20, 21/07/19, u každej je iný variabilný symbol, než sú platobné údaje oprávneného, t.j. iný symbol: 4505044760. Ďalšie platby

sú v iných sumách 1x118,20 Eur, 4x168,50 Eur, 2x109,66 Eur, 17x26,30 Eur, okrem už spomenutých platieb. Povinná nevysvetlila, ako dospela k výpočtu úroku z omeškania, ktorý podľa jej vyjadrenia mal byť vyčíslený vo výške 128,84 EUR a takto bol aj uhradený, teda nie je zrejme, na základe akých konkrétnych úhrad a k akým dátumom týchto úhrad mal byť vypočítaný, preto súd z tohto nejasného vyjadrenia nemá možnosť vyvodiť dôvod na zastavenie exekúcie v dôsledku úhrady predmetného dlhu (úroku z omeškania). Povinná taktiež nevysvetlila, prečo boli úhrady vykonávané z podnikateľského účtu spoločnosti: COST CONTROL s.r.o., resp. prečo doložila výpis z podnikateľského účtu tejto spoločnosti, nakoľko ide o iný právny subjekt, než je povinná ako fyzická osoba (nepodnikateľ): A. B., nar. XX.XX.XXXX; podľa výpisu z príslušného obchodného registra ide o spoločnosť: Cost Control s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava 831 06, IČO: 46 143 033. Povinná nijaké dokumenty v zmysle § 36 alebo § 37 Exekučného poriadku týkajúce sa zmeny na strane povinného nedoložila: verejnú listinu alebo inú listinu (zmluvu a pod.), z ktorej vyplýva prechod alebo prevod záväzkov na inú (právnickú) osobu, než je povinná (fyzická osoba nepodnikateľ). Oprávnený povinnou dokladované úhrady neuznal na úhradu predmetného dlhu, pričom podľa jeho vyjadrenia platby preveril a nejde o platby na predmetnú exekúciu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd sa tiež nestotožnil s vyjadrením povinnej, že sa jedná o úhradu predmetného dlhu zo strany povinnej ako fyzickej osoby nepodnikateľa, teda že predmetnú exekúciu treba zastaviť. Navyše súd poukazuje aj na nejasné vyjadrenie povinnej, keď má za to, že „nie je možné predpokladať, aby v predmetnej veci bola celková suma úroku z omeškania vo výške 338,02 EUR (209,18 EUR + 128,84 EUR)“. Nie je zrejme, ako povinná k týmto argumentom dospela (návrh na vykonanie exekúcie takýto nárok neobsahuje a ani takáto suma nie je predmetom vymáhania).

27. Súd opätovne poukazuje na to, že predmetom zastavenia exekúcie súdom z dôvodu vykonanej úhrady dlhu (§61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku) môže byť len taká okolnosť – úhrada, ktorá nastala v čase po vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v danom prípade po vydaní oboch exekučných titulov do 12.05.2023, ktorú skutočnosť povinná vo vlastnom mene nepreukázala platbami v konkrétnej výške a v konkrétnom čase - dátume.

28. Súd tiež poukazuje na to, že predmetom exekúcie sú aj trovy spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, k tomu trovy súdneho exekútora vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie, ktorých úhradu povinná nijako nepreukázala, ktoré vznikli po začatí exekučného konania. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. Súdnym exekútor súdu neoznámil, že predmetná pohľadávka s príslušenstvom vrátane trov exekúcie bola úplne uspokojená (neoznámil nijaké úhrady na účet súdneho exekútora), resp. súdu nebolo doručené upovedomenie o ukončení exekúcie. Súd pripomína, že oprávnený je povinný bezodkladne oznámiť prípadné prijaté plnenia súdnemu exekútorovi (§61f ods. 2 Exekučného poriadku).

29. Súd má doložený riadne formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 ods.1 Exekučného poriadku. Povinná dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nespĺnila; pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie nijako neosvedčila, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

30. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

31. Z uvedených dôvodov súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách advokátov“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je (okrem iného): do 165,97 eura....16,60 eura...

35. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

36. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

37. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

38. Oprávnený bol v rámci druhého návrhu na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu úspešný, požadoval priznať trovy exekúcie vo výške: 30,42 Eur. Súd priznal oprávnenému trovy za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie oprávneného k druhému návrhu na zastavenie exekúcie z výpočtového základu: neuhradený zostatok istiny 268,02 Eur (bez príslušenstva): polovičná odmena: 11,62 Eur, 1x režijný paušál (r. 2024): 13,73 Eur + DPH 20%: 5,07 Eur, spolu: 30,42 Eur.

39. Povinný podaním druhého návrhu na zastavenie exekúcie úspešný nebol, nijaké trovy s týmto spojené nepožadoval, súd preto o týchto trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.