

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316202516
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316202516.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v spore žalobkyne: T. A., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XX, B., proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XX, B., v konaní zastúpený: Ján Záhorský, advokát, so sídlom Javornícka 49, Banská Bystrica, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu nasledovne:

- do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/1 súd prikazuje byt č. XX nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu v B., na ulici X. Q. XX/A, súp. č. XXXX, postavený na pozemku reg. „C“ KN p.č. XXXX/XX k.ú. J., okres B. D., podiel priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXXX, Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, obec B. - mestská časť J.;

- do výlučného vlastníctva žalovaného 1/1 súd prikazuje rekreačný domček, súpisné č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. Z. B., obec Z. B., okres G., vedený H. úradom G., katastrálny odbor, obec Z. B.;

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 19.963,10 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 10.02.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazujú nasledovné nehnuteľnosti: Rekreačný domček č. súp. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m². parcela registra „C“, nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom G., katastrálny odbor, obec Z. B., katastrálne územie Z. B. na LV č. XXXX. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti je 200.000,- Eur a Byt č. XX, nachádzajúci sa na 2. p. bytového domu na ulici X. V. XX/A v B., k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Predmetné nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom B., katastrálny odbor, obec B. - m. č. J., katastrálne územie J. na LV č. XXXX. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti je 90.000,- Eur. Žalovaný by bol povinný zaplatiť žalobkyňi titulom úplného finančného vyrovnania sumu 145.000,- Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX., pod poradovým číslom XX, Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 11C/205/2014 - 22 zo dňa 21.10.2014 bolo rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2014. Týmto dňom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Za trvania manželstva nadobudli strany sporu ako manželia do BSM nasledovný nehnuteľný majetok: Rekreačný domček č. súp. XXXX, postavený na pozemku parc. č.

XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m², parcela registra „C“, predmetná nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom G., katastrálny odbor, obec Z., katastrálne územie Z. na LV č. XXXX. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti je 200.000,- Eur a Byt č. XX, nachádzajúci sa na 2. p. bytového domu na ulici X. V. XX/A v B., - k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, predmetná nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, obec B. - m. č. J., katastrálne územie Rača na LV č. XXXX, hodnota predmetnej nehnuteľnosti je 90.000,- Eur. Pokusy o mimosúdne rokovania medzi stranami sporu týkajúce sa uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM skončili bezvýsledne.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 07.11.2016, uviedol, že so spôsobom vyporiadania BSM navrhnutým žalobkyňou súhlasí, a to tak, že sa ako žalovaný stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, bytu č. XX, na 2. p. bytového domu súp. č. XXXX, postavený na parc. č. A., vchod X., na parc. č. A., vchod X., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXXX. Nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom B. D., katastrálny odbor, obec B. - m. č. J., katastrálne územie J. na LV XXXX. Rozporoval hodnotu tejto nehnuteľnosti, ktorú určil v sume 80.000,- Eur. Súhlasil aj s tým, že sa stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, stavby rekreačného domčeka súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. A., zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m². Nehnuteľnosť je vedená Okresným úradom G., katastrálny odbor, obec Z. katastrálne územie Z. na LV XXXX. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti je podľa žalovaného 60.000,- Eur. Žalovaný by bol povinný zaplatiť žalobkyni titulom finančného vyrovnania sumu 70.000,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s vyjadreniami strán sporu, s obsahom listinných dôkazov: znalecké posudky týkajúce sa vyporiadavateľných nehnuteľností, ocenenia nehnuteľností realitnými kancelármi, obdobné inzeráty a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

4. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

5. Podľa ustanovenia § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa ustanovenia § 148 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

6. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Z dôvodu, že medzi stranami sporu existoval spor týkajúci sa hodnoty oboch nehnuteľností, súd za účelom zistenia ich hodnoty stanovil znalecké dokazovanie.

8. Zo znaleckého posudku č. 19/2018, vypracovaného Ing. X. V., znalcom, súd zistil, že všeobecná hodnota rekreačného domčeka je 72.073,80 Eur.

9. Zo znaleckého posudku č. 31/2018, vypracovaného Ing. F. Q., znalkyňou, súd zistil, že všeobecná hodnota bytu na V. je 112.000,- Eur.

10. V konaní nebolo sporné, že manželstvo (uzatvorené dňa 28.07.1984) bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/205/2014 - 22 zo dňa 21.10.2014 bolo rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2014.

11. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že ani napriek snahe sa im nepodarilo dospieť k mimosúdnej dohode. Preto navrhla, aby bol do jej výlučného vlastníctva prikázaný byt X. V., do výlučného vlastníctva žalovaného rekreačný domček v obci Z. B. s tým, že polovicu rozdielu všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností žalovanému vyplatí. V byte býva spolu s deťmi, dospelým synom a dcérou pochádzajúcimi z manželstva so žalovaným, deti prispievajú na úhrady spojené s užívaním bytu. V byte sa občas zdržiava aj žalovaný, a to vtedy, keď príde zo zahraničia, kde pracuje.

12. Právny zástupca žalovaného uviedol, že z dôvodu, že žalovaný pracuje v zahraničí ho to nemôže diskvalifikovať v užívaní nehnuteľnosti v B., kde tiež potrebuje bývať, rovnako poukázal na to, že väčšiu

časť úhrad za bývanie v predmetnom byte platí žalovaný, na čo by mal súd prihliadať. Navrhol obe nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného s povinnosťou výplaty žalobkyni.

13. Žalobkyňa trvala na tom, aby bol byt na V. prikázaný do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou výplaty žalovanému, argumentujúc tým, že žalovaný pracuje v zahraničí, byt neužíva, ak, tak v ňom sporadicky prespí a na bývanie počas pobytu na Slovensku môže využiť rekreačný domček v Z. B.. Naopak, žalobkyňa je pri zabezpečení bývania výlučne odkázaná na byt v B., nemá inú možnosť bývania, rovnako v byte bývajú spolu so žalobkyňou aj obe deti strán sporu.

14. Preto súd rozhodol tak, že rekreačný domček v Z. B. prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného a byt pri V. v B. prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Zároveň žalobkyni stanovil povinnosť výplaty žalovanému v sume 19.963,10 Eur. Celková masa aktív v BSM má hodnotu (72.073,80 + 112.000,-), t. j. 184.073,80 Eur, po rozdelení na polovicu je suma aktív pre každého z manželov 92.036,90 Eur, po odpočítaní hodnoty nehnuteľnosti nadobúdanej žalovaným v sume 72.073,80 Eur zostáva suma 19.963,10 Eur, ktorú má na vyrovnanie hodnoty podielov zaplatiť žalobkyňa žalovanému tak, aby boli ich podiely rovnaké.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo z dôvodu, že pomer procesného úspechu oboch strán sporu bol v konaní 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.