

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200855
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. M., ul. Y. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky Y. Y., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, zast. opatrovníkom T. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, za účasti poručníkov X. H., nar. XX.XX.XXXX a R. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom L. M., ul. Y. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4P/80/2019 zo dňa 24.6.2020 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa Y. Y., nar. X.X.XXXX z v y š ũ j e pre mal. V. H., nar. XX.X.XXXX zo sumy 28,79,- eur mesačne na sumu 29,87,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 11.6.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. V. H., z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/80/2019-45 zo dňa 24.6.2020 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 2P/57/2021 - 15 zo dňa 19.08.2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Keďže opatrovník matky mal. dieťaťa a poručníci sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

Skutkový stav:

5. Maloletý V. je naďalej na základe rozhodnutia súdu zverený do poručníctva manželov X. H. a R. H., ktorí maloleté dieťa vychovávajú, osobne sa o neho starajú, zastupujú a spravujú jeho majetok. Súd tak rozhodol na návrh manželov H., ktorí dieťaťu do toho času zabezpečovali náhradnú osobnú starostlivosť. Okresný úrad Stará Ľubovňa na základe žiadosti podanej manželmi H., povolil maloletému V. Y. zmenu

priezviska na „H.“. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/80/2019 zo dňa 24.6.2020 bolo naposledy zvýšené výživné na mal. dieťa zo strany matky na sumu 28,79 eur mesačne . Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine. Matka dieťaťa bola rozsudkom 4Ps/4/2014 bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a bol jej ustanovený opatrovník v osobe jej brata T. Y.. Matka trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou v pásme ťažkej debility. Žije tak, že migruje medzi rómskymi osadami v okrese Stará Ľubovňa.

6. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na tú skutočnosť, že doteraz určené výživné nie je v súlade so zákonom o rodine, navrhuje toto výživné zvýšiť na sumu 30 % sumy životného minima, ktoré sú povinní rodičia uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni zo dňa 28.7.2021 súd zistil, že situácia v rodine sa nezmenila. Rodina H. naďalej obýva poschodový murovaný dom na adrese Y. XX, L. M.. Na prízemí sa nachádza kuchyňa prepojená s obývacou izbou, chodba, sociálne zariadenia. Na poschodí je päť izieb. Domácnosť je kompletne a moderne zariadená novším nábytkom. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti bývajú manželia H., ich pinoletý syn Y., ktorý pracuje v zahraničí, syn C. a mal. V., V..

Pani H. zabezpečuje dieťaťu osobnú starostlivosť, pracuje od 15.1.2020 v detskom domove Klementa Hoffbauera v Podolínci, kde pracuje profesionálny rodič. Starostlivosť poskytuje nielen mal. V., ale t.č. aj mal. U., ktorá je umiestnená v DD sv. Klementa Hoffbauera v Podolínci, kde p. H. pracuje. Poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 € mesačne, prídavok na dve deti v sume 49,90 € mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 196,20 € mesačne. Manžel pani H. je SZČO, prevádzkuje stavebnú firmu. Podľa vyjadrenia pani H. sú obaja s manželom zdraví. Sú schopní a majú záujem i naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého V.. Mal. V. má v domácnosti vlastnú izbu, kde má aj vlastné lôžko. S dieťaťom majú celá rodina vytvorený veľmi pekný vzťah. Maloletý V. je zdravý, okrem narušenej schopnosti komunikácie rieša u dieťaťa len bežné detské ochorenia. Ošetrojúci lekár mal. V. je MUDr. Brunovská.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Matka mal. dieťaťa, ktorá je nesvojprávna svoje pomery nezdokladovala, k veci sa nevyjadril ani jej opatrovník.

V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.