

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010499
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

O. Č., K.. XX.XX.XXXX B. F., O. V. XX, I. Č. B. B.
B. B. Ú. U. Ú. S., E. XX, XXX XX S.

je v i n n ý

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona,
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 12. septembra 2021 v čase o 02:29 h viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo značky Z. D. evidenčného čísla F. XXX U. v obci Prakovce po miestnej komunikácii v časti zvanej Za Čurinkou v smere jazdy k požiarnej zbrojnici, kde bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Gelnica, ktorou mu bola zistená hodnota 1,02 mg/l alkoholu v dychu, a tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/50/2021 zo dňa 30.06.2021, právoplatným dňa 15.07.2021 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 70 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúcu skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonali. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, tým, že viedol osobné motorové vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo vyplynulo z vykonanej dychovej skúšky s pozitívnym výsledkom v hodnote 1,02 mg/l alkoholu v dychu ako aj pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, nakoľko viedol osobné motorové vozidlom napriek tomu, že mu bol uložený zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 70 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/50/2021 zo dňa 30.06.2021, právoplatným 15.7.2021, teda je nutné po subjektívnej stránke hodnotiť jeho konanie zavinením podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Po objektívnej stránke naplnil pojmové znaky uvedených trestných činov tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je jednak ochrana života a zdravia ľudí, alebo ich majetku ako aj ochrana výkonu súdnych rozhodnutí.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/50/2021 zo dňa 30.06.2021, právoplatným dňa 15.07.2021, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. na podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov do 29.12.2023, súčasne mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 70 mesiacov.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil že obžalovanému bol opakovane zadržaný vodičský preukaz z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu, dvakrát v priestupkovom konaní a dvakrát rozhodnutím súdu.

Podľa evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný záznam pre priestupok spáchaný 29.10.2020 proti občianskemu spolunažívaniu s rozhodnutím - pokarhanie, priestupok spáchaný dňa 13.10.2019 pre jazdu pod vplyvom alkoholu s rozhodnutím o uložení mu pokuty vo výške 150 € a zákazom činnosti v trvaní 4 mesiacov a priestupok zo dňa 14.1.02018 proti majetku s rozhodnutím - pokarhanie.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/50/2021 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom pod sp. zn. 4T/50/2021, zo dňa 30.6.2021, právoplatným dňa 15.7.2021 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok zo dňa 15.1.2021, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne

odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, súčasne mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 70 mesiacov.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. OT/56/2013 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom pod sp. zn. OT/56/2013, zo dňa 26.8.2013, právoplatným dňa 26.8.2013 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pre skutok 24.8.2013, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, súčasne mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Ďalej súd zistil, že výrok o treste u obžalovaného s predmetného trestného rozkazu bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/48/2012 - 198, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vyhádza zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Trestného zákona, vychádzajúc z toho zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., ako priznanie sa k spáchaniu skutku, oľutovanie svojho konania a napokon podľa § 36 písm. n) Tr. zákona to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto štádiu trestného konania konkrétne súdu tým, že uznal svoju vinu a nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy súdom. Na druhej strane je u neho daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona v tom, že už bol za trestné činy odsúdený a podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v tom, že sa dopustil viacerých trestných činov. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. sa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zistil, že je rovnaký a preto pri ukladaní trestu odňatia slobody u obžalovaného súd ukladal trest v rozpätí až dva roky. (horná hranica trestov odňatia slobody v ustanoveniach § 289 ods. 3 Tr. zákona a § 348 ods. 1 je rovnaký) Obžalovaný sa svojim konaním viacerých trestných činov, ktoré obe sú prečinom a preto mu ukladal trest v v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., teda trest úhrnný. Súd má za to, že trest v trvaní štyroch mesiacov je vzhľadom na osobu, osobné pomery a na závažnosť skutku v tomto konkrétnom prípade u obžalovaného dostatočný, pretože popri tomto treste mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Opierajúc sa o ust. § 49 ods. 1 Tr. zákona, nepripadal do úvahy iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Preto v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku trestu s prihliadnutím na možnosť nápravy páchatela súd má zato, že primeraným je takto uložený nepodmienečný trest vo výmere štyroch mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, konkrétne dňa 24.2.2015 vykonal trest odňatia slobody podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/48/2012.

Obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel uložený v zmysle § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona a to na doživotie, pri uplatnení zásady „tri krát a dost“, nakoľko obžalovaný už bol dvakrát právoplatne odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, odkazujúc na hore uvedené rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.