

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200301  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200301.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Y. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. cesta XA/XXX, proti žalovanej Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. cesta XC/XXX, XXX XX P., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. X/XX, XXX XX P., o zaplatenie 4000 eur

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 21.1.2021 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 12.2.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4000 eur, ktoré boli investované do osobného motorového vozidla Opel Vectra, keď sa pokazilo dal ho do opravy, doposiaľ nie je pojazdné.
2. Žalovaná sa k tomu vyjadrila tak, že v minulosti kúpila vozidlo Opel Vectra, dala ho opraviť p. M., ten ho neopravil, ale zničil. Žiadal od nej a vtedy jej druhá M. 4000 eur, Y. M. zaplatil 2000 eur a ona 2000 eur. Faktúry zaplatila ona.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalobca, ktorý predvolanie prevzal osobne na súde, keď vypovedal ako svedok vo veci 9C29/2020.
4. Žalovaná uviedla že v minulosti kúpila auto, automechanik od nej a od žalobcu vytiahol na opravu po 2000 eur od každého. Žalovaná tvrdenie žalobcu, že mu dlhuje 4000 eur spochybnila, uviedla že v tom čase spolu žili a auto kúpila aj kvôli nemu. Jej žalobca peniaze nedával, dával ich automechanikovi. M. mu dal 2000 eur, ona 2000 eur. Žalobcovi nie je nič dlžná. Predložila aj kópie faktúr, ktoré uhradila ona spolu vo výške 1685 eur.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, z výpovede žalovanej vyplýva že peniaze a to len vo výške 2000 eur odovzdal žalobca automechanikovi, teda nie jej. Žalobca nepreukázal existenciu žalobou uplatneného nároku voči žalovanej a preto súd žalobu zamietol.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Žalovaná bola úspešná v celom rozsahu, preto jej súd náhradu trov konania priznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.