

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203524
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221203524.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: D. A., E.. XX.XX.XXXX, I. B. S., X. G. XXXX/XX proti žalovanému: P. A., E.. XX.XX.XXXX, I. B. S. X. G. XXXX/XX ct.č. vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce, 918 65 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do obydlija (bytu) obývaného D. A.S., X.. L., E.. XX.XX.XXXX, E. W. B. S., X. G. XXXX/XX, I. Č.. XX.
- II. Súd ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov.
- III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- IV. Súd poučuje strany, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh žalovaného alebo žalobkyne zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
- V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2021, ktoré bolo doručené súdu 12.10.2021 o 11:10 hod., žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému (i) zákaz vstupu do obydlija obývaného žalobkyňou na adrese B. S., X. G.O. XXXX/XX, I. Č.. XX. (ii) zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov a (iii) zákaz úplného kontaktovania žalobkyne písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Vecne svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 15.09.1973 uzavreli manželstvo, po dvoch rokoch známosti. Po uzavretí manželstva bývali spoločne u svokrovcov vo K.Ý. B.. Pred 46 rokmi sa presťahovali do spoločného bytu na adrese B. S., X. G. XXXX/XX, kde žalobkyňa býva doteraz. Vychovali spoločne 3 deti, ktoré už majú založené vlastné rodiny a bývajú mimo Dunajskej Stredy. Asi pred 10 rokmi žalovaný začal intenzívne holdovať alkoholu, začal sa správať vulgárne a agresívne. Žalobkyňa je 8 rokov osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, kvôli úplnej slepote. Žalobkyňa uvádza, že každodenne bola ponížená, psychicky a fyzicky týraná. Žalovaný už bol v minulosti dvakrát odsúdený za trestné činy nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví. Žalovaný bol prvýkrát odsúdený za trest odňatia slobody v roku 2018 za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Bol odsúdený vo výmere 1 roku s podmienčným odkladom. Asi po mesiaci znovu fyzicky napadol žalobkyňu. Žalobkyňa odišla bývať zo spoločného bytu k svojej sestre do K.. Po dvoch týždňoch sa vrátila do spoločného bytu. Nejaký čas bol pokoj, ale to bolo len prechodne. Následne žalovaný zase pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol žalobkyňu, kedy susedia zavolali na pomoc políciu. Žalobkyňa uvádza, že počas jej psychického a fyzického týrania žalovaným jej žalovaný trikrát zlomil ruku a raz nohu. Dňa 26.10.2021 má byť žalovaný prepustený z väzenia a žalobkyňa má panický strach o svoje zdravie a život, preto sa rozhodla podať toto neodkladné opatrenie.

3. Tunajšiemu súdu na základe lustrácie je známe, že žalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený, a to na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/81/2017-119 zo dňa 21.09.2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, právoplatné dňa 21.09.2018, a na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/46/2019-181 zo dňa 24.07.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, právoplatné dňa 24.07.2019. Ďalej žalobkyňa k návrhu priložila aj sobášny list (č.l. 3), a Výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 4). Ako ďalší dôkaz žalobkyňa navrhla jej výpoveď.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami a že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť i trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

13. Súd po preštudovaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP. Tento návrh súd považoval za dôvodný pokiaľ ide o uloženie povinností podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, nakoľko žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia.

14. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala

do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva, pričom z formálneho hľadiska je irelevantné, či chránená osoba má v danom dome evidovaný trvalý pobyt, resp. či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu.

15. Tunajšiemu súdu z úradnej povinnosti je známe že žalovaný už bol dvakrát právoplatne odsúdený, za trestný čin nebezpečného vyhrážania a za trestný čin ublíženia na zdraví, ktoré trestné činy boli spáchané voči manželke - žalobkyni. Súd má teda za preukázané, že žalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený, a to na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/81/2017-119 zo dňa 21.09.2018 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, právoplatné dňa 21.09.2018, a na základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/46/2019-181 zo dňa 24.07.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, právoplatné dňa 24.07.2019,

16. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je potrebné mať za osvedčené odôvodnené podozrenie z násillia. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že so žalovaným žila v spoločnej domácnosti pričom každodenne bola ponížená, psychicky a fyzicky týraná. Vzhľadom na obsah vyjadrení žalobkyne a na opakované odsúdenie žalovaného za vyššie špecifikované trestné činy mal súd za osvedčené, že tu je dôvod podozrievať žalovaného z násillia voči žalobkyni. Preto vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupu do obydliá obývaného žalobkyňou na adrese B. S., X. háj XXXX/XX a to z dôvodu osvedčenej potreby neodkladnej úpravy pomerov strán s poukazom na § 325 ods. 1 CSP.

17. Súd z rovnakých dôvodov vyhovel návrhu i v časti, kde žalobkyňa žiadala, aby bol žalovanému uložený zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov. Na uloženie zákazu podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje dôvodná obava žalobkyne o svoje zdravie, ktorú žalobkyňa vo svojom podaní dostatočne precizovala a vyjadrila svoj strach. Súd však považoval za neprimeranú navrhovanú vzdialenosť 100 m a preto uložil zákaz priblížiť sa k žalobkyni len na vzdialenosť menšiu ako 25 m.

18. Súd nemohol vyhovieť návrhu žalobkyne v časti, v ktorej sa domáhala, aby bol žalovanému uložený zákaz úplného kontaktovania žalobkyne. Žalobkyňa svoj návrh v tejto časti neodôvodnila a nepredložila žiadne dôkazy pokiaľ ide o písomnú, elektronickú či inú komunikáciu so žalovaným. Z tohto dôvodu nemožno žalovanému uložiť zákaz akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne zo strany žalovaného.

19. Súd žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Súd týmto poučuje strany, že ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, súd ho zruší, ak ktorákokoľvek zo strán podá na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a osvedčí odpadnutie dôvodov nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

22. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v konaní úspešná iba čiastočne. Vzhľadom na to súd rozhodol o trovách konania v súlade s § 255 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská

Streda do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie čo do výroku I. je predbežne vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 332 ods. 2 CSP).

Toto uznesenie čo do výroku II. až V. je predbežne vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).