

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206652
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8819206652.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: Q.. K. Y., Y.. XX.XX.XXXX, E. J. XXX/XX, XXX XX C. I., proti odporkyni: Q. Y., Y.. XX.XX.XXXX, E. J. XXX/XX, XXX XX C. I., zast.: JUDr. Tomáš Jakub, advokát, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, o zrušenie manželského výživného takto:

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** povinnosť navrhovateľa Q.. K. Y. prispievať na výživu odporkyni Q. Y., rod. Z. ako manželské výživné sumou 100,- euro mesačne, počnúc 15.08.2021.

II. Súd návrh navrhovateľa čo do zvyšku **z a m i e t a**.

III. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd návrh navrhovateľa na manželské výživné mesačne po 50,- euro počnúc podaním návrhu, ktoré manželské výživné žiada, aby mu odporkyňa platila mesačne k jeho rukám, **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zrušenia platenia výživného na manželku a zároveň žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť prispievať navrhovateľovi odo dňa podania návrhu na výživu mesačne sumou 50,- euro, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci. V písomnom návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel manželstvo XX.XX.XXXX vo G.. Ďalej uviedol, že s manželkou hospodária od augusta 2017 samostatne, keďže v dôsledku nevery odišla bez jeho súhlasu s maloletým synom K. do N.. Ďalej v návrhu uviedol, že jeho mesačný príjem je XXX,XX,- euro v čistom. Z toho uhradza výživné manželke 100,- euro a výživné synovi 100,- euro. Náklady pre neho predstavujú mesačne sumu 350 ,- do 400,- euro mesačne. Preto navrhuje, aby mu manželka prispievala na výživu aspoň sumou 50,- euro mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 27.05.2020 navrhovateľ uviedol že žiada, aby súd zrušil výživovaciú povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 26.02.2018, sp. zn. 5C/12/2017 a to od podania návrhu, t.j. od 21.11.2019. Ďalej uviedol že žiada, aby súd uložil odporkyni povinnosť prispievať mu odo dňa podania návrhu, t.j. od 20.11.2019 výživné po 50,- euro mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k jeho rukám.

3. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1- 4, vyjadrením odporkyne na čl. 29 - 31, správou OR PZ G. Y. L. na čl. 35, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 26.02.2020 na čl. 74, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 04.03.2020 spolu s prílohami na čl. 77 - 92, vyjadrením odporkyne zo dňa 06.03.2020 na čl. 93.

4. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľa z 03.07.2020 na čl. 126, spolu aj s prílohami na čl. 159, spoločenskou zmluvnou na čl. 107 - 116 a správou OR PZ G. Y. L. zo dňa 25.08.2017 na čl. 119.

5. Ďalšieho pojednávania dňa 13.10.2021 sa navrhovateľ bez ospravedlnenia nezúčastnil a súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

6. Na tomto pojednávaní súd vykonal okrem iného aj dokazovanie, a to návrhov na vykonanie dôkazov, ako aj dôkazy, ktoré predložil zástupca odporkyne na čl. 106 - 120, vyjadrením navrhovateľa spolu s prílohami na čl. 125 - 159.

7. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/201/2017, z ktorého zistil, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 26.06.2020 rozviedol manželstvo účastníkov tohto konania s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2021. Ďalej súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 5C/12/2017 z ktorého zistil, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 26.02.2018 uložil odporcovi, v tomto konaní navrhovateľovi, platiť resp. prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- euro mesačne, počnúc 09.10.2017 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.04.2018.

8. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou na pojednávaní dňa 27.05.2020 pripustil zmenu - spresnenie návrhu navrhovateľa, ktoré urobil navrhovateľ na tomto pojednávaní, a to tak, že navrhovateľ žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 26.02.2018, sp. zn. 5C/12/2017 od podania návrhu, t.j. odo dňa 21.11.2019 a ďalej aby súd uložil odporkyňi povinnosť prispievať navrhovateľovi odo dňa podania návrhu, t.j. od 20.11.2019 výživné po 50,- euro mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k jeho rukám.

9. Po vykonanom dokazovaní súd návrh navrhovateľa pokiaľ sa týka zrušenia vyživovacej povinnosti prispievať na výživu odporkyňi Q. Y., rod. Z. ako manželské výživné sumou 100,- euro zrušil dňom 15.08.2021, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, pokiaľ sa týka rozvodu manželstva. Súd návrh navrhovateľa pokiaľ sa týka určenia výživného - manželského výživného po 50,- euro mesačne, počnúc podaním návrhu, zamietol.

10. Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa na manželské výživné mesačne po 50,- euro, počnúc podaním návrhu, ktoré manželské výživné žiada, aby mu odporkyňa platila mesačne k jeho rukám, vylúčil na samostatné konanie.

11. Podľa § 71 ods. 1 Zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

12. Podľa § 72 ods. 1, 2 Zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd musel zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi ako manželské výživné sumou 100,- euro mesačne, počnúc k 15.08.2021, t.j. dňom, kedy boli účastníci právoplatne rozvedení. Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného pokiaľ sa týka povinnosti platiť navrhovateľovi manželské výživné po 50,- euro mesačne, počnúc podaním návrhu, t.j. 20.11.2019, zamietol z toho dôvodu, že ako to vyplýva zo obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 5Pc/12/2017, súd práve navrhovateľovi uložil povinnosť prispievať na výživu odporkyňi sumou 100,- euro mesačne, počnúc 09.10.2017, nakoľko odporkyňa nebola schopná si zabezpečiť finančné prostriedky. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal podľa § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú

dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade sú dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že účastníci konania sú bývalí manželia a trovy konania ani jeden z účastníkov nevyčísliť.

14. Vzhľadom na to, že navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť platiť manželské výživné aj po právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov, t.j. po dni 15.08.2021, tak uvedené súd vylúčil na samostatné konanie, pretože v tomto ďalšom vylúčenom konaní bude súd rozhodovať už nie o manželskom výživnom, ale o príspevku na primeranú výživu pre rozvedeného manžela.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.