

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202954.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36570460, proti žalovanej: D. P., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX F., Č. XXXX/XX, o zaplatenie 263,11 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 263,11 Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 263,11 Eur od 28.9.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.4.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 263,11 Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 263,11 Eur od 28.9.2019 do zaplatenia. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky vody (vodné) a odvádzanie odpadových vôd (stočné) na odbernom mieste: Č. XX, F. v zmysle zmluvy č. XX-XXXXXXXXPDXXXX. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanej ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 263,11 Eur. Žalovaná do podania žaloby predmetnú faktúru neuhradila.

2. Dňa 14.5.2021 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/49/2021-12, ktorým zaviazal žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 7.7.2021, č.k. 11Csp/49/2021-22 zrušil platobný rozkaz. V zmysle § 116 ods. 1 až 3 CSP súd zverejnil dňa 7.7.2021 na úradnej tabuli tunajšieho súdu Oznámenie o podanej žalobe. Žalovaná sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 22.7.2021, nevyjadřila.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 263,11 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 263,11 Eur od 28.9.2019 do zaplatenia. Súd dňa 13.10.2021 v súlade s § 297 písm. b) CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 28.7.2021.

4. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou č. 50-000134363PD2017 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, faktúrou č. 2125554167 a zistil tento skutkový stav:

9. Medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému do odberného miesta pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzat' odpadové vody do verejnej kanalizácie a odvádzat' vody z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za odber vody (vodné) a cenu za odvádzanie odpadových vôd (stočné). Odberné miesto bolo Prešov, Čajkovského 24.

10. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyfakturoval žalovanej za obdobie 14.11.2018 do 2.9.2019 vodné a stočné sumu 263,11 Eur. Faktúra bola splatná 27.9.2019. Doposiaľ však žalovaná uvedenú faktúru neuhradila.

11. Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

12. Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z..

17. V zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Zo Zmluvy vyplýva, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu, na základe ktorej jej boli poskytované služby vo forme dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste: Č. XX, F.. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku vody (vodné) a cenu za odvádzanie odpadových vôd (stočné). Žalobca vyúčtoval žalovanej vodné a stočné faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 263,11 EUR. Žalovaná faktúru nezaplatila, čo znamená, že si nesplnila svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 263,11 EUR.

19. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne zo sumy 263,11 EUR od 28.9.2019 do zaplatenia teda od nasledujúceho dňa po splatnosti poslednej faktúry.

20. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.