

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/52/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201119  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201119.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, t.č. bytom E. F. G.XXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom AK v I. XXX XX, A. XXX/XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky a návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I/ Súd dočasne z v e r u j e maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7P/52/2024 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

II/ J. H. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stykať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v čase od piatku po ukončení školského vyučovania mal. dieťaťa do pondelka nasledujúceho týždňa do začiatku školského vyučovania mal. dieťaťa, kde si otec prevezme dieťa v určenom čase v školskom zariadení a po ukončení styku privedie mal. dieťa do školského zariadenia a každý párny týždeň vo štvrtok po ukončení školského vyučovania mal. dieťaťa si otec prevezme mal. dieťa v školskom zariadení a v piatok pred začiatkom školského vyučovania mal. dieťaťa otec privedie dieťa do školského zariadenia.

III/ J. H. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej A. B., nar. X. XX. XXXX sumou 100Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.04.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej A. sumou vo výške 150Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vydania tohto uznesenia. Zároveň matka podala aj návrh vo veci samej a žiada, aby súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a zároveň povinní mal. dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok; otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej A. sumou vo výške 280Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania tohto návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila takto: „ Odo dňa rozvodu nášho manželstva sme s otcom mal. A. pomerne korektne vychádzali a zabezpečovali sme starostlivosť o mal. A. v zmysle rodičovskej dohody. Vzhľadom k tomu, že som mala vedomosť o otcovom trávení času, na ktoré skutočnosti som poukazovala aj v rámci konania o rozvod manželstva, kedy sa otec podlo snažil o diskreditáciu mojej osoby, pritom on sám holdoval alkoholu a dovoľm si tvrdiť, že bol závislý od hrania počítačových hier, v záujme pokojného priebehu rozvodového konania, ako aj v záujme našej maloletej dcéry, v ktorom je mať rovnocenný kontakt s obomi rodičmi, došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody. V priebehu ostatných mesiacov sa však maloletá A. zvykla na adresu otca vyjadrovať, že otec pije alkohol. Uvedené som sa snažila s otcom komunikovať, moju snahu však vždy vysmial, správval sa povýšenecky a arogantne. Tomuto jeho správaniu som bola vystavovaná prakticky v priebehu celého nášho vzájomného spolužitia. Dňa 12.04.2024 sa odohral závažný incident, kedy otec svojim vlastným neuváženým konaním ohrozil na zdraví a živote našu maloletú dcéru, v dôsledku čoho mám dôvodnú obavu o jeho výchovnej spôsobilosti a obávam sa o život našej dcéry, pokiaľ by sa mala naďalej realizovať striedavá osobná starostlivosť o zmysle rodičovskej dohody schválenej súdom. Otec dňa 12.04.2024 spoločne s našou maloletou dcérou prišiel na elektrickej kolobežke do miestneho pohostinstva, kde za jej prítomnosti, ignorujúc jej denný režim, únavu a nízky vek, popíjal alkoholické nápoje asi do 22.00 hod. Následne spolu s našou maloletou dcérou z miestneho pohostinstva odišli na elektrickej kolobežke. Nakoľko otec bol pod vplyvom alkoholu a v neskorých večerných hodinách, nebol schopný viesť prostriedok dosahujúci priemernú rýchlosť cca 25 km/hod. Jeho stav opitosti spôsobil nezvládnutie riadenia elektrickej kolobežky, v dôsledku ktorého došlo k pádu na asfaltový povrch. Táto nehoda si vyžiadala vážne zranenie našej maloletej dcéry, ktorého následkom bola nutná hospitalizácia na jednotke intenzívnej starostlivosti na detskom oddelení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená po dobu 5 dní. Pád z elektrickej kolobežky spôsobil mal. A. závažné zranenia: narušenie mozgu, pomliaždenie hlavy a tváre s exkoriáciou hornej pery či pomliaždenie pravej ruky, odreniny po celom tele a opuch tváre. Finálnu prepúšťaciu správu, ktorá popisuje zranenia maloletej ako aj stav opitosti otca som obdržala dnes, t. j. 19.04.2024.

V dôsledku otcovho neuváženého, ľahkomyselného a nezodpovedného konania, kedy vystavil našu maloletú dcéru ohrozeniu života, pričom stav opitosti si privodil svojim vlastným konaním. Vzhľadom k tomu, že bezprostredne po nehode musela byť namiesto privolaná rýchla zdravotná služba aj polícia, bola vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom, v dôsledku čoho bolo políciou začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženie na zdraví. Vzhľadom k tomu, že matka nie je účastníkom konania, nemôže objektívne predložiť uznesenie o začatí trestného stíhania, preto navrhujeme konajúcemu sudu, aby bezodkladne vykonal dokazovanie: dopytoval na oznámenie o začatí trestného konania OO PZ Trstená.

Domnievam sa, že otec sa dopustil vážneho zanedbania starostlivosti o našu maloletú dcéru, keď ju nielen zobral a zotrval s ňou v prostredí pohostinstva nevhodného pre maloleté deti, ale taktiež absolútne ignoroval jej potreby, žiadosti a plač, aby išli domov, ale následne sa s ňou pod vplyvom alkoholu viezol na elektrickej kolobežke bez ochrany hlavy a končatín mal. dieťaťa, ktorým konaním sa dopustil nielen porušenia pravidiel cestnej premávky, ale primárne ohrozenia zdravia a života našej dcéry, keď s nezvládol jazdu na elektrickej kolobežke a havaroval.

Svoje neuvážené konanie otec následne po tom, ako som s mal. A. bola nútená stráviť niekoľko dní na ošetrovaní a pozorovaní v nemocnici, bagatelizoval a neprikladal mu vážnosť. Dokonca zľahčoval závažné zranenia, ktoré boli následkom pádu z elektrickej kolobežky. Maloletá A. má výraznú traumu z prežitej udalosti, z otca má strach, ktorý umocňuje aj jeho výzor v dôsledku početných zranení tváre, oka, hlavy a končatín, ktoré mal. A. obnovujú prežitú haváriu a praje si zostať počas doby liečenia u mňa. Aktívne sa dožaduje mojej prítomnosti. Zranenia jej spôsobujú bolesti a doba ich liečenia sa odhaduje na niekoľko týždňov, pričom je nutné mal. A. sledovať, aby nedošlo k prípadným iným nežiadúcim následkom alebo komplikáciám, ako vyplýva aj z predbežnej prepúšťacej správy, kde sa uvádza: „sledovať neurologický stav dieťaťa, pri zvracaní, zvýšenej spavosti vyhľadať lekára“.

Na základe uvedeného mám dôvodnú obavu, že otec svoje konanie zopakuje, pokiaľ bude mal. A. v jeho starostlivosti, pričom na uvedené by som tak nemala dosah, aby som prípadnému opakovaniu tejto situácie zabránila.

Na základe uvedeného mám za to, že za daných okolností, sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu, pretože život a zdravie mal. dieťaťa je pri výkone osobnej starostlivosti otca vážne ohrozený a došlo k zásadnej zmene pomerov, na základe ktorých je nutné zmeniť ostatné súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. zotavenie mal. A. si bude vyžadovať celodennú a zodpovednú starostlivosť, ktorú som schopná zabezpečiť, navrhujem, aby súd bezodkladne upravil pomery a dočasne zveril maloletú A. do mojej osobnej starostlivosti.

Nakoľko v dôsledku starostlivosti budem nútená čerpať OČR, čím bude znemožnený riadny výkon mojej práce, navrhujem zároveň určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 150,- EUR mesačne.

Mal. A. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Jej zdravotný stav je dobrý, s výnimkou bežným chorôb a súčasných zranení spôsobených neuváženým konaním otca, ktoré si s najväčšou pravdepodobnosťou vyžadujú aj viaceré kontroly a rehabilitácie s ohľadom na zranené zápästie na pravej ruke. Pravidelné mesačné výdavky na výživu a výchovu mal. A. súvisia predovšetkým s jeho prirodzeným vývinom a potrebami a predstavujú cca 350,- EUR, pričom pozostávajú z nasledovných položiek: strava: 200,- EUR; ošatenie a obuv: 50,- EUR; školské pomôcky: 25,- EUR; hygiena, lieky, vitamíny: 25,- EUR; vreckové: 20,- EUR; výlety a voľnočasové aktivity: 30,- EUR.

Okrem vyššie uvedených skutočností k odôvodneniu neodkladného opatrenia uvádzam a i nasledovné skutočnosti:

Zaväzujem sa naďalej v plnom rozsahu zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. A., ktorú som v polovičnej miere na základe schválenej rodičovskej dohody riadne zabezpečovala aj doteraz, pričom v jej poskytovaní neboli zistené nijaké nedostatky.

Z opísaného incidentu s otcom nie je možná racionálna komunikácia. Svoje nezodpovedné konanie bagatelizuje a vyžaduje, aby bola naďalej realizovaná striedavá osobná starostlivosť, pričom s ohľadom na jeho sklon k alkoholu, bezbrehé hazardovanie so životom našej dcéry, privádzanie ju do nevhodného prostredia, v ktorom sú prítomné opité osoby a prístup k alkoholu alebo tabakovým výrobkom dokonca v neskorých večerných hodinách, napriek skutočnosti, že na druhý deň sa má mal. dieťa zúčastniť vyučovacieho procesu a v neposlednom rade nerešpektovanie pravidiel cestnej premávky a ignorovanie používania ochranných prostriedkov, svedčí o tom, že otec nie je schopný samostatného a zodpovedného rodičovstva a možno sa dôvodne domnievať, že maloleté dieťa je v čase jeho starostlivosti v ohrození života a zdravia. Mám za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné pre zabránenie ďalšiemu neuváženému konaniu otca a opätovného vystavenia mal. dieťaťa ohrozeniu života a zdravia. Taktiež mám za to, že sú splnené podmienky na určenie výživné, a to s poukazom na § 62 ods. 3 zákona Č. 36/2005 Z. z. o rodine. Nakoľko otec by mal v zmysle ostatného súdneho rozhodnutia zabezpečovať starostlivosť o mal. A. od nedele 21.04.2024 sú za danej situácie splnené podmienky na okamžitý zásah sudu a nariadenie neodkladného opatrenia.

Podanie tohto návrhu odôvodňujem tiež skutočnosťou, že počas otec odmieta akýkoľvek hoci i dočasný ústupok a dožaduje sa striktného dodržiavania uzatvorenej rodičovskej dohody. Aby som svoju osobu nevystavila začatiu súdneho konania o súdny výkon rozhodnutia a zároveň ochránila našu mal. dcéru, som nútená podať návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. U otca je vysoký predpoklad, že výchovu a starostlivosť o mal. A. bude naďalej zanedbávať, čím opätovne môže dôjsť k priamemu ohrozeniu jej zdravia, pričom samotná A. odmieta ísť k otcovi naspäť.

V zmysle vyššie uvedeného, mám za to, že sa mi podstatné skutočnosti podarilo v dostatočnej miere osvedčiť, sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci bezodkladnej zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, a to najmä z dôvodu ochrany života a zdravia mal. dieťaťa ako aj z dôvodu potreby zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej A. a aj s poukazom na skutočnosť, že v mojej starostlivosti neboli zistené nijaké nedostatky a otec trvá na dodržiavaní súdneho rozhodnutia, ktoré za daných okolností nie je v záujme našej mal. dcéry.“

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 02.05.2024 uviedol: „ K. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, býva od 7/2023 v prenajatom 2-izbovom byte. V spoločnej domácnosti býva matka s dcérou A.. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, mal. dieťa má vytvorené vhodné podmienky a priestor na spánok a hru. Matka je zamestnaná vo firme L. B. M. I. v administratíve. Jej príjem je okolo 700 EUR mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 Eur. Matka polovicu z PnD posielala otcovi. Matka si chodí občas privyrábať na svadby, aby finančne zvládla domácnosť. Matka mesačne uhrádza poplatky za byt vo výške 540 EUR spolu s energiami, paušál za mobil 40 EUR, PHM 150 EUR, školský klub 18€ a obedy v škole 12 EUR a bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienu.

Otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. N. XXX/X, býva u svojich rodičov v rodinnom dome, kde má vytvorenú samostatnú bytovú jednotku so samostatným vchodom. Domácnosť moderne zariadená udržiavaná v čistote a poriadku, ktorá pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou časťou, spálňou a detskou izbou. V spoločnej domácnosti býva otec s maloletou A.. Otec pracuje vo firme O. I. od februára 2024 ako P. I. Q.. Jeho príjem je 1500 Eur mesačne. Mesačné výdavky ostávajú nezmenené od rozvodu

manželstva. Otec matke zašle polovicu daňového bonusu za rok 2023. Otec je SZČO, pracuje aj brigádne pre R., odpisovanie plynomerov. Prácu má prispôsobenú tomu, ako má mal. dieťa vo svojej osobnej starostlivosti ( jeden týždeň končí skôr, aby mohol vyzdvihnúť mal. dieťa zo školského klubu a ďalší týždeň pracuje dlhšie). Otec je v telefonickom kontakte s dcérou, keď je pri matke, alebo jej necháva zvukovú správy.

Otec ľutuje a veľmi ho to mrzí, čo sa udialo. Uviedol, že už sa to viac nestane, nebude požívať alkoholické nápoje. Otec pod vplyvom alkoholu vo večerných hodinách spadol na elektrickej kolobežke s mal. A., kde po páde z kolobežky bol otec v bezvedomí a mal. A. sa zranila a dieťa v tom okamihu kričalo, kde ju počuli osoby nachádzajúce sa za areálom školy, ktorí privolali RZP a bola privolaná aj polícia. Po prebratí z bezvedomia sa otec podrobil dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,66 mg/liter. Otec uviedol, že navštívil mal. dieťa v nemocnici 2x. Dieťa bolo hospitalizované v HNŠP Trstená na detskom oddelení " JIS" 4 dni a piaty deň bola prepustená do domácej starostlivosti. Matka bola prítomná s dcérou v nemocnici po celý čas aj s prespávaním na izbe pre rodičov.

Komunikácia rodičov je len v nevyhnutných veciach okolo mal. A. minimálna, väčšinou cez sms správy. Striedavá starostlivosť funguje tak, že mal. A. si vždy každý z rodičov vyzdvihuje v pondelok po vyučovaní v škole. Niekedy, keď je mal. A. chorá, tak si zavolajú.

Matka uviedla, že jej veľmi ubližuje, keď mal. A. príde od otca a volá ju „mater“. Vie, že to nie je z jej hlavy, že to počuje v domácnosti otca, ale aj tak jej to príde ľúto. Taktiež otec dal mal. A. hodinky na telefonovanie s tým, že ich musí nosiť neustále na ruke keď je s matkou, lebo jej otec povie, že môže matka ublížiť, aby mohla ihneď volať. Keď je ale mal. A. u otca, hodinky nenesie. Otec taktiež matke posielal sms správy, že je psychopatka, vyhráža sa jej, tak matka zablokovala otcove číslo. Otec si nedokáže priznať, že to, čo urobil je vážna vec, ale naopak uvádza, že je to malá chyba a nie je dôvod na zrušenie striedavej starostlivosti. Matka má vedomosť, že keď je mal. A. s otcom, otec sa o mal. dieťa nestará a požíva alkoholické nápoje. Keď bol napr. jarmok v L., známa matky, ktorá mal. A. poznala sa o ňu starala, kým otec bol v krčme a požíval alkoholické nápoje. Keď matka konfrontovala otca s touto skutočnosťou, otec jej uviedol, že je chorá a aj jej kamarátky.

Otec neustále obviňuje matku, že sa nevie postarať o mal. dieťa, neinformuje ju vždy o zdravotnom stave, keď je v jeho starostlivosti. Matka sa snaží ísť otcovi v ústrety, keď chce zmeniť termíny striedavej starostlivosti, ako to bolo počas vianočných sviatkov, keď otec požiadal matku, či by ich nemohla stráviť u neho. Matka súhlasila, lebo ako uviedla, mal. A. sa tešila na sesternice, ktoré prídu z Bratislavy. Mal. A. bola u otca Vianoce a Nový rok a taktiež počas Veľkej noci.

Matka uviedla, že keď opitý otec spadol s dcérou z el. kolobežky, otec a jeho rodičia boli vyzvaní, aby kontaktovali matku o tom, čo sa stalo, ale odmietli to. Matku informovali pracovníci RZP. Dieťa utrpelo traumy z toho, čo sa stalo a matka dieťa objednala ku klinickej psychologičke P. S. v I., a to dňa 31.05.2024 o 8.00 hod.

Dieťa v domácom prostredí u matky bolo navštívené 2 dni po prepustení z nemocnice, kde bol vykonaný pohovor s mal. A., bez prítomnosti matky, ktorá bola vo vedľajšej miestnosti. A. uviedla, že chodí do X. ročníka do školy v L., sa cíti lepšie, len akoby sa hanbila, že má poráňanú tváričku, bola tichá, utiahnutá. Ďalej uviedla, že bola v škole pozrieť spolužiakov, ktorí jej prichystali prekvapenie a dali jej namaľované obrázky od každého spolužiaka a taktiež aj deti zo školského klubu. Mal. A. sa z obrázkov veľmi tešila. Uviedla, že bola v nemocnici, bola s ňou aj maminka. Ocino ju bol pozrieť, ale nemrzelo ho to, čo sa stalo. Našla si tam kamarátku. K tomu, čo sa udialo, mal. A. uviedla, že bola s ocinom na kolobežke na ihrisku. Ona sa hrala s kamarátmi a ocino bol v krčme, kde pil pivo. Keď išli domov, mal. A. upozornila ocina na jamu, ale ocino ju nepočúval a potom spadli. Veľmi sa zľakla. Keď je u ocina, tak sa väčšinou hrá s babkou a ocino chodí na pivo. Občas sa zahrá aj s ocinom, ale on nemá doma také pekné hračky ako mamina. Ocino väčšinou pozerá televízor alebo je na mobile a ona sa potom sama hrá. S maminou sa viacej hrajú spolu, s hračkami.

Mal. A. uviedla, že ľúbi ocina aj maminu. Teraz by chcela zostať s maminou, ale chce ísť aj k ocinovi. Chcela by viacej času tráviť s maminou. Má rada „tatinka“. Keď je u maminy, tak musí nosiť na ruke hodinky, z ktorých sa dá prijať alebo odoslať hovor lebo jej to ocino prikazuje, aby sa jej nič nestalo. U ocina ich nosiť nemusí. Mal. A. sa to nepáči, lebo ako uviedla, keď chce volať ocinovi, nedovolá sa mu a ocino jej nechá iba odkazy. Mal. A. ďalej uviedla, že ocino škaredo rozpráva o maminke a ona má maminku veľmi rada. Veľmi rada chodí do školy, v školskom klube si robí domáce úlohy. Doma sa s ňou učí maminka aj tatino, ktorý s ňou číta. Mal. A. si robila domáce úlohy, písala písmačky. Zo školy jej poslali pracovné listy, úlohy, ktoré si ma urobiť. Mal. A. veľmi pekne píše. Počas rozhovoru bola mal. A. zo začiatku nesmelá, pôsobila ustráchané, ubolene, ale neskôr sa otvorila a odpovedala na otázky a aj sama uvádzala, hlavne o veciach, ktoré má rada. Neskôr, keď bola prítomná aj matka, mal. A. matku objímala, stískala, držala ju za ruku. Bolo vidieť, že medzi matkou a dcérou je silné puto. Matka uviedla,

že otec nedovolí A. si zobrať od maminky plyšáka, aby jej nebolo smutno za maminkou, čo nám dieťa potvrdilo, keď ide dieťa k otcovi a matka jej kúpi nejaké nové oblečenie okamžite ho vráti matke a nedá ho dcére z čoho sa dieťa tešilo.

Otec uvádza, že pred mal. A. o matke vôbec nehovorí, nevyjadruje sa v zlom o nej. Otec uviedol, že s dcérou má úžasný vzťah. Oblečenie si otec kupuje pre dcéru sám, ktoré ostáva v otcovej domácnosti. Otcovi záleží, aby striedavá osobná starostlivosť prebiehala aj naďalej. Má svoju dcéru rád a neskutočne ho mrzí, čo sa stalo. Chce jej byť na blízku.

Po nehode zo dňa 15.04. 2024 nám rodina otca začala posilať podnety na matku C. B., že majú obavy zo správania matky, nakoľko majú informácie, že matka vysadila lieky neužíva ich, terajšie správanie matky charakterizuje mániu, ktorá sa bude zhoršovať, nenavštevuje psychiatra a vrátila sa jej depresia a tým môže ohroziť svoju dcéru. Podnety nám poslala stará mama pani M. B., ktorá býva so svojim synom H. v spoločnom dome v D., ďalší poslala krstná mama pani A. G., ktorá býva v A. a telefonicky nám kontaktoval brat otca pán C. B. aj s manželkou O., tieto podnety na matku sú priložené v prílohe správy. Orgán SPODSK po rozvode manželstva v roku 2023 nevykonával žiadne opatrenia v rodine a nebol s rodičmi v kontakte až do oznámenia podnetu zo dňa 17.4.2024, čo spôsobil otec pod vplyvom alkoholu. Matka pri pohovore nejavila známky depresie ani mánie, bola kľudná komunikovala. Orgán SPODSK si správanie matky osobne overil dňa 25.4.2024 v HNŠP Trstená na detskom oddelení, kde bolo dieťa hospitalizované aj s matkou, sme priamo kontaktovali primára detského oddelenia K. T. K., ktorý nám uviedol, že matka bola prítomná pri dieťati po celý čas hospitalizácie aj počas noci, kde prespávala v izbe pre rodičov. Matka sa správala normálne, nejavila známky depresie ani mánie. V uvedený deň sme osobne navštívili aj psychiatrické oddelenie HNŠP v Trstenej, kde sme sa informovali na zdravotný stav matky, kde nám bolo potvrdené, že matka pravidelne chodí na kontroly na psychiatriu a užíva lieky, ktoré kontrolujú odberom krvi. Zdravotná sestra K. U. nám uviedla, že ak by správanie matky počas hospitalizácie s dieťaťom nebolo v poriadku, tak by detské oddelenie ihneď kontaktovalo psychiatrické oddelenie. Primárka psychiatrického oddelenia K. C. M. bola v čase našej návštevy na oddelení neprítomná mala dovolenku, kde sa ešte pani U. s ňou telefonicky skontaktovala, aby si ešte dôkladne overila stav matky, o čom nám bola vystavená aj správa.

Matka nám uviedla, že s rodinou otca sa vôbec nestretáva, nie je s nimi v kontakte, nevie odkiaľ majú znova nepravdivé informácie či dodržiava alebo nedodržiava liečbu, starí rodičia matku osočujú a s krstnou mamou mal. A. nie je v kontakte už asi rok a nestretáva sa ani s bratom otca. Matka sa cíti dobre, nemá depresie dodržiava pokyny lekárov, stará sa o dcéru, ale nikto jej neverí a nemala doteraz priame dôkazy na otca, až teraz keď otec pod vplyvom alkoholu ohrozil mal. A.. Matka nám doručila nahrávky z pohovoru s otcom po podnete, kde ju znova otec osočuje.

Obvodné oddelenie PZ v Trstenej v správe uvádza, že v súvislosti so zranením mal. A. B. pádom z elektrickej kolobežky a danej veci bolo začaté objasňovanie a to vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko vodičovi elektrickej kolobežky H. B. bolo dňa XX.X.XXXX v čase o XX,XX hod. nameraná hodnota 0,66mg/l alkoholu po vykonaní jeho dychovej skúšky.

V správe od pediatričky K. C. B. sa uvádza, že dieťa má vykonané všetky povinné prehliadky aj s očkovaním, nebyva často chorá, keď je chorá prichádza v sprievode s matkou. Liečebný režim dodržala vždy podľa pokynov. Dieťa je vždy primerane oblečené, čisto, slušne. Nespozorovala známky zanedbania vo výchove a výžive u dieťaťa. Posledný úraz, ktorý bol príčinou hospitalizácie sa stal príčinou otca dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučujeme v rámci návrhu neodkladného opatrenia matky dočasne zveriť mal. A. B. do osobnej starostlivosti matky s tým, že odporúčame súdu upraviť stretávanie sa otca s mal. A., nakoľko to v návrhu matky nie je uvedené a to:

Každý nepárny týždeň od piatka do pondelka kde si otec prevezme a odovzdá mal. dieťa v školskom zariadení, nakoľko aj v súčasnej dobe prebieha odovzdávanie dieťaťa v školskom zariadení.

Každý páry týždeň vo štvrtok si otec prevezme mal. dieťa v školskom zariadení a v piatok otec odovzdá dieťa v školskom zariadení.“

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

6. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba

nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

20. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/57/2023-79 zo dňa 16.08.2023 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola mal. A. B. na čas po rozvoде zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. Výživné nebolo určené. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka (ale aj správy OR PZ v Dolnom Kubíne, Obvodné oddelenie PZ Trstená zo dňa 26.04.2024 č.l. 44 spisu) má súd osvedčené, že dňa 12.04.2024 došlo v súvislosti s pádom z elektrickej kolobežky, ktorú viedol otec maloletej k zraneniu maloletej, pričom otcovi maloletej bolo v čase o 21:36 hod. nameraná hodnota 0,66mg/l alkoholu po vykonaní jeho dychovej skúšky. Následne maloletá bola hospitalizovaná na detskom oddelení HNŠP v Trstenej, kde počas celej hospitalizácie bola s ňou prítomná matka, prepustená bola dňa 17.04.2024 do domácej starostlivosti, čo má súd preukázané z č.l. 39 spisu. Z predbežnej prepúšťacej správy (č.l.10) vyplýva, že je potrebné sa do 3 dní s mal. hlásiť u jej obvodnej pediatričky, kontrola na chirurgickej ambulancii, sledovať stav dieťaťa, pri zvracaní, zvýšenej spavosti vyhľadať lekára, možnosť navštíviť klinického psychológa, o čom bola matka poučená. Z uvedeného vyplýva, že liečba bude ešte určitý čas pokračovať. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že mal. A. uviedla, že ľúbi ocina aj mamínu. Teraz by chcela zostať s mamínou, ale chce ísť aj k ocinovi. Chcela by viacej času tráviť s mamínou. Otec mal. uviedol, že mu záleží, aby striedavá osobná starostlivosť prebiehala aj naďalej. Má svoju dcéru rád a neskutočne ho mrzí, čo sa stalo. Chce jej byť na blízku. Podnety príbuzných otca ohľadne zdravotného stavu matky preveril kolízny opatrovník s negatívnym výsledkom (č.l. 39,42 spisu).

21. Súd prioritne zdôrazňuje, že rozhodujúcim kritériom pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je najlepší záujem dieťaťa.

Podľa čl.5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä  
a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

V danom prípade má súd osvedčené, že existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov . Bolo preukázané, že v starostlivosti otca o maloleté dieťa sa vyskytli závažné nedostatky – otec sa s dieťaťom zdržiaval v pohostinstve, čo vo všeobecnosti nemožno považovať za vhodné prostredie pre dieťa, zdržal sa tam do neskorých večerných hodín, ignorujúc denný režim dieťaťa, ktoré je žiačkou základnej školy a na ďalší deň malo ísť na vyučovanie a predovšetkým otec dieťaťa pod vplyvom alkoholických nápojov prevádzal dieťa na elektrickej kolobežke, kde nezvládol riadenie a došlo k úrazu dieťaťa, ktoré si vyžiadalo hospitalizáciu a následné domáce liečenie dieťaťa. Vzhľadom na tieto zistenia je súd názoru, že je pre dieťa vhodnejšie, aby sa minimálne po dobu svojho liečenia po tomto úraze zdržiavala u svojej matky, ktorá aj bola s dieťaťom počas jeho hospitalizácie a sprevádza dieťa na lekárske ošetrenia a vyšetrenia. Súd je názoru, že vzhľadom na prežitú traumou by pre dieťa bolo nadmerne psychicky aj fyzicky zaťažujúce, aby bolo nútené meniť svoje výchovné prostredie, keďže aktuálne sa nachádza u matky. Súd ešte poznamenáva, že hoci si je vedomý toho, že úraz je vecou nešťastnej náhody, treba zdôrazniť, že v tomto prípade k vzniku úrazu významným spôsobom prispela nezodpovednosť otca, kedy viedol elektrickú kolobežku s dieťaťom pod vplyvom alkoholu, po zotmení a bez použitia ochranných prostriedkov pre dieťa. Súd má z pohovoru s mal. dieťaťom osvedčené, že požívanie alkoholických nápojov otcom nie je ojedinelou záležitosťou, ale otec alkoholické nápoje požíva na pravidelnej báze, aj v čase, keď je dieťa v jeho osobnej starostlivosti. Súd je názoru, že takéto správanie otca nie je pozitívnym výchovným vzorom pre dieťa, zvlášť, keď otec dieťa so sebou berie aj do pohostinských zariadení. Súd poukazuje aj na to, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zobral do úvahy názor mal. dieťaťa, ktoré síce deklarovalo silný citový vzťah k obom rodičom, vyjadrilo však želanie teraz zotrvať u matky a tiež uviedlo, že v čase, keď je u otca, tak sa jej otec venuje málo a väčšinou sa jej venuje babka. Súd poukazuje aj na to, že otec spochybňuje pred dieťaťom rodičovské kompetencie matky, keď primäl dieťa, aby v čase, keď je u matky, nosilo hodinky, prostredníctvom ktorých je možné sa s dieťaťom telefonicky skontaktovať, zatiaľ čo v čase, keď je u matky, tieto hodinky nosiť nemusí. Rodičovské kompetencie matky spochybňujú aj blízki príbuzní otca dieťaťa, ako vyplýva z viacerých ich podnetov, ktoré boli doručené kolíznemu opatrovníkovi. Tieto podnety boli všetky vyhodnotené ako neopodstatnené. Súd zdôrazňuje, že rodičovský konflikt je prekážkou striedavej osobnej starostlivosti o dieťa.

22. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Súd považuje navrhnutú úpravu styku za primeranú, ktorá zabezpečí otcovi a dieťaťu potrebný osobný kontakt.

23. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorým je v tomto prípade maloleté dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu vyplývajúcom z listinných dôkazov, založených v súdnom spise uzavrel, že otec výživné pre mal. neplatí v žiadnej výške, úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP podľa názoru súdu v tomto prípade zodpovedá určenie výživného v sume 100Eur

mesačne (kde pri určení výšky predbežného výživného súd zobral jednak do úvahy vek mal. dieťaťa a náklady s ním súvisiace. na ktoré matka poukázala vo svojom návrhu, ako aj príjem otca ( ktorý mal súd osvedčený č.l.32, 35 spisu) a skutočnosti, že matka toho času musí venovať zvýšenú pozornosť doľiečovaniu maloletej a v prípade nutnosti zostať s maloletou aj na OČR, čím sa zníži jej príjem zo zamestnania. Pri určení výšky výživného, mal súd za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletej v nevyhnutnej miere zabezpečená. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa neuplatňujú zásady, ktoré platia pri rozhodovaní o výživnom vo veci samej, hlavne zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako už súd uviedol, neodkladným opatrením možno povinného rodiča zaviazat' len, aby prispeval na výživu dieťaťa v nevyhnutnej miere.

24. Súd zaviazal otca na platenie výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

25. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP súd výrokom I/ určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).