

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203896
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121203896.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov - matky JUDr. I. S., trvale bytom A.. A. XXXX/XX, Y., zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 25, Trenčín a otca - Ing. X. S., trvale bytom K. XXX/X, Y., zastúpeného AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO 36861359, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nezhody rodičov, na odvolanie otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. júla 2021, č.k. 26P/64/2021-48 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že :

Súd dočasne u d e ľ u j e za otca dieťaťa Ing. X. S. súhlas so zmenou základnej školy maloletého a zápisom maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX do 3. ročníka N. školy Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021. Súd u k l a d á matke mal. dieťaťa povinnosť podať návrh vo veci samej o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca dieťaťa Ing. X. S. súhlas so zmenou základnej školy maloletého a zápisom maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX do 3. ročníka N. školy Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021. Výrokom II. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 14.06.2021, žiadala, aby súd udelil matke maloletého súhlas namiesto otca na zmenu základnej školy maloletého a zápis maloletého do 3. ročníka N. školy Y. XX, G. XXX 05, od 01.09.2021. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otca, ktorí od konca októbra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloletého. Úprava rodičovských práv a povinností k maloletému bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 26P/137/2016-330 zo dňa 22.09.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a budú spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2016. Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletým. Matka stále pracuje ako prokurátorka na Krajskej prokuratúre Trenčín, maloletý navštevuje Základnú školu na ul. E. XX v Y., kde je v súčasnosti žiakom 2. ročníka a kde dosahuje výborné výsledky. Matke bolo rozhodnutím Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. X/2 Spr 169/21/1000-5 zo dňa 20.04.2021 oznámené, že bude dočasne pridelená na výkon funkcie prokurátorky na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky od 01.09.2021 do 28.02.2022. V tejto súvislosti matka

uvádza, že ide o jej dočasné pridelenie na medzinárodný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s možnosťou následného trvalého výkonu funkcie prokurátorky na tomto odbore, kde sú uvoľnené dve miesta, na obsadenie ktorých bude vyhlásené výberové konanie, s tým, že v prípade úspešného absolvovania tohto výberového konania, bude preložená na túto prokuratúru vyššieho stupňa natrvalo. Vzhľadom na takúto možnosť kariérneho postupu vo výkone služobného pomeru matky a zároveň v snahe vytvoriť čo najlepšie podmienky pre bývanie pre seba a maloletého, sa matka rozhodla pre kúpu bytu v Bratislave a v rámci toho má už záväzne dojednanú kúpu bytu na adrese G. - Karlova I., X. údolie č. XX v zmysle dohody o zložení blokovacieho depozitu, ktorú už uzavrela dňa 11.06.2021. Keďže v prípade presťahovania matky s maloletým do G., nie je reálne možné, aby maloletý naďalej navštevoval základnú školu v Y., matka požiadala o možnosť nástupu maloletého do 3. ročníka základnej školy na Spojenej škole na ul. Y. XX v G., ktorá je spádovou školou pre lokalitu, v ktorej má matka dojednanú kúpu bytu v G. a zároveň je školou hodnotenou veľmi pozitívne a ponúkajúcou aj množstvo mimoškolských aktivít. Matka tak urobila mailovou správou zo dňa 20.05.2021 zaslanou riaditeľke tejto školy RNDr. O. F.. Podľa oznámenia RNDr. O. F. zaslaného matke mailovou správou zo dňa 27.05.2021, riaditeľka tejto školy predbežne súhlasí s prijatím maloletého do 3. ročníka základnej školy Spojená škola na ul. Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021. Matka túto situáciu maloletému vysvetlila a podľa reakcií maloletého sa tento na nové miesto bydliska ako aj školu teší. Maloletý je veľmi spoločenský a kamarátsky a doposiaľ nikdy nemal žiadne problémy s adaptáciou na nové prostredie a nový kolektív spolužiakov a kamarátov. Preto má matka záujem, aby maloletý mohol nastúpiť od 01.09.2021 do 3. ročníka základnej školy na Spojenej škole na ul. Y. XX v G., v blízkosti ktorej bude matka od 01.09.2021 bývať spoločne s maloletým. Vzhľadom na to, že zmena základnej školy u maloletého je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému požiadala matka najskôr listom zo dňa 21.05.2021 (napísaným v čase, kedy ešte zvažovala kúpu bytu v inej lokalite, pre ktorý bola spádovou školou ZŠ Vazovova) a následne mailovou správou z 28.05.2021 otca o súhlas k tomu, aby maloletý mohol od 01.09.2021 nastúpiť na základnú školu v G. a na tejto pokračovať v 3. ročníku. Otec odpovedal matke mailovou správou zo dňa 30.05.2021 tak, že so zmenou základnej školy maloletého nesúhlasí. Matka považuje nesúhlas otca za nedôvodný a nezaložený na konkrétnych skutočnostiach, ktoré by poukazovali na akýkoľvek negatívny dopad zmeny základnej školy na ďalší vývoj maloletého. Navyše matka uvádza, že aj otec trávi väčšinu času v G., keď od 16.06.2020 sa stal konateľom spoločnosti MH Invest II, s.r.o., G., Y. cesta č. XXX, ktorej jediným spoločníkom je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, pričom prácu spojenú s výkonom tejto jeho funkcie vykonáva v sídle tejto spoločnosti. Zároveň otcova manželka býva v G. a pracuje na tlačovom odbore Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Z toho je potom zrejmé, že v prípade pobytu maloletého a návštevy základnej školy v G., budú aj pre otca vytvorené všetky podmienky na realizáciu jeho styku s maloletým v zmysle úpravy podľa vyššie uvedeného rozhodnutia súdu, a to najmä pri realizácii bežného styku v dobe školského vyučovania. Aj s poukazom na tieto skutočnosti je nesúhlas otca so zmenou základnej školy u maloletého podľa matky neopodstatnený. Dňa 25.06.2021 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca, z ktorého vyplýva, že so zmenou školy nesúhlasí. Má za to, že matka vedome zavádza súd. Domnieva sa, že súdom nahradený súhlas so zápisom mal. Z. do základnej školy v Bratislave, pre matku znamenal automatické a zrejme aj trvalé presťahovanie sa s mal. Z. z Y. do G., pričom vo veci samej by následne akékoľvek prípadne negatívne rozhodnutie bolo iluzórne, už len s poukazom na tú skutočnosť, že ak by mal. Z. začal počnúc 01.09.2021 reálne navštevovať novú základnú školu, len veľmi ťažko, ak vôbec by následne bolo reálne docieľiť jeho návrat do pôvodnej školy. Otec poukázal na situáciu pred niekoľkými rokmi (konkrétne r. 2017), kedy v dôsledku svojho kariérneho postupu matka aj s mal. Z. odcestovala so súhlasom súdu (keďže ja som matke súhlas neudelil) na 6 mesiacov do Haagu (od 01.03.2017 do 31.08.2017). kde sa mal. Z. musel prispôbovať novému (nové sociálne prostredie - bývanie, škôlka, jazyková bariéra a pod.) a otec bol limitovaný v možnosti stretávať sa s maloletým na jeden predĺžený víkend v mesiaci. Matka podľa názoru otca nehľadí na jeho potreby, či dokonca vlastného syna. Matka totiž ako samozrejme prezentuje to, že nastupuje na stáž na Generálnu prokuratúru SR v Bratislave. Okrem toho, matka na jednej strane deklaruje, že ide o dočasné pridelenie a na strane druhej uvádza, že na jej novom pôsobisku sú dve uvoľnené miesta, na obsadenie ktorých bude vyhlásené výberové konanie, v ktorom ak bude matka úspešná, bude na Generálnu prokuratúru SR v Bratislave preložená natrvalo. Matka vôbec nepredpokladá, že by úspešná nemusela byť a vôbec sa nezaobera tým, kde by mal. Z. následne žil a navštevoval školu. Z. kvôli nestabilite matky v minulosti vystriedal 4 materské školy. Matka svoje plány a rozhodnutie presťahovať sa aj s mal. Z. do G. nekonzultovala s otcom vopred, opäť ako v minulosti postavila ho pred hotovú vec. S tvrdeniami matky nesúhlasí, zmena školy a pobytu mal. Z. je výhodná len pre matku. Otec, ani mal. Z. nemajú k G. žiadne väzby a nemajú tam žiadne zázemie. Matka podľa názoru otca robí všetky kroky, aby ho postupne vylúčila zo života mal. Z.. Otec nepoprel,

že maloletý je spoločenský a kamarátsky a nemá problémy v škole, faktom však je, že mal. Z. má svoje zázemie, či už školské alebo osobné v Y.. S.. Z. si nemôže komplexne uvedomovať dlhodobý dopad presťahovania sa z Y. do G. na vzťah s otcom, na jeho vzťah so starými rodičmi, rodinou z otcovej strany či na jeho priateľstvá a väzby v školskom kolektíve, ktoré by presťahovaním stratil. I keď zmena miesta bydliska môže byť pre mal. Z. prvotne atraktívne, vo veku 8 rokov nie je objektívne schopný predpokladať všetky dôsledky s presťahovaním. Z tohto dôvodu to bude súd, koho úlohou bude v konaní vo veci samej dôkladne skúmať nielen aké výhody má potenciálne nové miesto pobytu dieťaťa z hľadiska materiálovo - technického zabezpečenia, ale aj aké dôsledky pre ďalší vývoj mal. Z. by malo prípadné presťahovanie a zmena školy z i) hľadiska záujmov dieťaťa, z (ii) hľadiska výkonu rodičovských práv a povinností a z (iii) hľadiska vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom. Podľa otca absolvovanie pracovnej sťaže v G. matkou, či dokonca tam pracovať natrvalo, je jej osobné rozhodnutie, avšak toto nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na zmenu bydliska maloletého, nehovoriac o zmene školy. Záverom uviedol, že argumentáciu matky o tom, kde pracuje považoval otec za irelevantnú a zavádzajúcu. Spoločnosť, ktorej je konateľom má síce svoje sídlo v G., ale pôsobí po celom území SR a on svoju prácu vykonáva v Y.. Občasná prítomnosť v sídle spoločnosti, ktorej je konateľom, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom a argumentom potvrdzujúcim, že trvalo pracuje v G.. Y. je pre otca, jeho manželku, a dovoľí si tvrdiť že aj pre mal. Z., hlavné centrum ich záujmov a domovom. S poukazom na vyššie uvedené otec navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že bol vykonaný pohovor s otcom, s matkou a taktiež bol vykonaný neformálny rozhovor bez prítomnosti rodičov s mal. Z.. Záverom správy uviedol, že matka dieťaťa na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov trvá, ako i dôvodov uvedených v návrhu. Otec dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky. Medzi rodičmi mal. Z. existuje nezhoda ohľadne zmeny školy, preto je potrebné aby v danej veci rozhodol súd. Dňa 12.07.2021 bolo súdu doručená písomná reakcia matky na vyjadrenie otca zo dňa 24.06.2021. Zdôraznila, že otec zavádza súd, keď tvrdí, že v G. netráva takmer žiaden čas. Poukázala na to, že aj pri odovzdávaní maloletého matke odchádza otec takmer vždy v nedeľu večer s manželkou do G.. Matka má za to, že styk otca so synom žiadnym spôsobom neobmedzuje, v absolútnom rozsahu plní súdom schválenú rodičovskú dohodu z jesene 2017.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu, vyjadrením kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu 35P/62/2021, obsahom pohovoru s mal. Z. a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav. Na základe rozhodnutia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. X/2 Spr 169/21/1000-5 zo dňa 20.04.2021 generálny prokurátor SR dočasne prideliť matku maloletého na výkon funkcie prokurátorky na GR SR, a to od 01.09.2021 do 28.02.2022. Na základe Dohody o zložení blokovacieho depozitu zo dňa 11.06.2021 si matka rezervovala byt v G., kam má v pláne sa s maloletým presťahovať. V súvislosti s presťahovaním do G. matka oslovila otca ohľadom udelenia súhlasu s prestupom maloletého na základnú školu v G.. Otec s uvedeným nesúhlasí, nakoľko podľa neho má maloletý vytvorené väzby v Y., jeho presťahovanie do G., ako aj zmena základnej školy, by neboli v záujme maloletého. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/62/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia. Na pojednávaní v predmetnej veci, ktoré sa konalo dňa 12.07.2021 súd rozhodol tak, že rodičom maloletého uložil povinnosť, aby sa spolu s mal. Z. zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny L., Na dolinách XX, Y., v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Obaja rodičia, vrátane kolízneho opatrovníka, sa priamo na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému uzneseniu o uložení výchovného opatrenia. V ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/72/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáha zmeny zverenia mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 06.09.2021. Z oznámenia riaditeľky Spojenej školy Y. XX, XXX XX G. zo dňa 27.05.2021 vyplynulo, že predbežne súhlasia s prijatím maloletého do 3. ročníka menovanej základnej školy, avšak zároveň z oznámenia zo dňa 31.05.2021 vyplýva, že na rozhodnutie o prestupe maloletého sa vyžaduje súhlas oboch zákonných zástupcov.

4. V danej veci ide o nezhodu rodičov o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je otázka výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z.. Súd mal za osvedčené, že mal. Z. má od septembra 2021 nastúpiť do 3. ročníka základnej školy, avšak vzhľadom na zmenu výkonu práce matky sa táto rozhodla presťahovať z Y. a do G.. Mal. Z. by mal prestúpiť na Spojenú školu na ul. Y. XX v G., ktorá je spádovou školou pre lokalitu, v ktorej má matka dojednanú kúpu bytu. S uvedeným prestupom však otec maloletého nesúhlasí. Súd mal aj z prebiehajúceho konania o uložení výchovného opatrenia pod sp. zn. 35P/62/2021 za preukázané, že medzi rodičmi je narušená komunikácia. Tu súd vyčíta obom rodičom, že takúto podstatnú skutočnosť

ohľadom maloletého je potrebné riešiť až v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takpovediac na poslednú chvíľu, keďže matka sa už v mesiaci august 2021 plánuje aj s maloletým presťahovať do Bratislavy. K. mal súd v danej veci za osvedčenú podmienku naliehavosti veci a potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Nakoľko mal súd v danej veci za osvedčené, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov v otázke prestupu maloletého na inú základnú školu, súd s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu a najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že práve nariadením neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého. V prvom rade súd poukázal na to, že maloletý je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá z dôvodu zmeny výkonu práce plánuje sťahovanie do G. a za tým účelom si už aj rezervovala byt, do ktorého sa plánuje naozaj v blízkej dobe aj presťahovať. Súd považoval za potrebné priznať patričnú pozornosť (a tomu zodpovedajúcu právnu relevanciu) prejavenej vôli maloletého, ako to v konečnom dôsledku vyžadujú aj relevantné pramene práva (predovšetkým čl. 12 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa). V osobitostiach súdenej veci nie je možné vidieť okolnosti, ktoré by bránili maloletému vo veku 8 rokov chápať podstatu a zmysel upravovanej problematiky. Maloletý sa do G. teší, teší sa na novú školu, je s tým plne uzročený. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože spĺňal náležitosti uvedené v § 326 ods. 1 CSP, a to uvedením konkrétneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom zároveň z vyjadrenia oboch rodičov je zrejmé, že k dohode nedôjde. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal. v ktorom uviedol, že predovšetkým je potrebné poukázať na spôsob konania matky a jej vnímanie osoby otca. Matka, ako je zrejmé z jej postupu pri zmene školy mal. Z., vôbec nereflektuje tú zásadnú skutočnosť, že otec je takým istým rodičom mal. Z. ako je matka, pričom nie je akceptovateľné, aby bol matkou opakovane stavaný do pozície štatistu, ktorému nezostáva nič iné, len sa prispôbiť matkiným rozhodnutiam. Súd však toto správanie sa matky, na ktoré otec opakovane poukázal (a ktoré de facto bolo aj dôvodom, pre ktoré otec inicioval konanie o nariadenie výchovného opatrenia), vôbec nereflektoval a v konečnom dôsledku vyhovel matke vychádzajúc z toho, že mal. Z. jej je zverený a teda matka môže, pokiaľ sa rozhodne, kdekoľvek a kamkoľvek sa aj s mal. Z. presťahovať. S takýmto náhľadom na meritum veci sa nie je možné stotožniť nakoľko ak základným kritériom pri rozhodovaní o nezhodne rodičov v súvislosti so zmenou školy v dôsledku presťahovania bude to, ktorému z rodičov je dieťa v okamihu rozhodovania zverené, samotné rozhodovania vo veci samej stráca akýkoľvek význam, nakoľko mal. dieťa v zásade vždy „pôjde za rodičom“ ktorému je zverené, ak sa ten rozhodne presťahovať minimálne v rámci Slovenska. Ako je zrejmé z odôvodnenia nariadenia neodkladného opatrenia, matka už minimálne 20.4.2021 (ak nie skôr, keďže sa určite musela zúčastniť nejakej formy výberového konania) mala vedomosť o tom, že bola dočasne pridelená na výkon funkcie prokurátorky na Generálnu prokuratúru SR a to na obdobie od 1.9.2021 do 28.2.2022. Matka však otca oslovila až po takmer mesiaci, na konci školského roka, čím otcovi de facto zúžila akýkoľvek priestor na vyslovenie a následne aj zohľadnenie a vyhodnotenie relevancie jeho nesúhlasu v riadnom súdnom konaní vo veci samej. Matka, rovnako ako v minulosti, kedy sa aj s mal. Z. z dôvodov na jej strane dočasne presťahovala do Haagu, otca aj v tomto prípade de facto postavila pred hotovú vec, nakoľko výlučne na základe jej rozhodnutia o zmene miesta výkonu práce (G. - Y.) zásadným spôsobom zasiahla aj do otcovho práva na rozhodovanie o podstatnej veci v živote mal. Z., akou nepochybne zmena školy je. Otec, samozrejme, rešpektuje právo matky na budovanie kariéry, avšak má za to, že pracovné aktivity matky nemôžu bez ďalšieho a bez reflektovania postavenia otca ako druhého a rovnocenného rodiča mal. Z. ovplyvňovať a organizovať vzťah otca a mal. syna - matka totiž, ako je zrejmé z doteraz vykonaného dokazovania ani len v náznaču neuvážovala o možnosti, že by či už došlo k zmene spôsobu starostlivosti o mal. Z. z dôvodu jej ako otcovi pôvodne deklarovala „dočasného pridelenia“ alebo k tomu, že by matka, namiesto v zásade z jej pohľadu zrejme najjednoduchšieho úkonu presťahovania sa do G. aj s mal. Z., počas „dočasného pridelenia“ za prácou, tak, ako množstvo ďalších ľudí, z Y. do G. dochádzala, opäť s prípadnou zmenou úpravy starostlivosti o mal. Z. avšak pri zachovaní stability prostredia, v ktorom mal. Z. žije a chodí do školy. Faktom však je, že v danom prípade matka zjavne neráta s tým, že ide „len o dočasné pridelenie“, ale ako je zrejmé z ňou predložených dokladov, matka v G. kupuje byt, čo jednoznačne evokuje jej zámer presťahovať sa do G. aj s mal. Z. natrvalo, resp. minimálne do času, kým matka opäť nezareaguje na pracovnú príležitosť v inom meste, či v inej krajine a mal. Z. a otca postaví do pozícií „štatistov“ jej rozhodnutí, ktorí nemajú inú možnosť, len, pokiaľ chcú byť v kontakte, sa prispôbiť. Matka má vedomosť, že otec ešte podaním zo dňa 25.6.2021 inicioval na Okresnom súde Trenčín konanie o zmenu zverenia (sp. zn.: 26P/72/2021),

príčom v konaní sa domáha zverenia mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka, aj v súvislosti s týmto konaním, zjavne robí všetky kroky, aby otca postupne vylúčila zo života mal. Z. a súc si vedomá, že mal. Z. je zverený do jej výlučnej starostlivosti, obmedzila vzájomný kontakt otca s mal. Z. len na víkendy a prípadne prázdniny, nakoľko si je vedomá, že mal. Z. má s otcom vytvorené pevné citové väzby, že mal. Z. sa s otcom a jeho manželkou v ich domácnosti cíti dobre a bezpečne a predovšetkým, že otec sa o syna dokáže bez problémov postarať a to nielen počas víkendov, ale aj v dlhšom časovom období. Taktiež nie je možné sa stotožniť so stanoviskom súdu, že mal. Z. vo veku 8 rokov vie vyhodnotiť dôsledky presťahovania sa a zmeny školy. Je nepochybné, že matka aj vzhľadom na vedomosť o pridelení na Generálnu prokuratúru SR do Bratislavy mala možnosť s mal. Z. dlhodobo pracovať a komunikovať mu „výhody a benefity“ presťahovania sa. Otec však je presvedčený, že mal. Z. si vo veku 8 rokov nemôže komplexne uvedomovať dlhodobý dopad presťahovania sa z Y. do G. na jeho vzťah s otcom, na jeho vzťah so starými rodičmi, rodinou z otcovej strany či na jeho priateľstvá a väzby v školskom kolektíve, ktoré by presťahovaním stratil. I keď zmena miesta bydliska a v tejto súvislosti aj školy môže byť pre mal. Z. prvotne atraktívnou, vo veku 8 rokov nie je objektívne schopný predpokladať všetky dôsledky s presťahovaním spojené a v týchto intenciách je potrebné zohľadňovať aj jeho vlastné vyjadrenia k otázke presťahovania a zmeny školy. Žiaľ, v danom prípade, i napriek tomu, že je úlohou súdu dôkladne skúmať nielen aké výhody má potenciálne nové miesto pobytu dieťaťa z hľadiska materiálovo -technického zabezpečenia, ale aj aké dôsledky pre ďalší vývoj mal. Z. by malo prípadné presťahovanie a zmena školy z (i) hľadiska záujmov dieťaťa, z (ii) hľadiska výkonu rodičovských práv a povinností a z (iii) hľadiska vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom, v odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia akákoľvek analýza týchto aspektov absentuje. Jediným kritériom, ktoré súd v danom prípade reflektoval, je zverenie mal. Z. do starostlivosti matky, fakt, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia de facto tesne pred začiatkom školského roka a tiež údajne prejavenu vôľu mal. Z., ktorý sa do G. a na novú školu teší. Súd v danom prípade nezohľadnil fakt, že mal. Z. má svoje zázemie, či už školské alebo osobné v Y., kde žije jeho otec s manželkou, žije rodina z otcovej strany a v G., čo je de facto v blízkosti Y., matkina matka. Matkina sestra býva vo P., aj s celou rodinou. G. je preto pre mal. Z. miestom, ku ktorému objektívne nemá vytvorené žiadne väzby, ani osobné, ani školské, nikdy tu nebýval a ani nechodil či už do škôlky alebo do školy. Nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo počas neho predpokladá skutočne vážne ohrozenie maloletého dieťaťa, alebo jeho záujmu, čo v danom prípade nebolo preukázané. Samotná skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom nemôže byť bez ďalšieho dokazovania dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko jeho účelom nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov riešiť sporné otázky medzi účastníkmi. S poukazom na vyššie uvedené navrhoval, aby odvolací súd, po vykonaní potrebného dokazovania, uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že ako matka sa od roku 2015 ocitla v situácii, keď z dôvodu nenávisťného správania otca voči nej obmedzuje synove a svoje aktivity výlučne z dôvodu, že otec nie je ochotný žiadnym spôsobom spolupracovať s ňou ako s druhým rodičom a odmieta úprimne riešiť ich dlhodobý konfliktný vzťah. Situácia medzi nimi je v súčasnosti taká, že riešenia problémov alebo akékoľvek návrhy je nútená otcovi posilať písomnou formou, nakoľko ústne dohody nemajú pre otca žiadnu záväznú hodnotu, a tieto väčšinou ešte aj poprie. K tvrdeniu otca, že už minimálne 20.04.2021, ak nie skôr, mala vedomosť o jej dočasnom pridelení na Generálnu prokuratúru SR, pričom tomuto musela predchádzať nejaká forma výberového konania, uvádza, že jednak v zmysle zákona č. 154/2001 Z. z. dočasnému prideleniu nepredchádza žiadna forma výberového konania a toto sa môže uskutočniť so súhlasom, ale aj bez súhlasu prokurátora za presne vymedzených podmienok, a jednak sám otec predložil súdu v konaní sp. zn. 35P/62/2021 e-mailovú správu, ktorú mu zaslala dňa 06.04.2021, a z ktorej je zrejma komunikácia medzi nimi ohľadom presunu do G.. Zároveň súdu predkladá e-mailovú správu zo dňa 05.04.2021, v ktorej otca aj písomne informovala o zmene miesta výkonu funkcie, a kde ho požiadala o riešenie veci bez potreby ingerencie súdu. O uvedenom otca informovala hneď po tom, ako ponuku vykonania stáže zo strany riaditeľky medzinárodného odboru GP SR akceptovala. Je teda hrubo zavádzajúce tvrdenie v odvolaní otca, že ho oslovila až na konci školského roka. V tejto súvislosti poukazuje na dôležitú skutočnosť, ktorú otec nezabudne opomenúť v žiadnom podaní, a to jej 6-mesačnú stáž v agentúre Eurojust, keď otec o tejto skutočnosti bol ňou informovaný už v mesiaci júl 2016, teda takmer rok pred začiatkom stáže. I napriek intenzívnej snahe dohodnúť s otcom čo najlepší model dočasnej starostlivosti o syna v tomto období, otec odmietal akúkoľvek dohodu založenú na objektívne najlepšom záujme syna (viď e-mail z 03.08.2016 a návrh dohody o úprave styku). Čiže sa nezakladá na pravde tvrdenie otca, že bol postavený „pred hotovú vec“, ale podaniu návrhu na súd predchádzala niekoľkomesačná snaha o dohodu s otcom. V prípade

takej interpretácie situácie, akú podáva otec, je neprípustné, aby bolo rozhodnuté v súlade s návrhom matky a v rozpore s otcovým názorom, ale má byť správne a zohľadňujúce rovnoprávne postavenie oboch rodičov, ak sa matka s dieťaťom budú podriaďovať záujmom a potrebám otca. Pretože to, čo sa snaží otec prezentovať ako záujem syna, je v konečnom dôsledku v absolútnom rozpore s jeho najlepšimi záujmami. Nerozumie, čo otec sleduje svojim tvrdením, že kúpa bytu evokuje jej zámer presťahovať sa do G., nakoľko minimálne od 06.04.2021 disponuje otec touto informáciou, a dočasné pridelenie na 6 mesiacov nie je v žiadnom prípade tak v jej, ako ani v synovom záujme, čo uviedla aj pracovníčkam ÚPSVaR v mesiaci jún 2021 v mieste trvalého bydliska. Rovnako tak uviedla, že dochádzanie neprichádza pre nich so synom do úvahy, keďže má syna zvereného do osobnej starostlivosti, a každodenné dochádzanie by popieralo akúkoľvek riadnu starostlivosť o syna (venovanie synovi dostatok času pri úlohách, zabezpečovanie jeho mimoškolských aktivít, flexibilita v prípade potreby vyzdvihnutia syna zo školy z dôvodu zdravotných či iných komplikácií a pod.), a zvlášť zaistenie jeho bezpečnosti (z dôvodu jej vyše 2-hodinového dochádzania najmä v jesenných a zimných mesiacoch). Preto tvrdenia otca v odvolaní svedčia o tom, že otec vôbec neberie do úvahy potreby syna, a zreteľ na to, o čom sa s ním už niekoľko mesiacov snaží komunikovať. K hypotéze otca v odvolaní, že by mohla po dočasnom pridelení zareagovať na pracovnú príležitosť v inom meste, či v inej krajine uvádza, že do funkcie prokurátorky bola vymenovaná 05.04.2012 a od tohto momentu až do súčasnosti pôsobí v rezorte prokuratúry v meste Y.. Nakoľko od 01.09.2019 je služobne činná na Krajskej prokuratúre Trenčín, a od 01.09.2021 bude vykonávať svoju funkciu na Generálnej prokuratúre SR, nevie, o akej inej pracovnej príležitosti v inom meste, či dokonca v inej krajine, otec hovorí, a vyznieva to až úsmevne. Absurdne vyznieva otcovo tvrdenie, že aj v súvislosti s jeho návrhom zo dňa 25.06.2021 o zmenu zverenia (sp. zn. 26P/72/2021) zjavne robí všetky kroky k vylúčeniu otca zo života syna. Skutočnosť je taká, že otec až do podania jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ju ako matku nielenže neoslovil s iniciatívou o zmenu úpravy styku, no ani ju len neinformoval, že sa chystá podať v tomto smere návrh na súd. O podanom návrhu sa dozvedela až v mesiaci júl 2021 po jeho doručení súdom. Pritom otec paradoxne vyčíta jej, že s ním osobne nekonzultovala presun do G. (čo sa žiaľ ani v tomto prípade nezakladá na pravde). Otec tvrdí, že ho chce vylúčiť zo života syna, no robí mu problém stráviť so synom aj čas v rámci súdom schválenej dohody (napr. v mesiaci jún 2021 strávil so synom len jeden víkend z dôvodu, ktorý jej uviedla sama otcova matka, že je pracovne zaneprázdnený). Presunom do G. nebude mať syn žiadnym spôsobom zhoršené podmienky na život. Z dôvodu zachovania minimálne rovnakého štandardu materiálneho zabezpečenia syna, kúpuje v G. vlastný byt, v blízkosti bytu je situovaná (veľmi pozitívne hodnotená) škola, v G. sa nachádzajú matkini kamaráti, s ktorými a ich deťmi je syn v pravidelnom kontakte, v G. má navyše matkina sestra vlastný byt. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že tak otec ako aj matka budú so synom tráviť víkendy aj v Y., prípadne G., a teda hovoriť tu o narušení vzťahu syna so starými rodičmi je neopodstatnené. Navyše, pokiaľ ide o udržiavanie synových priateľstiev, či už zo školy alebo mimoškolských, je to práve ona, ktorá ich synovi pomáha udržiavať (aj mimo školu). Preto určite nie je v jej záujme, aby tieto dobré a dlhodobé priateľstvá syn stratil po zmene školy. Syn trávi s otcom čas v G. intenzívne už od roku 2019, kde sa pravidelne zdržiava v byte svojej manželky. Syn teda bude s otcom tráviť čas v známom prostredí, pričom vzhľadom na vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 12.07.2021 vo veci sp. zn. 35P/62/2021, že v Bratislave údajne trávi 20% svojho času, a s ohľadom na čas, na ktorý mu je syn zverený, nie je na strane otca žiadna prekážka, aby nemohol zabezpečiť starostlivosť o syna aj v mieste svojho výkonu práce v G.. G. nie je pre syna žiadnym novým prostredím, trávi tu veľa času tak s otcom, ako aj s ňou, a dovoľí si tvrdiť, že má k nej vybudovaný pozitívny vzťah. Vzhľadom na uvedené navrhovala odvolanie otca zamietnuť ako nedôvodné.

7. Otec mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že argumentáciu matky považuje za účelovú a zavádzajúcu, už len s poukazom na fakt, že matka hneď v úvode svojho vyjadrenia tvrdí, že je nútená obmedzovať svoje, ako aj synove aktivity z dôvodu údajne nenávisného správania sa otca, ktorý údajne odmieta s matkou spolupracovať ako s druhým rodičom a odmieta riešiť dlhodobý konflikt vzťah. Matka sama vie, že toto tvrdenie je nepravdivé, hrubo zavádzajúce a otca osočujúce - podľa názoru otca je to, žiaľ, matka, ktorá do ich rodičovského vzťahu vnáša konflikty a vytvára napätie, v dôsledku čoho medzi rodičmi žiaľ, nie je možná korektná komunikácia, avšak i napriek tomu si otec, na rozdiel od matky, netrúfa tvrdiť, že matka prechováva voči nemu nenávisť. Takýto pocit otec vo vzťahu k matke neprechováva, jediné, čo mu je úprimne ľúto je to, že matka zjavne do dnešného dňa nedokázala spracovať rozpad ich partnerského vzťahu, a toto zjavne prenáša aj do ich rodičovského vzťahu čo zas logicky ovplyvňuje vzťah medzi otcom a mal. Z., ktorý, ak by matka bola ústretová a mala by spracovaný rozpad partnerského vzťahu s otcom, mohol byť realizovaný v oveľa širších intenciách, ako je tomu v súčasnosti. Uvedené je preukázateľné na príkladoch z minulých období, či už je to matkina snaha

limitovať otca v kontakte s mal. Z. (matka totiž nereflektuje fakt, že otec odmieta byť len víkendovým a prázdninovým rodičom, že chce byť so synom aj počas bežného týždňa, pomáhať mu s prípravou na vyučovanie, vodiť ho na krúžky a pod.), rozšírenie styku podmienené osobnou prítomnosťou matky na stretnutí otca s mal. synom, či „ústretové“ ponúkajúce možnosti stráviť s mal. synom 1 týždeň v mesiaci v čase, kedy bola matka na stáži v Haagu - uvedené je zrejme aj z matkinho návrhu dohody datovaného dňa 3.8.2016, ktorý predložila ako listinný dôkaz k svojmu vyjadreniu. Pričom len pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. Z. počas matkinej stáži v Haagu, matke ako osobe s vysokoškolským vzdelaním právnického smeru musí byť zjavné, že návrh styku otca s mal. Z. v čase od 1.3.2017 do 31.8.2018 bol objektívne nevykonateľný a otcovi žiadnym spôsobom možnosť stráviť s mal. Z. týždeň negarantoval. Matka odmietla reflektovať na akýkoľvek otcov návrh, ktorý sa týkal starostlivosti o mal. syna počas jej stáže. Napokon na stáž aj s mal. Z. odcestovala, avšak poukázať je potrebné na ten fakt, že na toto obdobie sa s matkou do Haagu presťahovala aj jej matka, ktorá podľa vedomostí otca reálne zabezpečovala starostlivosť o mal. Z., keďže matka sama nestíhala. Poukázať v tejto súvislosti je potrebné napr. aj na tú skutočnosť, že po tom, ako sa matka aj s mal. Z. vrátila zo stáže v E. sa rodičia aj s mal. Z. zapojili do projektu ÚPSVaR Trenčín s názvom „opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa“. V danom prípade išlo o reakciu na podnet zo strany matky, ktorá ÚPSVaR Trenčín avizovala problémy pri odovzdávaní mal. Z., ktoré sa však ukázali ako nedôvodné - zo stretnutí bola vyhotovená záverečná správa, z ktorej je zrejme, že odovzdávanie prebieha „rýchlo, bezproblémovo a korektné“. Jediným problémom, ktorý otec pri odovzdávaní evidoval (a eviduje aj v súčasnosti) je absolútny nezáujem matky o akúkoľvek komunikáciu s otcom, matka dokonca otca často kráť ani len nepozdraví, čím jasne dáva najavo svoj negatívny postoj voči otcovi aj pred mal. Z., čo môže tohto logicky zneisťovať vo vzťahu k otcovi. V júni 2020 boli rodičom odporúčané ÚPSVaR Trenčín spoločné stretnutia s odborníkmi / psychológmi z Centra pre deti a rodinu v L.. Otec ponuku akceptoval. Cieľom bola snaha zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov. Celkovo mali účastníci absolvovať 20 hodín spoločných sedení. V mesiacoch jún - október 2020 rodičia absolvovali z tohto rozsahu cca 7 - 8 hodín, s tým, že dňa 8.10.2020 sa stretnutia zúčastnil aj mal. Z.. Po tomto stretnutí psychologička z Centra pre deti a rodinu v L. vypracovala správu, ktorú poskytla rodičom k nahliadnutiu. Keďže matka so závermi správy nesúhlasila, na ďalšie stretnutie priniesla svoje písomné vyjadrenie, z ktorého bolo zrejme, že spoločných sedení sa ďalej odmieta zúčastňovať. Dobrovoľná spolupráca rodičov s psychológom tak bola z podnetu matky ukončená. Aj vzhľadom na tieto skúsenosti inicioval na súde konanie o nariadenie výchovného opatrenia, nakoľko matka, ako je zrejme aj z listinných dôkazov predložených v tomto konaní komunikáciu o tak zásadnej veci, ako je potenciálna zmena bydliska mal. Z. a v tejto súvislosti aj zmena školy komunikovala výlučne emailom, pričom ako je zrejme z obsahu emailu zo dňa 5.4.2021, matka svoju požiadavku formulovala ako „potrebu zmeniť rozsudok OS Y. sp. zn.: 26P/137/2016 zo dňa 22.9.2017, a to v tom smere, že H. by si si v tam uvedených časoch vyzdvihoval v G. a nie v Y.“. Matka akoby od otca očakávala, že bude automaticky akceptovať zmenu bydliska a zmenu školy, jediným problémom pre ňu bolo miesto odovzdávania mal. Z. za účelom realizácie styku. Rovnako pokiaľ ide o výber školy, ak by sme aj hypoteticky vychádzali z premisy, že by otec s presťahovaním mal. Z. do G. súhlasil, matka vôbec svoje požiadavky neformulovala tým spôsobom, že novú školu mal. Z. vyberú spoločne, ale očakávala, že otec bude bez výhrad akceptovať jej výber školy, ktorú, ako uviedla pôvodne, bude „z praktických dôvodov hľadať pri jej práci“. V tejto súvislosti sa javí paradoxným, že matka najskôr kontaktovala ZŠ na I. ul. v G. a neskôr komunikovala záujem prihlásiť mal. Z. do ZŠ na Y. ul. v G., pričom podľa vedomostí otca, ani jedna zo škôl nie je v blízkosti matkinho nového pôsobiska, ktorým by mala byť Generálna prokuratúra SR sídliaca na Štúrovej ul. 2 v Bratislave. Postoj matky je dlhodobý nemenný, otec do dnešného dňa neeviduje, že by matka iniciatívne, mimo súdom uložených povinností, urobila čo i len malý krok zlepšeniu jej vzťahov s otcom nehovoriac o prípadnom rozšírení kontaktu otca s mal. Z. nad rámec aktuálnej súdnej úpravy. Práve naopak. V tejto súvislosti preto viac ako paradoxne vyznieva konštatovanie matky, že tvrdenia otca v odvolaní svedčia o tom, že otec neberie do úvahy potreby syna a zreteľ na to, o čom sa s ním už niekoľko mesiacov snaží komunikovať. Toto tvrdenie matky len potvrdzuje, že pod pojmom komunikácia obaja rodičia vnímajú niečo iné a teda nariadenie výchovného opatrenia na návrh otca v danom prípade bolo viac ako potrebné. Pokiaľ ide o zmenu matkinho pracovného pôsobiska, otec, tak, ako to opakovane uviedol, plne rešpektuje matkin záujem / túžbu kariérne napredovať, to, na čo otec poukazuje je fakt, že matka by mala pri dosahovaní svojich osobných cieľov reflektovať aj mal. syna, fakt, že má dvoch rodičov, ktorí sa chcú adekvátne podieľať na jeho výchove a stabilitu jeho výchovného prostredia. Otec nepopiera, že ho matka začiatkom apríla 2021 oslovila emailom a informovala ho, že by mala nastúpiť na stáž na obdobie 6 mesiacov na Generálnu prokuratúru SR. Faktom však je, že v priebehu konania

z reakcií a správania sa matky vyšlo najavo, že matka sa do G. zjavne hodlá presťahovať definitívne, t. j. nejde len o krátkodobú stáž, ale matka má záujem v G. zjavne pôsobiť dlhodobo. Pokiaľ matka poukazuje na to, že dočasnému prideleniu nepredchádzala žiadna forma výberového konania a toto sa môže uskutočniť so súhlasom alebo aj bez súhlasu prokurátora za presne vymedzených podmienok, z rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 20.4.2021, ktoré matka predložila ako listinný dôkaz je viac ako zrejmé, že samotný návrh na dočasné pridelenie matky na Generálnu prokuratúru predložila riaditeľka medzinárodného odboru Generálnej prokuratúry SR dňa 30.3.2021, pričom matka, ako je zrejmé z rozhodnutia, s jej návrhom a teda aj s dočasným pridelením súhlasila. Javí sa teda viac ako nepravdepodobné, že pred spracovaním návrhu na dočasné pridelenie (dňa 30.3.2021) riaditeľka medzinárodného odboru Generálnej prokuratúry SR matku neoslovila a nepožiadala ju o stanovisko. Matka, ako je zrejmé z doterajšieho priebehu konania, a v konečnom dôsledku aj z jej vyjadrenia, súhlas s dočasným pridelením udelila bez toho, že by dlhodobé dôsledky svojho súhlasu (zmena bydliska a zmena školy mal. Z. a dopad tejto zmeny aj na styk otca s mal. Z.) korektne a konštruktívne odkomunikovala otcom. Okrem toho, ak by v danom prípade išlo „len“ o 6 mesačné dočasné pridelenie, otec je naďalej presvedčený, že zmena školy mal. Z. z Y. do G. by nebola dôvodná a ak by matka úprimne chcela, vedeli by s otcom spoločne nájsť také riešenie, v rámci ktorého by na obdobie 6 mesiacov mal. Z. nemusel školu meniť a už vôbec by nebolo nutné, ako matka tvrdí, dochádzať denne aj s mal. Z. z Y. do G.. Matka však, ako je zrejmé aj z toho, že plánuje v G. kúpiť byt, hodlá bydlisko ako aj školu mal. Z. zmeniť natrvalo, resp. minimálne do času, kým sa nerozhodne opäť prijať inú pracovnú ponuku. Je zrejmé, že matka ani len neuvažuje o prípadnom rozšírení času, ktorý by mal. Z. trávil s otcom, nehovoriac o potenciálnom zverení mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Má za to, že v konaní bolo preukázané, že nebol včas informovaný o zámere matky meniť školu a bydlisko syna. Matka sama v rámci pojednávania v konaní vedenom pod sp. zn.: 35P/62/2021 potvrdila, že dočasné preloženie z Y. do G. vybavuje od marca 2021. Nepopiera, že v tejto súvislosti bol matkou oslovený emailom dňa 5.4.2021, avšak keď na tento email reagoval tiež emailom zo dňa 6.4.2021, kde matke uviedol, že zmenu bydliska a školy pre mal. Z. z dôvodov tam uvedených nepovažuje za dobrý nápad, dostal od matky odpoveď, o. i. aj s nasledovnou vetou: „Je mi ľúto, že si zrejme nepochopil, čo som ti predchádzajúcim mailom oznámila.“ - t. j. aj z tejto vety je zrejmé, že matkina predstava o podieľaní sa otca na rozhodovaní o zásadných veciach v živote ich mal. syna je taká, že matka tieto zásadné zmeny v živote dieťaťa urobí, otcovi ich oznámi a otec nemá inú možnosť, len ich akceptovať a prispôbiť sa. Takýto model komunikácie a rozsah participácie na starostlivosti o mal. syna otec považuje za neudržateľný a aj z tohto dôvodu inicioval na Okresnom súde Trenčín konanie o zmenu zverenia. Matka v konaní pred súdom uvádza, že od riaditeľky ZŠ na Y. ul. dostala predbežný súhlas s prestupom mal. Z. na túto školu. Toto sa však udialo ešte predtým, ako riaditeľka školy dostala informáciu, že otec s preložením syna nesúhlasí. Podľa vedomostí otca po tom, ako bola riaditeľka školy informovaná o tom, že otec s prestupom mal. Z. do školy v G. nesúhlasí, informovala matku, že na prijatie je potrebný aj súhlas otca, čo však matka už pred súdom neuviedla. Matka tvrdí, že G. pre mal. Z. nie je neznámym prostredím, pretože tu, podľa tvrdení matky, trávi čas aj s otcom, a to intenzívne už od r. 2019, pričom sa má zdržiavať v byte otcovej manželky. Toto však nie je pravdou - všetok čas, ktorý trávi otec so synom a svojou manželkou, je v Y., samozrejme, s výnimkou výletov a dovolení mimo mesta, nikdy však nie do G. a s cieľom zdržovať sa tu nastálo. V G. bol mal. Z. s otcom za celé roky konkrétne 2x, naposledy v auguste 2020. Y. je mestom, kde má otec so svojou manželkou, aj mal. Z. centrum svojich záujmov; v Y. otec aj s manželkou stavajú spoločný dom, v ktorom bude mať svoj priestor aj mal. Z.. Všetko ostatné sú matkine domnienky. Ďalším matkiným tvrdením, ktoré je zavádzajúce je tvrdenie, že otec mal. Z. po jeho odovzdaní matke volá, že je pri G. na ceste do G.. Otec však mal. Z. v nedeľu po odovzdaní matke nikdy nevolá, pretože vyhradený čas na telefonovanie so synom má až v pondelok. Navyše, cesta okolo G. neznačí automaticky cestu do G.. Počas pandémie otec matke niekoľko krát osobne, telefonicky aj formou SMS ponúkol, že môže s mal. Z. tráviť viac času a matke je pripravený pomôcť, avšak matka otcovu ponuku opakovane odmietla. Paradoxne však, po niekoľkých dňoch matka namiesto involvovania otca zobrala mal. Z. k svojej matke do G., kde ho napokon aj nechala. V G. a v starostlivosti matkinej matky mal. Z. trávi podľa vedomostí otca veľa času, nie raz sa stalo, že ho z G. stará matka odprevádzala počas leta do denného tábora či vodila do školy. Taktiež má vedomosť, že matka po tom, ako jej mal. Z. v nedeľu odovzdá, odchádza aj s mal. Z. do G.. Rovnako matka uvádza, že víkendy po presťahovaní do G. bude tráviť v Y., prípadne v G., čo opäť len evokuje fakt, že matka bude do G. de facto dochádzať na týždňovky, pričom namiesto toho, aby sa pokúsila s otcom konštruktívne komunikovať a nájsť model, v ktorom nebude mal. Z. vystavený takým zmenám, ako je zmena školy a bydliska, zotrúva na požiadavke presťahovania mal. Z. do G. a na zmene jeho školy. Je úprimne a hlboko presvedčený, a to i napriek tomu, že mal. Z. je bystré a vnímané dieťa, že vo svojom veku nevie

objektívne vyhodnotiť dôsledky presťahovania sa a zmeny školy. Je nepochybné, že matka aj vzhľadom na vedomosť o pridelení na Generálnu prokuratúru SR do Bratislavy mala možnosť s mal. Z. dlhodobo pracovať a komunikovať mu „výhody a benefity“ presťahovania sa. Aj v kontexte toho je potrebné preto vnímať tvrdenia o tom, že mal. Z. sa na novú školu a nové bydlisko teší. G. je preto pre mal. Z. miestom, ku ktorému objektívne nemá vytvorené žiadne väzby, ani osobné, ani školské, nikdy tu nebýval a ani nechodil či už do škôlky alebo do školy. S poukazom na vyššie uvedené navrhoval, aby odvolací súd, po vykonaní potrebného dokazovania, rozhodol tak, ako navrhol vo svojom odvolaní.

8. Otec mal. v písomnom vyjadrení k aktuálnemu stavu uviedol, že považuje za potrebné informovať súd o tej zásadnej skutočnosti, že od presťahovania sa matky s mal. Z. z Y. do G. došlo k rapídному zhoršeniu jeho kontaktu s mal. Z. mimo súdom stanovených dní, kedy má právo styku, čo otec eviduje, že sa odzrkadľuje aj na správaní sa mal. Z. a celkovom prístupe mal. Z. k otcovi a jeho manželke - eviduje, že matka sa, vzhľadom na to, že otec si dovolil iniciovať konanie o nariadenie výchovného opatrenia a následne konanie o zmenu zverenia, o otcovi pred mal. synom vyjadruje dehonestujúco, navádza mal. Z. nechodiť k otcovi a otca pred mal. synom ohovára. Y., ako predpokladal, matka nevytvára mal. Z. v G. zázemie, ale mal. Z. každý týždeň musí na víkendy či voľné dni s matkou cestovať do G. / Y.. Nestretáva sa so žiadnymi kamarátmi, netrávi v G. čas, G. je de facto len miestom výkonu matkinho povolania a mal. Z. sa prispôsobuje tejto skutočnosti tým, že sa s matkou musel presťahovať a zároveň tiež zmeniť školu. Ako príklad je možné uviesť jeden zo septembrových týždňov: • 12.9. nedeľa - do G. pricestovala matkina matka taxíkom z G.; • 13.9. a 14.9. pondelok a utorok - väčšinu času pred aj po škole trávila s mal. Z. matkina mama; následne 14.9. večer matka aj s mal. Z. a jej matkou odišli do G.; podľa informácií, ktoré má, matkina matka údajne počas pobytu v domácnosti matky spala v posteli mal. Z., ktorý z tohto dôvodu musel spať s matkou v spálni; • 15.9. streda, štátny sviatok - mal. Z. s matkou a jej matkou strávil celý deň v G., večer odcestovali s matkou do G.; • 16.9. štvrtok - otec mal. Z. o 15.00 hod. vyzdvihol v škole, • 17.9. piatok - otec s mal. Z. a manželkou odcestovali do Y., kde otec s manželkou reálne bývajú; • 19.9. nedeľa - otec odovzdal mal. Z. matke v Y. o 18.00 hod.. • 27.9.-29.9. pondelok až streda- zabezpečovala starostlivosť o mal. Z. podľa jeho vedomosti matkina matka. Zatiaľ obe odovzdávania mal. Z. po dňoch kedy bol mal. Z. u otca v septembri prebehli v Y., matka však nešla s mal. Z. priamo do G., ale hneď do G., kde sa zrejme s mal. Z. navečerali, absolvovali hygienu a do G. odcestovali až v neskorých večerných hodinách, pričom mal. Z. cestuje v takomto prípade už prezlečený v pyžame. Je viac ako zrejmé, že Y., resp. G. je aj pre matku ako aj pre mal. Z. miestom, kde majú svoje reálne zázemie a nie je dôvodné, aby mal. Z. len z tohto dôvodu, že matka má možnosť absolvovať na Generálnej prokuratúre SR polročnú stáž bol nútený absolvovať opakované presuny medzi Bratislavou a Y.. Napriek tomu, že si to matka výslovne neželala, otec dňa 2.9.2021 prišiel na prvý školský deň mal. Z. v novej škole na Y. ul. v G.. Obaja s matkou mal. Z. do školy odprevadili, avšak matka nepočkala, kým mal. Z. vošiel do triedy, pretože sa ponáhľala do práce. On, keďže mu bolo zrejmé, že ide o jeden z najnáročnejších dní v živote mal. syna, zostal so synom v prvý školský deň a podporoval ho, aby vošiel dnu do triedy (mal. Z. sa totiž stále pri vstupe do triedy presúval na koniec radu, až vošiel posledný). Od začiatku školského roka syna v novej škole vyzdvihol celkom šesť krát, z toho štyri krát vonku, dva krát mal. Z. našiel sedieť samého na lopte, ako sa pozerá na ostatných chlapcov, ako hrajú futbal. Jedenkrát si kopal sám do lopty. Vie pritom, že mal. Z. by si tiež rád zahral futbal, žiaľ, v komunite detí nemá žiadneho kamaráta, prostredníctvom ktorého by sa do hry mohol zapojiť. Z družiny, ak ho vyzdvihuje matka, odchádza vždy medzi poslednými, čo otcovi priznal, že mu je ľúto. Taktiež nerozumie prístupu matky k výberu športových krúžkov - matka totiž nedá mal. Z. možnosť, aby si sám vybral športový krúžok, ktorý sa mu páči, krúžky mal. synovi stále mení podľa toho, čo vyhovuje primárne jej a preto mal. Z. nezotrvá pri žiadnom športe dlho (vie, že preferencie u mal. Z. majú futbal a florbal, avšak sám sa vyjadril tak, že „musí počkať, čo mama vyberie“). Naposledy, keď mal. syna bral zo školy, mal. Z. ho poprosil, aby pre neho niekedy prišiel skôr, pretože by rád hneď šiel do Y. pozrieť sa „svoju školu do Y. za kamarátmi“. Taktiež eviduje, že matka začala mal. Z. na čas u otca dôsledne baliť, i keď si musí byť vedomá, že otec pre mal. Z. nič nepotrebuje, pretože za dlhé obdobie, čo matka mal. Z. odovzdávala de facto len v tom, v čom bol v okamihu odovzdania si pre mal. syna kompletne všetko zabezpečil. Na strane druhej, matka dôsledne odstraňuje z blízkosti mal. syna všetko, čo by mu otca mohlo pripomínať - nedovolí mu nechať si od otca jediný darček, zakázala mu čokoľvek od otca doniesť domov, vrátane hodínok, mobilu či dokonca bežeckého ruksaku, ktorý mal. Z. vyhral na pretekoch a je na to veľmi hrdý. Matka s otcom akoby doslova súťaží - keď otec s mal. Z. príde z výletu, de facto na ďalší víkend ide na výlet so synom aj ona (i keď tomu tak v minulosti vôbec nebolo); ak mu otec čokoľvek s manželkou kúpi, de facto to isté kúpi mal. synovi aj matka, ak mal. Z. v súvislosti s otcom pred matkou niečo povie, matka mal. syna hneď upozorní, že to, čo mu otec povedal je inak a otec nemá pravdu. Vzhľadom k tomu, že od presťahovania sa matky s mal. Z. do G. sa kontakt otca s mal. Z. mimo dní styku rapídne zhoršil a matka

otcovi nevidí dôvod zdvihnúť telefón (zavolá mu maximálne 1x za dva dni, a aj to v čase, kedy mal. Z. buď pozerá TV alebo večeria), prípadne mal. Z. ani nepovie, že mu volal otec, rozhodol sa zabezpečiť mal. synovi mobilný telefón. Hneď, ako sa to matka dozvedela, mobil synovi zobrala a vypla a má dôvodné podozrenie, že ho matka úmyselne na rôznych miestach zabúda, aby si ho mal. Z. ani náhodou nemohol zapnúť. Nie je to vecou výchovy, pretože mal. Z. mobil už dávnejšie zabezpečila aj matka, mal. Z. má mobil od matky vždy, keď je u otca, matka ho na tomto mobile kontaktuje a otcovi nikdy nenapadlo, žeby v čase, kedy je mal. Z. u neho mobil od matky mu zobrať, či limitovať ho v telefonátoch s matkou. Mal. Z. v súvislosti s mobilom od otca sám otcovi povedal, že mu matka mobil zakázala a odložila ho tak, že naň nedočiahne. Na mobil, ktorý mal. synovi dal otec, sa otec nedovolal ani raz. Na mobil, ktorý mal. Z. dala matka sa taktiež otec ani raz nedovolal. Teda nemá inú možnosť, len pokúšať sa mal. Z. kontaktovať cez matkin mobil, čo považuje za obmedzujúce - napr. matka najskôr nezdvihne a keď otcovi občas zavolá naspäť, vždy je to v čase, keď mal. Z. večeria alebo pozerá televíziu a je teda logicky ťažšie získať si jeho pozornosť. Otec sa matke nedovolal ani v deň, kedy bolo rodičovské združenie. Skúsil to 2x, matka však nezdvihla a ani raz nezavolala naspäť. Okrem toho, vie, že počas telefonátov s mal. Z. je matka neustále pri synovi, kontroluje čo povie a nie raz počul ako mal. Z. našepkávala, čo má otcovi povedať, pričom raz sa stalo, že mal. Z. sa na matku nahneval a povedal jej: „mamina, neber mi ten mobil“. Je viac ako zrejmé, že presťahovanie a zmena školy, o ktorých sa matka vyjadrovala ako o bezproblémových vo vzťahu k mal. Z. až tak bezproblémové nie sú a mal. Z. si ani po mesiaci v novej škole a v novom kolektívne nezvykol, nezačlenil sa doň a stále sú „jeho školou“ a „jeho kamarátmi“ škola a spolužiaci z Y.. Aj vyššie opísané situácie v otcovi jednoznačne potvrdzujú, že jeho nesúhlas so zmenami, ktorým matka vystavila na základe vlastného rozhodnutia mal. syna bol a je dôvodný a pre mal. Z. by bolo prospešnejšie, aby zostal bývať a chodil do školy v meste, v ktorom má svoje zázemie a rodinné väzby, t. j. v Y.. S. Z. sa logicky musí cítiť zmätený, nakoľko de facto má momentálne 5 domácností, v ktorých sa zdržuje, a to: • v novom byte, ktorý matka kúpila v G., avšak v tomto byte podľa vedomostí otca zatiaľ ani raz nespál vo svojej posteli; • v byte otcovej manželky v G., v ktorom je otec aj s manželkou a mal. Z. v čase, kedy má v starostlivosti mal. Z. počas bežného týždňa a školských povinností mal. Z.; • v byte matky v Y. na A. ul. XX, kde má oficiálne trvalý pobyt, • v dome matkinej matky v G., kde je s matkou pri každej mozgnej príležitosti, i keď tu nemá svoju izbu a ani svoju posteľ, • v byte otca v Y., kde má vytvorené kompletne zázemie, kde sa vracia pravidelne a rád a na prostredie bytu je zvyknutý od útleho detstva. S poukazom na vyššie uvedené navrhoval, aby odvolací súd, po vykonaní potrebného dokazovania, rozhodol tak, ako navrhol vo svojom odvolaní.

9. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 CSP obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

16. Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

17. Podľa 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 20 ods. 1 a 2 školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

20. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 odsek 1 zákona číslo 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

21. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa článku 1 a článku 2 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa (zák. č. 104/1991 Zb.) na účely tohto Dohovoru sa dieťaťom rozumie každá ľudská bytosť mladšia ako osemnásť rokov, pokiaľ podľa právneho poriadku, ktorý sa na dieťa vzťahuje, nie je plnoletosť dosiahnutá skôr. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou tohto Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva ustanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu nachádzajúcemu sa pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pleti, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa alebo jeho rodičov alebo zákonných zástupcov.

23. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z dôvodu prevládania požiadavky rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení súd vykonáva dokazovanie len zjednodušeným spôsobom vo forme tzv. osvedčenia najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

25. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

26. V danom prípade mal odvolací súd sčasti zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že v čase rozhodovania súdom prvej inštancie boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov mal aj odvolací súd preukázané, že na základe rozhodnutia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. X/2 Spr 169/21/1000-5 zo dňa 20.04.2021 generálny prokurátor SR dočasne prideliť matku maloletého na výkon funkcie prokurátorky na GR SR, a to od 01.09.2021 do 28.02.2022. Na základe Dohody o zložení blokovacieho depozitu zo dňa 11.06.2021 si matka rezervovala byť v Bratislave, kam sa mala v pláne s maloletým presťahovať. V súvislosti s presťahovaním do G. matka oslovila otca ohľadom udelenia súhlasu s prestupom maloletého na základnú školu v G.. Otec s uvedeným nesúhlasil, nakoľko podľa neho má maloletý vytvorené väzby v Y., jeho presťahovanie do G., ako aj zmena základnej školy, by neboli v záujme maloletého. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 35P/62/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia. Na pojednávaní v predmetnej veci, ktoré sa konalo dňa 12.07.2021 súd rozhodol tak, že rodičom maloletého uložil povinnosť, aby sa spolu s mal. Z. zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny L., Na dolinách XX, Y., v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V ďalšom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 26P/72/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáha zmeny zverenia mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z oznámenia riaditeľky Spojenej školy Y. XX, XXX XX G. zo dňa 27.05.2021 vyplynulo, že predbežne súhlasia s prijatím maloletého do 3. ročníka menovanej základnej školy, avšak zároveň z oznámenia zo dňa 31.05.2021 vyplýva, že na rozhodnutie o prestupe maloletého sa vyžaduje súhlas oboch zákonných zástupcov. V prejednávanej veci je teda zjavné, že v danom prípade ide o nezhodu rodičov o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je otázka výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z.. Z obsahu spisu mal aj odvolací súd za osvedčené, že mal. Z. mal od septembra 2021 nastúpiť do 3. ročníka základnej školy, avšak vzhľadom na zmenu výkonu práce matky sa táto rozhodla presťahovať z Y. do G.. Mal. Z. mal prestúpiť (po nariadení neodkladného opatrenia aj nastúpiť) na Spojenú školu na ul. Y. XX v G., ktorá je spádovou školou pre lokalitu, v ktorej mala matka dojednanú kúpu bytu. S uvedeným prestupom však otec maloletého tak pred súdom prvej inštancie ako aj v podanom odvolaní nesúhlasí. Súd prvej inštancie správne v tejto súvislosti vyčítal obojmu rodičom, že takúto podstatnú skutočnosť ohľadom maloletého riešili až v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takpovediac na poslednú chvíľu, keďže matka sa už v mesiaci august 2021 plánovala aj s maloletým presťahovať do G.. Preto mal súd prvej inštancie v danej veci sčasti správne za osvedčenú podmienku naliehavosti veci a potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci v čase rozhodovania súdom prvej inštancie bolo aj podľa odvolacieho súdu teda osvedčené, že maloletý je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá z dôvodu zmeny výkonu práce plánovala sťahovanie do G. a za tým účelom si už aj rezervovala byť, do ktorého sa plánovala naozaj v blízkej dobe aj presťahovať. Súd prvej inštancie správne priznal patričnú pozornosť (a tomu zodpovedajúcu právnu relevanciu) prejavenej vôle maloletého, ktorý sa do G. tešil, tešil sa na novú školu, je s tým plne uzročený. Súd prvej inštancie preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia správne vyhovel, avšak nesprávne vychádzal z toho, že takýmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (matka uvádzala, že

ide len o dočasnú sťaž) a teda nesprávne postupoval, keď matke mal. neuložil povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej.

27. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že ako už bolo konštatované vyššie v prejednávanej veci je zjavné, že v danom prípade došlo k nezhode rodičov ohľadom výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z., ktorú však podľa odvolacieho súdu nemožno natrvalo vyriešiť neodkladným opatrením, ale v zmysle § 35 Zákona o rodine sa vyžaduje rozhodnutie vo veci samej. Rozhodovanie vo veciach nezhody rodičov nemožno vyriešiť neodkladným opatrením, pretože ide o takú podstatnú vec, o ktorej musí prebehnúť riadne súdne konanie (v ktorom sa vykonáva dokazovanie) a nepostačuje naň neodkladné opatrenie na podklade skutočností tvrdených matkou, ktoré sa súdu javia osvedčené. V danom prípade tak ako bolo už uvedené vyššie je nezhoda rodičov ohľadom výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky, teda rodičia sa nevedeli dohodnúť na tom, ktorú konkrétnu školu má maloletý navštevovať, teda v tom prípade bolo nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, avšak aj v tomto prípade sa následne vo veci samej musí vykonávať dokazovanie. V danom prípade mal teda súd prvej inštancie neodkladným opatrením udeliť za otca dieťaťa Ing. X. S. súhlas so zmenou základnej školy maloletého a zápisom maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX do 3. ročníka N. školy Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021 len dočasne a matke mal. mal v zmysle § 336 CSP (konanie podľa § 35 Zákona o rodine je návrhovým konaním, teda súd nemôže začať konanie bez návrhu) uložiť povinnosť podať návrh vo veci samej o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

29. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, a to ohľadom výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z.a bude, ak matka mal. podá návrh rozhodnuté až vo veci samej a ak návrh nepodá v stanovenej lehote, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 336 ods. 3 CSP zruší.

30. Odvolací súd apeluje na rodičov, že obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa, teda v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletého, pričom nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje dieťa, tak ako tomu bolo aj v danom prípade, nakoľko ani matka ani otec v danom prípade podľa odvolacieho súdu nehľadeli na záujem maloletého dieťa, ale hľadeli na svoj vlastný záujem.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).