

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204893  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1418204893.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci účastníkov konania, navrhovateľky: V., zastúpená: JUDr. Ladislav Zátorský, advokát so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, 052 01 Spišská Nová Ves a manžela navrhovateľky: V. zastúpený: AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 36 854 930, za účasti Úradu komisára pre deti, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: T. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo V. a V. uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo XX, rozvádza.

II. Maloletá T. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa v bežnom kalendárnom roku s maloletou T. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci, v utorok a vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci, v stredu v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok, vždy od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom jarných prázdnin od 15:30 hod. do nasledujúcej stredy počas jarných prázdnin do 19:00 hod.

Počas Veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred školskými prázdninami do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 18:00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 19:00 hod.

Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok, vždy od 10.07 od 09:00 hod do 17.07. do 17:00 hod., od 28.07. od 09:00 hod. do 03.08. do 17:00 hod. a od 14.8. od 09:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod.

Počas Vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku vždy od 25.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 17:00 hod. a v párnom kalendárnom roku vždy od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom zimných prázdnin od 15:30 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a potom následne v rámci tých istých prázdnin od 01.01 od 17:00 hod. bezprostredne nasledujúceho nepárneho roku do posledného dňa zimných prázdnin do 17:00 hod.

Úprava styku otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin má prednosť pred úpravou v bežnom kalendárnom roku.

Maloletú si otec v dňoch, kedy maloletá navštevuje školské zariadenie, prevezme v tomto školskom zariadení, inak si ju prevezme v mieste bydliska matky. Po ukončení styku s maloletou odovzdá otec maloletú matke maloletej v mieste jej bydliska.

Matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

IV. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky vopred.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh otca a návrh matky zamietá.

VII. Manžel navrhovateľky je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: G. náhradu trov konania vo výške 154,60 €.

VIII. Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: G. náhradu trov konania vo výške 954,60 €.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu 24.10.2008 manželka navrhovala, aby súd rozviedol jej manželstvo a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti matky, s tým, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 350 eur mesačne, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, s tým, že otec sa bude môcť stykať s maloletou vždy v nepárnom týždni v mesiaci v utorok od 17:00 do 18:30 a v párnom týždni od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že súd upraví zároveň styk otca s maloletou počas prázdnin (jarných a letných) v zásade rovnocenne s matkou, počas zimných prázdnin navrhovala matka úpravu styku otca s maloletou v párnom roku od 25.12. od .00 hod. do 27.12. do 17:00 hod, v nepárnom roku od 02.01. od 09.00 hod. do 05.01. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 27.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roku. Návrh odôvodnila vážnymi rozpormi, ktoré začali v roku 2013, pričom manželka odvtedy komunikujú minimálne a len ohľadom maloletej, výhradne elektronicky alebo telefonicky, manžel ju uráža, maloletá toho býva svedkom. Výdavky na maloletú vyčíslila v sume 560 eur mesačne.

2. Manžel navrhovateľky potvrdil rozpory medzi manželmi, spočiatku mal záujem na tom, aby sa manželka pokúsila manželstvo urovnať. Pre prípad, že by súd manželstvo rozviedol, navrhoval pôvodne zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rovnocennom rozsahu starostlivosti, s tým, že jemu ako otcovi bude uložená povinnosť prispievať matke na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. Popieral, že by manželku urážal. Uvádza, že po narodení dcéry sa o maloletú staral, poskytoval tak priestor manželke na ukončenie vysokej školy, ako aj realizáciu pracovných ciest v zamestnaní. Zároveň uvádzal, že matka, po tom, ako sa v novembri 2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, obmedzuje jeho styk s maloletou, nedodríava ani ten rozsah, ktorý navrhla v samotnom návrhu na rozvod manželstva. Mal za to, že ho matka ako otca nerešpektuje.

3. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, súd vydal dňa 22.02.2019 uznesením č. k. 17P/6/2019-61 neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci, v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

4. Manželka v rámci výsluchu účastníka konania uviedla, že starostlivosť o dcéru prakticky zabezpečovala sama, robila si s ňou domáce úlohy, zabezpečovala jej krúžky, manžel po príchode z práce, čo bolo často pomerne neskoro, okolo 18-tej hodiny, netrúvil čas doma, odchádzal preč a vracal sa často až v skorých ranných hodinách, pričom ich budil, bol pod vplyvom alkoholu. Keď išli na návštevu mimo Bratislavu, k jej rodičom, jazdil rýchlo, ohrozoval ich nebezpečnou jazdou. Často sa o nej pred

dcérou vyjadroval hanlivo. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, keď spolu bývali, uhrádzal manžel len nájom za bývanie, inak všetky výdavky uhrádzala ona. Po tom, čo sa od manžela odsťahovala aj s dcérou, manžel ich stále prenasledoval, kdekoľvek chodili, pričom ju pred dcérou znevažoval. V januári 2019 sa mali stretnúť v AUPARKU, kde po tom, čo ho nevedela nájsť, jej oznámil, že je v garáži, zišli za ním, pričom dcéra už vtedy vravela, že chce ísť preč. Nastúpila spolu s dcérou k manželovi do auta, ten manželku následne s auta vyhodil a odišiel s dcérou preč sám. Následne, keď si pre dcéru prišla, bola prezlečená a vystrašená, pričom odvtedy sa opakovane pomočuje. Manžel sa osobne zúčastňuje na vyučovaní dcéry, zúčastňuje sa korčuľovania, pričom raz po korčuľovaní taktiež bola dcéra vystrašená a pocikaná. Manžel sa zúčastňuje aj omší, ktoré navštevuje dcéra v škole, ktorú navštevuje. Pokiaľ ide o starostlivosť o dcéru počas jej štúdia, tá spočívala v tom, že ju manžel zvykol odprevadiť do škôlky a následne vyzdvihnúť v škôlke, k čomu dochádzalo o 17:30. Pokiaľ ide o odprevadenie dcéry do škôlky, opakovane sa stalo, že k tomu došlo až napoludnie, pričom, keď bola dcérka s manželom, často mala na obed len jogurt. V období, keď mala počas štúdia skúšky, pomáhali jej so starostlivosťou jej rodičia. Pokiaľ ide o jej presťahovanie sa do H., k tomu pristúpila po tom, ako nemohla ďalej navštevovať školu v F., s tým, že to súviselo s možnosťou manžela pracovať a mať vyšší príjem v H., manžel jej pri tom sľuboval, že bude chodiť domov včas, čo sa však nestalo, a aj po ich presťahovaní do H. sa manžel nestaral o domácnosť a chodieval domov neskoro. Pokiaľ ide o starostlivosť, keď sa pripravovala na štátnice, vtedy všetko nachystala, stravu, oblečenie, byt bol uprataný, keď odchádzala z domu, keď sa vrátila, našla doma neporiadok. Keď bola v októbri 2018 na služobnej ceste, manžel nedokázal dcéru pomôcť s prípravou do školy, musela sa učiť s ňou cez skype ona. Manžel navyše pri príprave alebo pri pomáhaní dcéru s učením nemá záujem a ani trepezlivosť učiť sa s dcérou. Pokiaľ ide o voľný čas, manžel je ochotný tráviť čas len spôsobom, ktorý mu vyhovuje, nezohľadňuje pri tom potreby dcéry, často keď je dcéra s ním, jednoducho ju odovzdá svojim rodičom a nestará sa o ňu, pričom takmer všetky víkendy trávi manžel v M. u svojich rodičov. Dcéra sa so stretnutím s manželom opakovane vracia hladná, špinavá, ubolená. Výlučne matka zabezpečuje o dcéru lekársku starostlivosť, chodíva s ňou k lekárom na všetky vyšetrenia a ošetrenia. Poukazovala na to, že aj psychológ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava otcovi odporúčal brať ohľad na potreby dcéry potrebu budovania vzťahu medzi ním a dcérou.

5. Manžel navrhovateľky v rámci výsluchu účastníka konania uvádzal, že sa pôvodne nechcel rozvádzať, navrhoval psychologické poradenstvo, nakoľko mal za to, že sú obaja, tak navrhovateľka, ako aj on, veriaci ľudia, navrhovateľka to dlhodobo odmietala, nakoniec podala návrh na rozvod, pričom pôvodne chcel manželstvo zachrániť aj prostredníctvom poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálne už má za to, že sú splnené podmienky rozvodu manželstva. Počas manželstva bol vylúčený zo starostlivosti o dcéru priamo navrhovateľkou aj počas ich spolužitia. Pokiaľ ide o navrhovateľkou tvrdené jeho neskoré príchody z práce, s tým nesúhlasil, pracuje 8-8,5 hod. denne, niekedy sa stane, že ostane dlhšie v práci, nie je to však pravidlo. Pokiaľ ide o jeho manželkou tvrdenú agresívnu jazdu, rýchlejšie jazdil len vtedy, keď sa samotná navrhovateľka ponáhľala a chcela byť niekde včas. Počas ich spolužitia to bola navrhovateľka, kto odmietal akékoľvek spoločné aktivity. Pokiaľ ide o jeho stretnutia s dcérou, navrhovateľka mu nedovoľuje sa s dcérou ani rozlúčiť. Pokiaľ ide o navrhovateľkou spomínané stretnutie z januára 2019, nie je pravdou, že by vyhazoval navrhovateľku z auta. Navrhovateľka sama do auta nastúpila, hoci to nemá vo zvyku, začala objímať dcéru, a vyvolávať žiaľ za ňou. Pokiaľ ide o pomočovanie, boli v ten deň spolu na výlete, dcéra bola počas stretnutia spokojná, podľa neho sa napila veľa vody, je pravdou, že sa pocikala, išli nakúpiť nové oblečenie, aby bola v suchom oblečení. O tom rozsahu pomočovania, o akom hovorí manželka, on vedomosť nemal. Pokiaľ ide o jeho účasť na aktivitách v škole, samotný riaditeľ školy pozýval rodičov, aby sa zúčastňovali napríklad omší v škole. Pokiaľ ide o jeho účasť na korčuľovaní, pýtal sa navrhovateľky, či má dcéra prilbu, navrhovateľka to ním nekomunikovala, neodpovedala mu, preto dcéru prilbu priniesol, pričom priamo na korčuľovaní ho poprosila učiteľka o pomoc s obúvaním detí. Pokiaľ ide o výber školy, on pôvodne navrhoval inú školu, výber školy bol spoločným rozhodnutím s navrhovateľkou, myslím si, že to súviselo aj s tým, že bola blízko k bydlisku. Pokiaľ ide o výhrady v súvislosti s prípravou navrhovateľky na skúšky a tvrdenia navrhovateľky, že starostlivosť zabezpečovala ona, resp. že všetko zabezpečovala ona, to nie je pravda. Príprava trvala asi dva týždne, pričom on sa o dcéru staral v plnej miere. Pokiaľ ide o výhrady, že odchádzal večer preč, uviedol, že v čase, keď chodievali spolu s navrhovateľkou do M., manželka stále niekam odchádzala a vracala sa pritom často neskoro večer. Pokiaľ ide o ich presťahovanie sa zo M. do H., nebolo to z dôvodu príjmu, bolo to skôr z dôvodu kariérneho posunu. Pôvodne pracoval v F.. Pokiaľ ide o zmenu školy, je pravdou, že navrhovateľka nemala možnosť ďalej navštevovať školu v F., mala však možnosť navštevovať školu v H., tú odmietla a navštevovala školu v T., pričom z H. mala do T. lepšie dopravné spojenie ako z M.. Pokiaľ ide o výhrady k zabezpečeniu zdravotnej starostlivosti o dcéru,

taktiež manželkine tvrdenia nie sú pravdivé, mal vždy záujem podieľať na zabezpečovaní starostlivosti o dcéru. Pokiaľ ide o stretnutia u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, domnieval sa, že ich účelom je zachovanie manželstva, pričom on mal záujem zúčastňovať sa na týchto stretnutiach.

6. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 6 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Súd vyhovel návrhu na rozvod manželstva, nakoľko mal v konaní preukázaný rozvrat predpokladaný ustanovením § 23 zákona o rodine. Manželia od konca roku 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, po tom, ako sa manželka aj s maloletou odsťahovali. Manžel navrhovateľky mal spočiatku záujem na obnove manželského spolužitia, vzájomný vzťah manželov sa však vyhrotil do takej miery, že medzi manželmi absentuje schopnosť vzájomnej komunikácie, a to aj pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú. Súd tak mal za preukázané, že manželstvo v súčasnosti neplní žiadnu zo svojich funkcií a nie je ani žiaden predpoklad, že by mohlo byť spolužitie manželov obnovené.

13. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, súd vychádzal predovšetkým tak z vykonaného znaleckého dokazovania, ako aj z odporúčania kolízneho opatrovníka, pričom prihliadal aj na názor maloletej, to všetko však pri rešpektovaní práva otca na zachovaní a budovaní kontaktu a vzťahu s maloletou ktoré sú v konečnom dôsledku v najlepšom záujme maloletej.

14. Znalec I. v znaleckom posudku č. 51/2019 zo dňa 15.11.2019 uzavrel, že maloletá vo zvýšenej miere vníma rodičovský konflikt, čo vedie k viditeľnej úzkosti u maloletej s výskytom depresívnych príznakov. Je identifikovaná s matkou, ktorú preferuje, k otcovi má pozitívny vzťah. Podľa znalca majú obaja rodičia dostatočné osobnostné dispozície na výchovu maloletej a starostlivosť o ňu. S ohľadom na naviazanosť maloletej na matku považoval za vhodnejšie prostredie pre výchovu maloletej prostredie matky. Uzavrel, že v prítomnosti otca nevie maloletá v takej miere verbalizovať svoju preferenciu matky, v akej ju verbalizuje matke, resp. pri vyšetrovaní znalcom v neprítomnosti rodičov. U oboch rodičov konštatoval znalec len limitovanú mieru schopnosti akceptovať význam role druhého rodiča. U rodičov nie sú splnené kritériá pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, aktuálne je prioritou deeskalovať rodičovský konflikt. Znalec odporúčal zveriť maloletú matke, styk s otcom odporúčal ponechať v aktuálne nastavenom rozsahu stretávania s eliminovaním konfliktogénneho kontaktu rodičov, s tým, že zo strany otca je potrebné prejavovať viac empatie a porozumenia pre prežívanie dieťaťa.

15. Obaja rodičia v priebehu konania upravili svoje návrhy na úpravu starostlivosti o maloletú. Otec upustil od návrhu na striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, navrhol zveriť ju do starostlivosti matky, s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od utorka do 16:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a každý nepárný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 08.00 hod. s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a zimných prázdnin. Počas jarných prázdnin navrhoval otec striedanie sa rodičov v starostlivosti o maloletú každý rok počas celých prázdnin, počas letných prázdnin navrhoval styk od 10.07 do 17.07., od 28.07 do 03.08 a od 14.08. do 20.08. Počas zimných prázdnin navrhoval otec stretávanie sa s maloletou v nepárnom roku od dňa predchádzajúceho vyhláseným školským prázdninám od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. následne od 01.01 od 17:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 17:00 hod. a počas zimných prázdnin párneho roku do 25.12. do 17:00 hod. do 01.01. do 17:00, s tým, že preferovaným miestom preberania a odovzdávania by bolo školské zariadenie, inak bydlisko matky. Matka navrhovala, aby sa otec stretával s maloletou bez prespávania maloletej u otca, vyživovaciu povinnosť navrhovala určiť vo výške 500 eur mesačne.

16. Súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky (v tom bola napokon medzi rodičmi zhoda), s tým, že pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, v súčasnosti nepovažoval za vhodné rozširovať prespávanie maloletej v domácnosti otca (v rámci bežného roku mimo prázdnin a sviatkov) a to tak s ohľadom na závery znalca I. a zároveň zohľadňujúc prejavovaný názor maloletej. Súd s maloletou vykonal pohovor dvakrát, prvýkrát 07.06.2019 a druhýkrát 04.05.2021. Maloletá pri prvom pohovore vyjadrila vôľu zachovať nastavenie stretávania sa s otcom, pri druhom už uvádzala, že nechce u otca tráviť víkendy. Predovšetkým z druhého pohovoru však súd vyvodil záver, že otec dostatočným spôsobom nereaguje na požiadavky maloletej, ktoré možno považovať za oprávnené, čo maloletá vníma negatívne. Ak mu maloletá deklarovala bežné požiadavky, napríklad že by chcela, aby mal otec funkčnú televíziu, resp. priniesol videohru, ktorú má v M., nie je zrejmé, prečo otec nereflektuje na tieto požiadavky maloletej, hlavne, ak je zrejmé, že práve toto maloletej vadí. Z oboch pohovorov mal súd za preukázané, že je v možnostiach otca (otec však tieto možnosti dostatočným spôsobom nevyužíva), empatickým spôsobom komunikovať s maloletou, prípadne aj pozitívne reagovať na jej požiadavky, ktoré sa nejavia byť neadekvátne. Je však potrebné uviesť, že už súčasný model stretávania s maloletou

je nastavený úzko, a ďalšie zužovanie (ktoré matka navrhovala), by žiadnym spôsobom neprospelo budovaniu lepšieho vzťahu medzi otcom a maloletou. Súd tiež uzavrel, že matka maloletej má rezervy v možnostiach výchovne pôsobiť na maloletú a pozitívne ju motivovať, pokiaľ ide o stretávanie sa s otcom, čo zrejme do veľkej miery súvisí so samotným zlým vzťahom medzi rodičmi ako manželmi. Ak matka argumentovala napr. videozáznamom z obdobia pred vianočnými sviatkami v roku 2019 (kedy si maloletá mala v prítomnosti matky vybrať, ktoré dni strávi cez Vianoce s otcom), práve z tohto záznamu súdu vyplynulo, že maloletá sa rozhoduje pod tlakom, a keď si už napokon vybrala, matka začala výber korigovať s tým, že pri výbere maloletej ostane matke málo času s maloletou počas zimných prázdnin. Takýto prístup matky skôr vytvára neprimeraný tlak na maloletú, aby sa bála jednoznačne sformulovať, koľko času chce s otcom stráviť. Súd preto apeluje na matku, aby nielenže neponechávala výlučne na dcéru (ktorá má stále deväť rokov) rozhodovanie o tom, koľko času strávi s otcom, ale aby dcéru pozitívne motivovala k stretávaniu sa s otcom, a to aj s prespávaním v domácnosti otca, v tomto smere participovala na rozhodovaní sa maloletej, nakoľko vrúcny vzťah s oboma rodičmi je v najlepšom záujme maloletej, ktorá je stále vo veku malého dieťaťa a tým, že prichádza o možnosť tráviť čas s otcom, obmedzujú sa aj možnosti prežívať šťastné a pokojné detstvo. Súd nemal v konaní preukázaný škodlivý vplyv otca, dôsledkom ktorého by bolo pomočovanie maloletej. Tento nepreukázali ani lekárske správy od psychiatra V. od ktorého výsluchu v konaní súd napokon upustil, nakoľko mal za to, že vychádzal len z jednostranných informácií poskytnutých matkou (podobne závery I. posúdil aj Krajský súd v Bratislave v uznesení 11CoP/225/2020-273 zo dňa 22.09.2020). Naopak, z videozáznamov prehratých na pojednávaní 04.05.2021, z minulosti, z rodinného prostredia manželov, kedy bola maloletá vo veku 4-5 rokov, mal súd za preukázané, že maloletá bola svedkom vyhrotených konfliktov medzi manželmi, v ktorých, bol skôr manžel tým, kto bol v defenzíve, a manželka bola útočná, urážajúca a to aj s používaním vulgarizmov vo vzťahu k manželovi, jeho matke, to všetko v prítomnosti maloletej. Osobitne vypätou bola situácia, kedy matka nútila maloletú kľaknúť si, pričom maloletá v tejto situácii viditeľne plakala. Na druhej strane, z videí, kde trávi maloletá čas s otcom, hrá sa v jeho prítomnosti, alebo v prírode, je viditeľne spokojná. Po takomto dokazovaní nemal súd žiadnym spôsobom preukázané, že by otec bol tým, kto svojím správaním individuálne spúšťa problémy maloletej, skôr mal súd za podporené závery znalca o intenzívnom prežívaní rodičovského konfliktu maloletou. Tento konflikt je v súčasnosti eliminovaný (keďže rodičia maloletej dlhodobo spolu nežijú), a obaja rodičia majú dostatok priestoru na to, aby maloletú do neho žiadnym spôsobom nevrhali, naopak, aby sa snažili svoj vzťah upraviť tak, aby maloletá mohla pokojne tráviť čas s oboma rodičmi. Súd sa preto napokon rozhodol upraviť rozsah prespávania maloletej u otca v aktuálnom nastavení, zo sobotu na nedeľu každý druhý víkend (počas bežného styku), s tým, že rozšíril rozsah tak v rámci pracovných dní ako aj samotného víkendu, pokiaľ ide o styk otca s maloletou, aby tak aspoň čiastočne kompenzoval skutočnosť, že v súčasnosti nepovažoval za vhodné rozširovať v rámci bežného styku prespávanie maloletej u otca. Súd však (a to aj s ohľadom na závery znalca pri jeho výsluchu k vypracovanému znaleckému posudku), považoval za vhodné rozšíriť styk otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov a to aj pokiaľ ide o prespávanie maloletej. Súd mal za to, že dni voľna maloletej, kedy nie je vystavovaná napr. školským povinnostiam, je možné využiť na budovanie vzťahu medzi otcom a maloletou, kedy otec môže prispôsobiť svoj čas tak, aby dokázal vytvoriť maloletej zaujímavý program, ktorý by rešpektoval aj predstavy maloletej a v konečnom dôsledku by takto mohol byť v budúcnosti prehlbovaný vzťah medzi maloletou a otcom. Tu opakovane súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme maloletej vyvinuli snahu o deeskalovanie vzájomných konfliktov, ktoré maloletú negatívne ovplyvňujú a nepochybne bránia kvalitnejšiemu prežívaniu detstva maloletej, o vzájomný rešpekt, pokiaľ ide o rodičovské role, ako aj o rešpekt voči maloletej.

17. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov, súd vychádzal z možností rodičov, a oprávnených potrieb maloletej, pričom zohľadňoval skutočnosť, že maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Priemerný čistý mesačný príjem otca sa pohybuje v sume okolo 2670 eur mesačne (č. I. 597 v spise, za obdobie od 04/2020 do 03/2021), matka dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 1.784 eur (č. I. 663 v spise, za obdobie od 06/2020 do 07/2021). Príjem matky sa zvýšil predovšetkým od januára 2021, následne si matka zvyšovala kvalifikáciu, absolvovala aj výberové konanie, aby sa mohla uchádzať o novú pracovnú pozíciu. Matka vyčíslňovala výdavky na maloletú sumou okolo 594 eur mesačne, pokiaľ ide o pravidelné výdavky (č. I. 426 v spise). Tieto výdavky súd považoval za oprávnené, s výnimkou výdavkov na oblečenie (osobitne 100 eur mesačne) a obuv (osobitne 50 eur mesačne), ktoré v oboch prípadoch súd považoval za nadhodnotené, ktoré v takejto výške aj s ohľadom na vek maloletej nepovažoval za oprávnené, zároveň, pokiaľ ide o výdavok na dopravu (doprovod k otcovi) vo výške 20 eur mesačne, súd upravil preberanie a odovzdávanie maloletej v mieste bydliska matky, tento výdavok tak matke odpadá. Súd tak výšku celkových pravidelných oprávnených výdavkov ustálil na sume okolo

500 eur mesačne, s tým, že je nepochybné, že v súvislosti so starostlivosťou o maloletú budú vznikáť aj mimoriadne výdavky. Po zohľadnení skutočností, že matka sa osobne stará o maloletú vo výrazne vyššej miere, ako otec, skutočností, že príjem otca a teda aj jeho možnosti, sú aj po zvýšení príjmu matky vyššie, súd považoval za primeranú výšku vyživovacej povinnosti otca sumu 350 eur mesačne, v prevyšujúcej časti tak návrh matky zamietol.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vznikli trovy znaleckého dokazovania spojené s vypracovaním znaleckého posudku a výsluchom znalca na pojednávaní súdu, súd uložil povinnosť nahradiť tieto trovy v rovnakej miere. Celková výška týchto trov predstavovala sumu 1909,20 eur, na každého z rodičov tak vyšla povinnosť náhrady vo výške 954,60 eur. Otec preddavkom uhradil sumu 800 eur, súd mu preto uložil povinnosť náhrady vo výške 154,60 eur, matka preddavok neuhradila, súd jej preto uložil povinnosť náhrady v celej výške 954,60 eur.

19. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

V Bratislave 13.10.2021

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Peter Kalata  
Miroslava Kopernická sudca