

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201653
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8620201653.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, a otca J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Vincentom Lechanom, advokátom so sídlom Popradská 80, Košice, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4P/75/2020-81 zo dňa 30.04.2021, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý osobne sa stretávať s maloletým J. vždy v posledných dvoch pracovných dňoch kalendárneho mesiaca, v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. toho-ktorého dňa, za prítomnosti určenej psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, bez prítomnosti ďalších osôb. Osobný styk sa bude realizovať v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, okrem prípadov, ak sa otec s určenou psychologičkou vzájomne nedohodnú inak.

II. Matka je p o v i n n á maloletého J. na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho o d o v z d a ť určenej psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Po skončení styku od určenej psychologičky mal. J. matka p r e v e z m e.

III. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk nebude môcť z dôležitých dôvodov uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi aj určenej psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to najmenej dva pracovné dni pred termínom určeného styku.

IV. Otec je zároveň o p r á v n e n ý a p o v i n n ý stretávať sa s mal. J. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype, a to každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.. Ak určené dni pripadnú na deň, kedy sa bude realizovať osobný styk, videohovor sa neuskutoční.

V. Matka je p o v i n n á mal. J. na videohovor s otcom riadne p r i p r a v i ť a materiálne z a b e z p e č i ť maloletému prístup k potrebnému zariadeniu výpočtovej techniky, tiež aplikácii Skype.

VI. Po dobu trvania neodkladného opatrenia sa m e n í výrok IV. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020, o úprave styku otca s mal. J..

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zdržania sa styku maloletého s otcom, alternatívne aspoň zúženía ich styku na každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska matky a matke odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.: „Mení výrok IV. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020 týkajúci sa styku otca s maloletým tak, že otec maloletého J. T. nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska matky a matke odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.“

3. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020, a to každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého od matky v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v stanovenom čase matke maloletého odovzdá v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

4. V období ostatného roka však matka maloletého pozorovala na dieťaťi zvláštne správanie, apatiu, zníženú komunikatívnosť a buď priamo alebo opisne sa maloletý začal sťažovať na nevhodné (neprijemné) zaobchádzanie počas času stráveného pri otcovi. Matka vyhľadala odbornú pomoc a spoločne s maloletým absolvovali psychologické vyšetrenie v Centre klinickej psychológie, s.r.o. so sídlom v Stropkove pri klinickej psychologičke G.. S. T., ktorá v správe konštatovala, že „odlúčenie dieťaťa od matky na dlhší čas, príp. jeho premiestnenie do jemu menej známeho prostredia, bez prítomnosti matky, môže na dieťa pôsobiť výrazne frustrujúco a tým môže negatívne ovplyvniť zdravý psychický vývin jeho osobnosti“. Zároveň matka maloletého požiadala C.. E. T., znalca v odbore Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, Klinická psychológia detí so sídlom v T. o psychologické vyšetrenie, posúdenie duševného stavu maloletého a vypracovanie znaleckého posudku, pričom v závere Znaleckého posudku č. 26/2020 zo dňa 26.01.2021 znalec uviedol: „Vzhľadom na prítomnosť abnormálneho záujmu o sexuálne významné oblasti tela, úzkosť v prežívaní maloletého, ako aj opakovane prezentované negatívne emócie voči určitým ľuďom konštatujem prítomnosť znakov sexuálneho zneužívania.“ Zo strany znalca bolo matke odporúčané s maloletým chodiť na terapie v mieste bydliska minimálne raz za dva týždne. Na základe uvedeného, vo februári 2021 matka podala trestné oznámenie, pričom Okresné riaditeľstvo PZ vo Svidníku, odbor kriminálnej polície v súčasnosti vedie pod ČVS: ORP-17/VYS-SK-2021 vo veci trestné stíhanie za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň matka maloletého poukázala na tú skutočnosť, že maloletý dňa 02.10.2020 podstúpil v Univerzitnej nemocnici v Martine vážnu operáciu hlavy.

5. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka osvedčila potrebu zmeny styku otca s maloletým. Zohľadňujúc záujem na budovaní rodinných, no predovšetkým citových väzieb, súd nerozhodol o zákaze styku otca s maloletým. Úplné prerušenie kontaktu na neurčitú dobu by totižto mohlo mať trvalé nepriaznivé následky na ich vzťah. Súď však upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky, ktorá počas styku zabezpečí, aby boli zohľadnené všetky najlepšie záujmy maloletého a predišlo sa prípadnému nežiaducemu správaniu zo strany otca maloletého.

III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, považujúc procesný postup súdu za protizákonný a odporujúci systému rozhodovania súdnej moci. Súď prvej inštancie nemôže uznesením zmeniť rozsudok vo veci samej. Zmenu rozsudku možno správne vykonať vždy len rozsudkom. Zo samotného znenia uznesenia ani nevyplýva, že sa jedná o neodkladné opatrenie, vo výroku takéto označenie absentuje. Súď prvej inštancie navyše nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Akceptoval len dôkazy, výlučne matkou prezentované, pričom vychádzal z účelového dôkazu starého viac ako jeden rok. Posúdenie maloletého čo do nemožnosti stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky však absentuje. S

ohľadom na matkou prezentovaný skutkový stav je nedostatočné aj právne posúdenie veci. Súd rozhodol predčasne, popierajúc princípy prezumpcie neviny. Otázku či sa niekto dopustil trestného činu, súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Otec však zdôraznil, že z dôkazov predložených matkou žiadnym spôsobom jednoznačne nevyplýva, aby sa mal on sám a jeho rodina akokoľvek podieľať na matkou vykonávanom konaní voči synovi J.. Namieta tiež, že súd upravil jeho styk s maloletým za prítomnosti matky. Tá sa správca voči otcovi aj jeho rodine nepriateľky. Maloletý z toho dôvodu nebude pri stretnutí spontánny, do styku bude zo strany matky neprimerane zasahované. Otec je preto ochotný rešpektovať prítomnosť pracovníkov príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Každopádne, matka v konaní neprezentovala také skutočnosti, ktoré by vo vzťahu k osobe otca vyžadovali bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému. Maloletý je pod vplyvom a konaním matky, otec ho nevidel od septembra 2020, zároveň matka mu bráni vidieť maloletého prostredníctvom sociálnych sietí a videohovoru od 19.12.2020. Napadnuté uznesenie navrhol otec zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa vyjadrenia matky, inštitút neodkladného opatrenia umožňuje bezodkladne upraviť pomery medzi stranami síce formou uznesenia, ale s totožným výrokom, aký by obsahoval meritórny rozsudok. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vhodné nariadiť súdne pojednávanie, vzhľadom na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Všetky listinné dôkazy predložené v konaní sú aktuálne a nezávislé. Otec neakceptovaním lekárskeho správ spochybňuje, resp. zľahčuje zdravotný stav svojho syna. V minulom období otec realizoval za prítomnosti matky celodenné výlety s maloletým. Matka mu v tom nebránila, preto považuje domnienky otca, že bude teraz styku brániť alebo doň neprimerane zasahovať, za zavádzajúce. Otec opomína zdravotný stav maloletého, ktorý absolvoval náročnú operáciu lebky a zo strany ošetrojúceho lekára nebol odporúčaný pohyb mimo domáceho prostredia pre riziko infektu. Z dôvodu tejto objektívnej skutočnosti sa otec s maloletým fyzicky nevidel od septembra 2020. Navyše, pravdepodobnosť sexuálneho zneužívania maloletého odôvodňujú nutnosť neodkladnej úpravy styku otca s maloletým. Napadnuté uznesenie navrhla matka potvrdiť ako vecne správne.

8. V rámci odvolacej repliky otec nad rámec odvolania uviedol, že súčasný styk s maloletým sa realizoval až dňa 02.08.2021, následne 09.08.2021, pričom o priebehu styku podal otec oznámenie ustanovenému opatrovníkovi. Prítomnosť matky na stretnutí nie je v záujme maloletého, matka do výkonu styku neprimerane zasahuje, resp. J. vystavuje testu lojality. Nebyť zásahov matky, styk inak prebiehal bez problémov. Otec trvá na odvolacom návrhu, prípadne sa domáha širšieho styku s maloletým, nielen osobne, ale aj cestou elektronickej komunikácie.

9. Matka v odvolacej duplike doplnila, že otec na jej odporúčania a rady reaguje pred dieťaťom vulgárne. Práve nevhodné správanie otca zbytočne vyvoláva konflikty v priebehu styku.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že pomery medzi účastníkmi konania je potrebné bezodkladne upraviť, avšak spôsobom odlišným od rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. Z obsahu preskúmaného spisu je zjavné, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/41/2020 zo dňa 03.07.2020. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností sa riadi dohodou rodičov zo dňa 21.04.2020, schválenou rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020. Na jej základe bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený stykať sa s maloletým každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., bez prítomnosti matky.

12. Ani takto dohodnutý styk otca s maloletým však neprebíhal bez komplikácií. Otec v súčasnosti pracuje v Y., v dôsledku čoho sa nemôže stretávať s maloletým každú sobotu. Reálne vie prísť na Slovensko raz mesačne. Navyše, matka po uzavretí dohody zmenila svoj prístup k otcovi. Večer po 18.00 hod. odmieta dať otcovi maloletého k telefónu, s odôvodnením, ktoré otec považuje za výhovorky. Otec sa preto podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal simultánnej úpravy audiovizuálneho aj osobného styku s maloletým, pričom podľa jeho názoru bezodkladná úprava dokáže

zastabilizovať styk a postupne, bez nátlaku, vytvoriť priestor na radosť zo spoločného trávenia času otca s dieťaťom.

13. Naproti tomu, matka prezentuje diametrálne odlišný názor na priebeh a rozsah styku maloletého s otcom. Súdu predostiera podozrenia zo sexuálneho zneužívania mal. J., pričom na podporu svojich tvrdení prikladá znalecký posudok aj lekárske správy maloletého. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha zákazu styku maloletého s otcom, resp. úprava tohto styku za jej prítomnosti.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň však, čl. 9 ods. 3 tohto dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Znamená to potom, že pokiaľ by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže.

20. Odvolací súd po preskúmaní celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne pristúpil k preventívnym opatreniam, ktoré majú jednoznačne zamedziť akýmkoľvek negatívnym vplyvom na maloletého. Ten za zdroj svojho smútku a hnevu označuje prevažne starú matku, nevyníma však ani osobu otca. Znalec C.. E. T. v tejto súvislosti konštatoval prítomnosť znakov sexuálneho zneužívania u maloletého v rovine pravdepodobnosti, nie jednoznačnej istoty. Maloletý ukázal zvýšený záujem o oblasť genitálií a análneho otvoru, manipuláciu s týmito časťami tela si spájal s diskomfortom a bolesťou. Z rozhovoru s maloletým počas jeho znaleckého skúmania zisťuje odvolací súd výrazne negatívne citové nastavenie maloletého voči osobe starej matky z otcovej strany. Uvedené je v súlade s vyjadreniami maloletého, ktoré uvádzal klinickej psychologičke G.. S. T.. Maloletý opakovane odmieta ísť k starej matke (pozn. babe svidnickej ako ju maloletý označuje).

21. Z toho vychádzajúc, doposiaľ realizovaný osobný styk zväčša v mieste bydliska otca sa v súčasnosti nejaví ako prospešný pre najlepší záujem maloletého. Samozrejme, napriec jednotlivými inštanciami nie je snahou súdov vysloviť vinu otca alebo členov jeho rodiny z podozrievaného sexuálneho zneužívania. Napokon, nie je to predmetom konania ani právomocou sudcu poručenskej agendy. Od skutkového stavu vyžadovaného pre odsúdenie páchatela, postaveného na úroveň istoty, že konkrétna osoba spáchala trestný čin, však treba odlíšiť osvedčenie skutočností dôvodných pre bezodkladný zásah súdu. Pre poručenský súd totižto musí byť mobilizujúce už samotné ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti odvolací dáva do pozornosti nadmerne znepokojujúce vyjadrenia maloletého, ktorý verbálne aj neverbálne popisoval konanie, ktorému má byť vystavený v prostredí starej matky zo strany otca. U maloletého možno vycítiť krajne agresívne citové nastavenie voči starej matke, všemožne sa maloletý usiluje vyhýbať jej prítomnosti.

22. Pre elimináciu, resp. odstránenie predostretých závad vo výchove maloletého by snád postačovalo zamyslieť sa nad dočasným vylúčením starej matky z priebehu styku maloletého s otcom, aspoň teda do času, kým sa podozrenia zo sexuálneho zneužívania nepotvrdia, resp. nerozplynú. Odvolací súd však nie je uzročený ani so súčasným citovým vzťahom otca a maloletého, napokon aj tam treba vnímať ambivalentné vyjadrenia a prežívanie maloletého voči osobe otca. Situácia v rodine každopádne vyžaduje intervenciu odborníkov, v opačnom prípade na to nepriaznivo doplatí zdravý fyzický, duševný aj spoločenský vývin maloletého, rovnako tak rozvoj jeho citových väzieb s obidvomi rodičmi.

23. Doterajšia odborná intervencia priniesla znalecký posudok na osobu maloletého, tiež správy z jeho psychologického vyšetrenia. Záverom bolo konštatovaná prítomnosť znakov sexuálneho zneužívania u maloletého v rovine pravdepodobnosti, čo odvolaciemu súdu postačuje pre osvedčenie potreby bezodkladného zásahu do pomerov medzi účastníkmi konania. Pri rozhodovaní o ďalšej úprave styku otca s maloletým konfrontoval odvolací súd ochranu najlepšieho záujmu maloletého a zásah do výkonu rodičovských práv a povinností otca. Ak sa vezme do úvahy, že maloletý otca neodmieta, ani jeho sťažnosti nesmerujú primárne voči osobe otca, odvolací súd považuje za prinajmenšom vhodné, aby sa ich vzájomný osobný kontakt neprerušil a nepretrhli sa tak ich citové väzby. Avšak, aj nízka miera rizika, že maloletý by mohol byť vystavený konaniu, ako ho popísal pred znalcom, dôvodí regulovať priebeh styku.

24. Súd prvej inštancie na ten účel pristúpil k prítomnosti matky, s čím sa odvolací súd nestotožňuje. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, čo nesvedčí komfortu a pokojnej atmosfére, ktorú maloletý pre budovanie vzťahov s otcom potrebuje. Otec celkom zrejme upodozrieva matku z jej cieleného konania, smerujúceho k vylúčeniu otca zo života maloletého. Na druhej strane, matka nie plnohodnotne uznáva otca v roli rodiča, nie je presvedčená o tom, že je spôsobilý náležite sa o maloletého postarať. Aj z predložených záznamov z priebehu takto upravených stretnutí vyplýva, že matka zasahuje otcovi do výkonu osobnej starostlivosti, čo vedie k vyhroteným situáciám, sprevádzaným aj invetivami, ktorý svedkom je maloletý.

25. Otec podľa vlastných vyjadrení je ochotný akceptovať pri styku s maloletým prítomnosť kolízneho opatrovníka, čo jednoznačne podporuje aj odvolací súd. Samozrejme, týmto spôsobom asistovaného styku dochádza k zúženiu jeho časových možností, dni pracovného voľna úplne vynímajúc. Napriek tomu odvolací súd usiloval zozbierať jednotlivé požiadavky účastníkov konania a ich prienik pretavil do výrokovej časti svojho rozhodnutia. Po kontaktovaní kolízneho opatrovníka odvolací súd zistil, že styk možno realizovať v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, čo vzdialenostne vyhovuje bydliskám rodičov, tiež chráni maloletého pred nepriaznivými poveternostnými podmienkami styku inak realizovaného na verejných priestranstvách.

26. Pri voľbe medzi prítomnosťou kolízneho opatrovníka alebo psychológa, uprednostnil odvolací súd odbornú fundovanosť psychológa, ktorý snád pozorovaním vzájomnej interakcie maloletého s otcom bude spôsobilý objasniť skutočné pozadie ambivalentného prežívania maloletého voči osobe otca, rovnako tak výrazného odmietania starej matky. Ďalšie osoby, či už z rodiny matky alebo otca, styku prítomné nebudú. Tento čas vytvoril odvolací súd výlučne pre otca a maloletého, aby plnohodnotne mohli udržiavať svoj citový vzťah, bez akýchkoľvek zásahov, ktoré by mohli pre maloletého znamenať diskomfort.

27. Odvolací súd dáva do pozornosti možnosť otca výnimočne sa dohodnúť s určeným psychológom na realizácii styku s maloletým mimo priestorov Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Každopádne, táto možnosť nie je zo strany otca nárokovateľná, a vždy bude záležať od rozhodnutia psychológa, ktorý odborne posúdi záujem maloletého, tiež zhodnotí vlastné možnosti takéhoto odklonu.

28. Posledné dva pracovné dni v mesiaci odvolací súd dôvodí výkonom práce otca v Y., ktorý napokon sám navrhol upraviť styk v 27. a 28. deň v mesiaci. Keďže však bolo potrebné vyhnúť sa prípadom, kedy by tieto dni pripadli na deň pracovného voľna, odvolací súd prispôbil formuláciu výroku v záujme jeho materiálnej vykonateľnosti.

29. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť z dôležitých dôvodov uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi aj určenej psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to najmenej dva pracovné dni pred termínom určeného styku.

30. Mimo osobného styku odvolací súd nevidí dôvod limitovať otca v možnostiach kontaktovania maloletého prostredníctvom videohovorov. Keďže riziko možného sexuálneho zneužívania tkvie v predmetnej veci vo faktickom fyzickom konaní, videohovorom je eliminované. Rodičia sa však v tejto otázke dohodnúť nevedeli, preto ju súd upravil autoritatívne, zabezpečujúc tak otcovi výkon jeho rodičovských práv a povinností v čo najširšej miere. Zároveň, maloletý bude s otcom v pravidelnom kontakte, čo prispeje k dosiahnutiu sledovaného účelu, a teda zachovaniu a ďalšiemu rozvoju rodinných väzieb.

31. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby rešpektovali rozhodnutie odvolacieho súdu. Úprava styku bola prispôbena predovšetkým najlepšiemu záujmu maloletému, preto je potrebné trvať na tom, aby sa styk takto realizoval. Nie je to len oprávnenie otca, ale aj jeho povinnosť. Prístup obidvoch rodičov bude súd sledovať a akékoľvek porušenie bude vyhodnotené v neprospech toho-ktorého rodiča. Zvolená bola intervencia odborníka, ktorý má chrániť maloletého, neprípustné sú preto neodôvodnené ospravedlnenia maloletého z jeho styku s otcom.

32. V súlade s ust. § 328 ods. 3, § 330 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd uznesením, pričom jeho obsah smie byť totožný s výrokom vo veci samej. Nedôvodná je preto argumentácia otca ohľadne nemožnosti zmeny rozsudku formou uznesenia.

33. Zhrnúc uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).