

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/426/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201561
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5616201561.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej: C.. B. T., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX O.Ž., zastúpenej zákonnou zástupkyňou matkou: C. K., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX O. proti povinnému: C. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. E. XXX, M. B. C.Á., pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné, o návrhu oprávnenej na zastavenie exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom Exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 104/16, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.
- III. Súdny exekútor je povinný v r á t i ť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom sa dňa 26. 02. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 104/16 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť výživné, priznané vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 7P/42/2014 zo dňa 01. 10. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 058306 zo dňa 09. 03. 2016, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 385,49 eur za obdobie od 08. 07. 2015 do 20. 02. 2016 a ďalej bežné výživné vo výške 50,-eur mesačne od 01. 03. 2016 a trovy exekúcie. Súd zároveň schválil preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v určenej výške 50,-eur.

2. V priebehu konania postúpil súdny exekútor tunajšiemu súdu dňa 13. 09. 2021 návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie zo dňa 25. 08. 2021 z dôvodu, že povinný má zaplatené zameškané výživné v plnej výške a bežné výživné platí pravidelne.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení starých exekúcií, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona o ukončení starých exekúcií, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

10. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnuť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať.

11. Dňa 01. 01. 2020 nadobudol účinnosť zákon o ukončení niektorých exekučných konaní (č. 233/2019 Z. z.). Zákon sa vzťahuje na exekučné konania vedené podľa Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017. Ustanovenie § 2 citovaného zákona v odseku 1 vymedzuje dôvody pre zastavenie starej exekúcie, k zastaveniu ktorej dochádza ex lege. Následne odsek 2 spomínaného ustanovenia § 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní upravuje výnimky pre niektoré exekúcie, pri ktorých nedôjde k zastaveniu starej exekúcie ex lege. Takouto výnimkou je (okrem iného) exekúcia v ktorej sa vymáha výživné.

12. V predmetnej exekúcii je vymáhaná pohľadávka na výživnom, preto sa na túto exekúciu vzťahuje výnimka nezastavenia starej exekúcie a z uvedeného dôvodu potom nedošlo k jej zastaveniu účinnosťou zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ku dňu 01. 01. 2020. Na základe uvedeného potom súd postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 a predmetnú exekúciu v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. c) zastavil.

13. Súdny exekútor uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

14. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov, ktorý mu bol vyplatený dňa 18. 03. 2016 vo výške 50,- eur. Súdny exekútor je povinný vrátiť tunajšiemu súdu preddavok vo výške 50,- eur a to na číslo účtu uvedené v príkaze na úhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 10 ods. 2 Zákona o ukončení starých exekúcií). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)