

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201674  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201674.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX a otca - T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, M., v konaní o návrhu R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q. XXX, M., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q. XXX, M., ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX čiastkou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX čiastkou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 13P/44/2021.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2021 navrhovateľka žiadala aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí mal. V. U., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako rodičia a právom zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň žiadala uložiť rodičom mal. dieťaťa povinnosť prispievať každý na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Následne žiadala, aby súd vydal rozsudok vo veci samej, na základe ktorého bude maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého nezvládajú starostlivosť o jej vnuka mal. V., nakoľko v súčasnej dobe nemajú vhodné bývanie ani zamestnanie. Matka mal. Y. U. má ešte syna z predchádzajúceho vzťahu, mal. L. U.. Navrhovateľka poukázala na to, že rodičia prišli v 9/2020 o bývanie a tak sa dočasne presťahovali do záhradnej chatky v V. Q., ktorá je vzdialená niekoľko kilometrov od mesta, na samote a je tam problém s pitnou vodou a elektrinou. Mal. V. býva striedavo u nej a v chatke v

V. Q., prevažne v letných mesiacoch. Zo strany mesta M. bol matke ponúknutý 1-izbový byt, ktorý matka odmietla, lebo podmienkou bolo bývanie len s mal. deťmi, bez partnera, ktorý je problematický. Rodičom je poskytnutá pomoc pri hľadaní vhodnejšieho bývania a zamestnania aj zo strany orgánu SPODSK, CDR. Ďalej navrhovateľka uviedla, že matka maloletého na ponuky práce od pracovníčok SPODSK a CDR nereaguje alebo sľúbi, že zavolá a neurobí tak. Otec maloletého taktiež nemá stabilné zamestnanie, zdôvodňuje to nedostatkom pracovných miest alebo nízkou mzdou za vykonanú prácu. Poukázala na to, že rodičia nespolupracujú so školou, ktorú mal. V. navštevuje, komunikácia je veľmi problematická a je zanedbaná aj starostlivosť o hygienu maloletého. Ďalej navrhovateľka uviedla, že odkedy mal. V. býva u nich, zlepšila sa jeho školská dochádzka, ako aj hygiena, nosí si do školy desiatu, chodí čisto oblečený. So starostlivosťou o mal. V. pomáha navrhovateľka rodičom od jeho narodenia. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, pričom býva v rodinnom dome, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. V.. Mal. V. v súčasnosti navštevuje ZŠ Y. Y. na Y., kde nastúpil do 5. ročníka.

3. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. V. uviedol, že stará matka R. U. (navrhovateľka) býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s mal. V. a plnoletým synom R. U.. Dom je vo vlastníctve navrhovateľky, je plne zariadený, 2-podlažný, udržiavaný v čistote a poriadku. Mal. V. má samostatnú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre spánok, učenie a hru. Ďalej uviedol, že navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o mal. V. od 9/2020, kedy rodičia prišli o spoločné bývanie. Rodičia dočasne bývajú v lese v chatke, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky, nie je tam zdroj pitnej vody ani zavedená elektrina. Rodičia maloletého nie sú zamestnaní, nemajú stabilný príjem, občas pracujú brigádne, požívajú alkohol. Občas prispievajú nákupom starej matke aj navštívia mal. V.. Rodičia nedokážu vykonávať riadnu starostlivosť o mal. V.. Matke bol z mesta M. poskytnutý 1-izbový byt s podmienkou bývania len s deťmi bez partnera, ktorý matka okamžite odmietla. Ďalej bola matke poskytnutá pomoc z CDR K. pracovisko M. pri hľadaní zamestnania, no matka nereaguje na všetky poskytnuté ponuky. Kolízny opatrovník pokázal na to, že rodičia majú veľký problém nájsť si bývanie nakoľko majú zlú povest' v okolí a mesto už nemá žiadne voľné byty k dispozícii. Matka nespolupracuje so školou, okrem prípadu, kedy ju na to upozornia. Matka má s predchádzajúceho vzťahu ešte jedno mal. dieťa L. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec je Y. J., o ktorého sa starajú starí rodičia zo strany matky, manželia U.. Matka poberá na mal. L. výživné vo výške 100 eur a prídavok na deti, ale z toho na výživu mal. detí neprispieva nič. V závere kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka dokáže vykonávať starostlivosť o mal. V., býva nej od 9/2020 a majú veľmi blízky citový vzťah a rozumie potrebám mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by

bolo právo účastníka ohrozené. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný súdom v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama osebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez výsluchu účastníkov konania.

11. Súd preskúmal návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je dôvodný. Navrhovateľka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že rodičia nezvládajú starostlivosť o jej vnuka, mal. V.. Rodičia v súčasnosti žijú v chatke v V. Q., kde je problém s pitnou vodou a elektrinou, sú nezamestnaní a neprejavujú snahu nájsť si vhodné bývanie. Rovnako nespolupracujú so školou, ktorú navštevuje mal. V. a u maloletého je zanedbaná aj jeho hygiena. Z uvedeného dôvodu zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť o mal. V. navrhovateľka. Súd mal tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa mal. V. nachádza v jej starostlivosti preukázané správou kolízneho opatrovníka, ktorý podrobne popísal aktuálnu situáciu na strane rodičov mal. V.. Kolízny opatrovník vo svojej správe sám uviedol, že rodičia nedokážu vykonávať starostlivosť o mal. V., pričom v súčasnosti bývajú v lese v chatke, nakoľko matka odmietla 1-izbový byt, ktorý jej bol poskytnutý zo strany mesta M.. Rovnako matka nereaguje ani na pomoc z CDR K. pri hľadaní zamestnania a neprejavuje záujem ani o školskú dochádzku maloletého. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a mal. zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

12. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je v záujme mal. V., aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj maloletého. Súd mal v konaní preukázané, že mal. V. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že rodičia mal. neboli schopní zabezpečiť starostlivosť o mal., a to od 09/2020. V zmysle správy kolízneho opatrovníka má maloletý u navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj a s navrhovateľkou má veľmi blízky citový vzťah.

13. Dôvodnosť podaného návrhu a skutočnosť, že matka nezvláda starostlivosť o maloletého napokon preukazuje aj to, že na tunajšom súde je vedené konanie po sp. zn. 12P/29/2021, predmetom ktorého je zverenie mal. L. U., brata mal. V., do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky. V predmetnom konaní bolo dňa 06.10.2021 vydané uznesenie, v zmysle ktorého súd nariadil neodkladné opatrenia a mal. L. dočasne zveril do osobnej starostlivosti starých rodičov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľky a maloletého dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že počas trvania neodkladného opatrenia je navrhovateľka povinná vykonávať starostlivosť o mal. V. v rovnakom rozsahu ako rodičia a má právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

15. Na záver súd dodáva, že v konaní vo veci samej súd bude vykonávať rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého bude podrobne zisťovať skutočnosti dôležité na rozhodnutie o zverení mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a potrebách maloletého, ktoré presahujú rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci meritórne rozhodne. Neodkladné opatrenie pritom bude trvať len do rozhodnutia súdu vo veci samej.

16. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného, navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala, aby súd matke a otcovi určil každému povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 30% zo sumy životného minima. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje súd len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom

pre nariadenie neodkladného opatrenia. Samotný zákon obmedzuje rozsah určeného výživného len na nevyhnutnú mieru, ktorá vo vzťahu k rodičovi dieťaťa znamená jeho zaviazanie len na úhradu základných potrieb oprávnenej osoby, v danom prípade mal. dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery musí platiť aspoň minimálne výživné. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti bral do úvahy i skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v plnom rozsahu, čo znamená, že v danom štádiu nemal zistené majetkové pomery rodičov mal. V. a preto uložil matke a otcovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere, tak ako to navrhla navrhovateľka, ktoré výživné sú rodičia povinní v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine poukazovať na účet ÚPSVaR. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že na základe vyjadrenia navrhovateľky a kolízneho opatrovníka sú rodičia mal. V. nezamestnaní, keďže v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.