

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200320
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. I., narodený XX.XX.XXXX, t. č. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti V.. V. X., nar. XX.XX.XXXX a Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. Č.. XXXX, Q., mal. zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. Č.. XXX, t.č. umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, na pozbavenie rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka maloletému a vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku H. I., narodenú XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXX, toho času: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, - Chrenová, Vašinova ulica 59, Nitra - Chrenová rodičovských práv k maloletému P. I., narodenému XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje za poručníkov maloletému P. I., narodený XX.XX.XXXX: Q.. Q. K., narodenú XX.XX.XXXX a V.. V. X., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXXX, Q., ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloletého P. osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

IV. Poručník je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloleté dieťa, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

V. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého P. I., narodeného XX.XX.XXXX - dieťa matky H. I., narodenej XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2021 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletý bol v roku 2017 Okresným súdom Malacky pod č.k. 8P/43/2017 umiestnený do detského domova Studienka, Röntgenová 6, Bratislava, vzhľadom nato, že matka sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku. O maloletého sa starala stará

matka, ktorá starostlivosť o maloletého nezvládala a preto požiadala o jeho umiestnenie. Maloletý bol na základe rozhodnutia Okresného súdu v Malackách č.k. 8P/269/2017-93 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 13.07.2018 zverený do pestúnskej starostlivosti V.. V. X., nar. XX.XX.XXXX a Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja spoločne bytom Z. Č.. XXXX, Q.. S P. nadviazali pestúni prvú interakciu a stretnutie, ktoré boli od začiatku príjemné a bez problémov. Od septembra 2017 býva s pestúnmi a ich dvoma synmi, V. (9) a U. (14) v Modre, v časti Harmónia, maloletý nemal žiadne adaptačné problémy. Pestúni bývajú v priestrannom 5 izbovom dome, ktorí majú v osobnom vlastníctve. V rodinnom dome bývajú aj maloleté deti pestúnov a to syn U., nar. X.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX. V priestoroch obývacej miestnosti má maloletý veľký detský kútik s množstvom hračiek, veľmi rád sa hráva s legom, spáva s bratom v detskej izbe. Maloletý navštevuje materskú školu v Modru, kde začal chodiť od 2.9.2019, v škôlke sa pekne adaptoval, s deťmi má pekný vzťah, je veselý, komunikatívny, v kolektíve veľmi obľúbený. Maloletý má s oboma pestúnmi vybudovaný veľmi silný citový vzťah, je na pestúnov naviazaný a veľmi ich ľúbi. Rodine robí veľkú radosť, bratia ho majú veľmi radi, vždy večer si vyberie, kto ho uloží spať. Maloletý je veselý, priateľský, temperamentný, šikovný po každej stránke, pohybovej, rozumovej i rečovej. Neustále rozpráva a na všetko sa pýta. Miluje hudbu, tanec, pohybovo je na pomerne vysokej úrovni. Najradšej jazdí na bicykli alebo kolobežke. Zo všetkého najradšej je s bratmi V. a U. a chce byť súčasťou každej ich aktivity. Majú krásny vzťah. Pestúnka maloletého pracuje ako živnostník, lektorka anglického jazyka a pestún pracuje ako HR Manager - personalista vo firme R. W. D. v Piešťanoch. Pestúni sa vyjadrili, že všetci cítia, že P. k nim patrí a je neoddeliteľnou súčasťou rodiny. Poznajú ho tak ako svojich biologických synov, vedia, čo ho teší, z čoho je smutný, čo potrebuje a sú presvedčení, že naplňujú všetky jeho potreby. Od začiatku ich oslovuje: mama a tata. K osvojeniu P.Á. pristupujú zodpovedne a sú odhodlaní byť aj naďalej jeho oporou a rodinou. Sú presvedčení, že je v jeho záujme, aby naďalej žil s nimi a v rodinnom prostredí, ktoré je mu dobre známe. Navrhovateľ uviedol, že od doby, kedy sa maloletý Dávid nachádzal v domácnosti pestúnov sa matka maloletého ani širšia rodina o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímal a ani v súčasnosti nezaujíma. Pestúnov matka žiadnym spôsobom nikdy nekontaktovala, nezaujímal sa ako sa maloletý vyvíja a ako prospieva v domácnosti pestúnov. Matka nepožiadala o kontakt ani o stretnutie s maloletým, nikdy neprejavila o maloletého skutočný záujem.

2. Matka bola dňa 14.07.2021 vypočutá dožiadaným súdom a k návrhu uviedla, že s ním súhlasí, maloletého nevidela 9 mesiacov a vie, že sa nachádza u pestúnov, kde je o neho postarané a nič mu nechýba, nakoľko ju informujú o jeho stave a posielajú jej fotografie. Uviedla, že maloletý ju vôbec nepozná a preto by bolo pre neho lepšie, aby zostal v rodine, kde sa nachádza a pozná to tam. Uviedla, že jej rodičia sa starajú o jej ďalšie tri deti a starostlivosť o maloletého P. už nezvládli, preto bol umiestnený v centre, aj vzhľadom na jeho nízky vek. Matka uviedla, že o maloletého sa nezaujíma z dôvodu, že by bolo zbytočné a sebecké, keby sa snažila zobrať ho z rodiny, kde sa nachádza. Uviedla, že nevlastní žiadny majetok a spláca exekúciu, nemá vedomosť, že by jej bolo strhávané výživné na maloletého. S maloletým sa nijako nekontaktuje, zaujímal sa o neho iba prvý rok, kedy bol umiestnený v zariadení, lebo si myslela, že po roku bude prepustená. Aktuálne pracuje vo výkone trestu a mesačne jej po strhnutí všetkých splátok ostáva 7 eur. Súhlasí s tým, aby jej súd obmedzil rodičovské práva a povinnosti a aby vyslovil osvojiteľnosť nad maloletým a zároveň žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom Okresného súdu Malacky, správou procesného opatrovníka maloletého ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletému určené nebolo. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 8P/269/2017-56 zo dňa 11.10.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti V.. V. X., nar. XX.XX.XXXX a Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. Č.. XXXX, Q.. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/269/2017-93 zo dňa 25.01.2018 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti V.. V. X., nar. XX.XX.XXXX a Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. Č.. XXXX, Q. a určil, že pestúni sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste jeho pobytu a o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého. Súd uložil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého

výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

5. Maloletý od septembra 2017 žije s pestúnmi v spoločnej domácnosti. Matka maloletého sa o neho nezaujíma, nekontaktuje ho, súdom stanovené výživné na maloletého neuhrádza. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Aktuálny psychomotorický vývin je u maloletého v norme, dieťa primerane napreduje, v niektorých oblastiach dosahuje i nadpriemerné výsledky. Naďalej je potrebné podporovať jeho psychomotorický vývin vo všetkých zložkách, zabezpečovať emocionálnu podporu, dostatok pocitu bezpečia a istoty, lásky. Nakoľko boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti bol Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok podaný Návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka. Matka maloletého sa vyjadrila, že s návrhom v plnom rozsahu súhlasí.

6. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods.1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

8. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne výživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka od zverenia maloletého do starostlivosti pestúnov o maloletého neprejavuje žiadny záujem, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine.

13. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na osvojenie maloletého, preto súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jeho najlepšom záujme, pretože do budúca jej umožní byť osvojený a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

14. Nakoľko matka od zverenia maloletého do starostlivosti pestúnov nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň sa vyjadrila, že súhlasí s návrhom, s vyslovením osvojiteľnosti maloletého a s pozbavením rodičovských práv, súd ju pozbavil výkonu ich rodičovských práv.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

19. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a maloletému ustanovil za poručníka Q.. Q. K., narodenú XX.XX.XXXX a V.. V. X., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.K. XXXX, Q., ktorí vykonávajú starostlivosť o maloletého od septembra 2017.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)