

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819010327.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. októbra 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému U. W.

### rozhodol:

Obžalovaný U. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W. XXX, okres S., t. č. bytom A., O., W. X,  
je vinný že

dňa 30.04.2018 v čase okolo 17.20 hodiny, v D. č. p. XXX, uzavrel s Bc. U. F., ústnu dohodu na základe, ktorej mal U. W. na rodinnom dome č. XXX, nachádzajúcom sa v obci D., vyhotoviť zateplenie uvedeného rodinného domu z troch strán a urobenie fasády v celkovej sume 4.900.- Eur, kde s prácou malo byť začaté dňa 01.05.2018 a stavebné práce mali trvať približne dva týždne, pričom U. W. prijal dňa 01.05.2018 v obci D. č. p. XXX od Bc. U. F. finančnú hotovosť vo výške 2.650.- Eur, ako zálohu na nákup materiálu na zateplenie uvedeného rodinného domu, avšak objednaný materiál nedodal, objednanú prácu na rodinnom dome nevykonal, pričom už od začiatku pri dohode vedel, že uvedenú prácu nevykoná a po viacerých telefonických výzvach od poškodenej Bc. U. F. nevrátil ani prevzaté peniaze, ktoré použil na bližšie nezistený účel, čím Bc. U. F. uviedol do omylu a na jej úkor sa obohatil o sumu vo výške 2.650.- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný U. W. je povinný uhradiť poškodenej Bc. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, okres Prievidza škodu 2 650 eur.

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 34/2020 zo dňa 30.06.2020 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 58/2019 zo dňa 04.12.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku, a ktorým mu bol uložený nepodmienečne trest 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zaviazaný uhradiť poškodenú škodu vo výške 2.650 euro. Podľa § 322 ods. 1 Trestnom poriadku vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd, okrem iného, uviedol že po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine a treste je chybný pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, tiež preto že okresný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení a na objasnenie veci treba vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku). Okresný súd nevykonával zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, tieto potom dostatočne nevyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k predčasným skutkovým zisteniam i právnym záverom. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočne a presvedčivo neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, nevysvetlil, ako sa vyrovnal s obhajobnými tvrdeniami a námietkami obžalovaného, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, preto odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku a v uvedených smeroch nie je preskúmateľné. Podľa odvolacieho súdu k otázke hodnotenia dôkazov treba dodať, že podľa ustálenej súdnej praxe výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylúčia pochybnosť, že sa stal skutok. Náležité zistenie skutkového stavu vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za náležité zistenie skutkového stavu veci preto nemožno považovať len zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej skutočnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo celkom opačného záveru. Okresný súd sa nevysporiadal dôsledným spôsobom s namietanou skutočnosťou, a to skutočnosťou, či na predmetné dohodnuté stavebné práce malo byť zo strany poškodenej zabezpečené stavebné povolenie. Toto podľa tvrdenia obžalovaného nebolo vybavené. Poškodená pritom mala obžalovaného ubezpečiť, že na začatie so stavebnými prácami bude potrebovať stavebné povolenie a toto si mala z obecného úradu vybaviť. Podľa tvrdenia obžalovaného, absencia tohto povolenia bola dôvodom, že obžalovaný s dohodnutými prácami medzi ním a poškodenou hneď nezačal. Okresný súd sa touto skutočnosťou v odôvodnení svojho rozsudku nezaoberal a preto nie je zrejmé ako sa vysporiadal s touto obranou obžalovaného. Podľa názoru senátu odvolacieho súdu je táto skutočnosť dôležitá pre rozhodnutie súdu v merite veci. Rovnako potrebné je dôsledným spôsobom sa vysporiadať s obligatónym znakom skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a to subjektívnou stránkou (podvodný úmysel obžalovaného, že v čase uzatvárania s poškodenou, že prácu nevykoná, a napriek tomu poškodenú vedome uviedol do omylu a vylákal od nej finančné prostriedky). Je faktom, že obžalovaný zálohu na dohodnuté stavebné práce vo výške 2.650 euro prevzal, o tejto skutočnosti niet pochyb, túto skutočnosť potvrdzuje poškodená, ako aj obžalovaný. Obžalovaný však v rámci svojej obrany tvrdí, že on mal skutočne záujem uvedenú zákazku poškodenej realizovať, avšak tieto práce nerealizoval, pretože podľa jeho vyjadrenia na týchto prácach nemala záujem samotná poškodená a krátko po uzatvorení dohody po vykonaní prác mala podľa jeho tvrdenia odmietnuť, aby obžalovaný práce vykonával. Odvolací súd tiež poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku prvostupňového súdu z ktorého vyplýva, že tento pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému dostatočným spôsobom neodôvodnil z akého dôvodu uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v spojení s jeho priamym výkonom, tiež zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 3 krát súdne trestaný, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že v prípade odsúdenia Okresným súdom Partizánske vo veci vedenej pod č. 1 T 61/2014 sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Topoľčany vo veci č. 3 T 6/2018 tak okresný súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní oboznámil iba aktuálny odpis z registra trestov na obžalovaného, pričom si nepripojil k predmetnému spisu a neoboznámil spis Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018. Na účely druhu a výmery trestu v tejto veci nepostačuje oboznámiť len odpis z registra trestov na obžalovaného, ale je potrebné si vyššie uvedený spis Okresného súdu Topoľčany na obžalovaného k predmetnému spisu pripojiť a zákonným spôsobom oboznámiť na hlavnom pojednávaní. Bude preto úlohou okresného súdu doplniť dokazovanie na hlavnom pojednávaní oboznámením trestného spisu Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018, doplniť dokazovanie o skutočnosť, či bolo

stavebné povolenie na dohodnuté stavebné práce potrebné, a ak áno, či bolo zabezpečené alebo nie, bude úlohou sa dôsledne zaoberať otázkou subjektívnej stránky konania obžalovaného v predmetnom prípade, ako aj ostatnou argumentáciou obhajoby a po doplnenom dokazovaní bude potrebné opätovne rozhodnúť v merite veci tak, aby boli závery rozhodnutia okresného súdu preskúmateľné.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Vykonal však tiež určité dôkazy, nad rámec právneho názoru odvolacieho súdu, ktoré považoval za potrebné vo veci vykonať na zistenie skutkového stavu celej veci.

Vypočul ako svedka S. A.; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie číslo listu 167 - 183, listinný dôkaz číslo listu 178, 205 - 206, pripojené spisy Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018, Okresného súdu Bratislava II. č. 3 T 22 /2019, Okresného súdu Bratislava III. č. 2 T 4/2019, register trestov číslo listu 231.

Svedok S. A., starosta obce D., okrem iného, na otázku samosudcu či bolo potrebné stavebné povolenie na zateplenie rodinného domu poškodenej z troch strán a urobenie fasády uviedol, že stavebné povolenie na takéto práce nie je potrebné, ohlasujú len udržiavacie práce. Je potrebné splniť len ohlasovaciu povinnosť, nie je potrebné stavebné povolenie. Je pravdou, že poškodená tieto práce neohlásila. V súvislosti s týmto ak niekto ohlasovaciu povinnosť nespĺní, nemá s tým problém. Zatiaľ nebol prípad, že by v súvislosti s nespĺnením ohlasovacej povinnosti bol niekto v obci postihnutý. Na otázku prokurátora, kto by bol v prípade nejakého oznámenia nespĺnenia ohlasovacej povinnosti postihovaný uviedol, že postihovaný by bol majiteľ nehnuteľnosti. Aj ohlásenie drobnej stavby je stavebný úkon. Obecný úrad ako stavebný úrad neprejednával žiadne nespĺnenie ohlasovacej povinnosti. Poškodenú v tejto veci v súvislosti s týmto doteraz neprejednávali. Na otázku samosudcu, či si splnila poškodená ohlasovaciu povinnosť, keď si dala urobiť zatepľovacie práce inému subjektu, uviedol, že nie, nebola za to žiadnym spôsobom postihnutá. Na otázku obhajcu, či v prípade zatepľovania hrubším materiálom je situácia iná, uviedol, že v takom prípade by mohol v súvislosti so statikou niekto niečo namietat'. Ohlasovacia povinnosť na udržiavacie práce predchádza začatiu prác.

Na čísle listu 178 sa nachádza oznámenie starostu obce D. S. A. zo dňa 02.10.2020. V oznámení, okrem iného, uviedol že v prípade jednoduchých stavieb ( § 139b ods. 1, ods. 2 stavebného zákona ) postačí pri zateplení budovy ohlásenie, ohlásenie stavebných úprav. V prípade ostatných stavieb (mimo jednoduchých a drobných - prípad rodinného domu č. XXX, obec D.) posúdenie toho či je potrebné stavebné konanie je vecou správnej úvahy stavebného úradu.

Na čísle listu 205 sa nachádza oznámenie poškodenej Bc. F. zo dňa 02.03.2021 podľa ktorého dňa 23.02.2021 jej bol doručený od obžalovaného doporučený list, že jej posielal prvú splátku. Nasledujúci deň 24.02.2021 jej bola doručená poštová poukážka od obžalovaného, zaslal jej sumu 50,- euro. Uvedenú sumu neprevzala, táto suma je pre ňu urážkou, keďže ju pripravil jednorazovo o sumu 2.650,- euro, preto žiada súd aby v prípade jeho odsúdenia bol tento zaviazaný k plnej úhrade výšky škody.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 12.03.2018, bol obžalovaný spolu s ďalšou osobou uznaný vinným z prečinu sprenevery formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Spoločne s ďalším odsúdeným bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému vo výške 6.000,- euro. Skutok v podstate spočíval v tom že páchatelia sa zaviazali poškodenému zrealizovať výmenu strešnej krytiny rodinného domu, garáže a altánku v dohodnutej cene 11.500,- euro, na uvedený účel si vypýtali od poškodeného zálohu 6.000,- euro, avšak obžalovaný počas telefonických rozhovorov s poškodeným tohto zavádzal rôznymi nepravdivými tvrdeniami týkajúcimi sa zabezpečovania materiálu, dohodnuté práce v stanovenej lehote nezrealizovali a zálohu 6.000,- euro poškodenému nevrátili ale použili na iný účel.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II. č. 3 T 22/2019 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 01.04.2019 , právoplatným dňa 18.04.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018 zo dňa 12.03.2018 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce. Obžalovaný bol zároveň zaviazaný k náhrade škody poškodenej 700,- euro. Skutok v podstate spočíval v tom, že obžalovaný počas vykonávania stavebných prác sa zaviazal poškodenej dokončiť zateplenie rodinného domu, pod zámienkou nevyhnutnosti kúpiť stavebný materiál vylákal a prevzal od poškodenej finančnú hotovosť 700,- euro, s prácami nikdy nezačal, žiaden materiál nenakúpil, poškodenej tento ani nedodal, pri pokusoch o kontaktovanie sa vyhováral a zavádzal, neskôr sa zatajoval, finančnú hotovosť 700,- euro nevrátil.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III. č. 2 T 4/2019 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 21.06.2019, právoplatným dňa 23.07.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 12.03.2018. Obžalovaný bol v tejto veci zaviazaný k náhrade škody poškodenému vo výške 6.900,- euro. Skutok v podstate spočívala v tom, že obžalovaný sa zaviazal poškodenému, na základe zmluvy o dielo, vykonať zateplenie rodinného domu v dohodnutej cene diela vo výške 10.800,- euro, obžalovaný si vyžiadaval od poškodeného zaslanie zálohy na nákup zateplovacieho materiálu vo výške 6.900,- euro, táto suma bola prevedená na bankový účet dcéry obžalovaného, pričom obžalovaný žiaden materiál nekúpil, neuskutočnil žiadne stavebné práce a peniaze na kúpu materiálu si ponechal pre vlastnú potrebu.

Po doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu a sčasti aj nad rámec právneho názoru odvolacieho súdu, dospel súd k vnútornému presvedčeniu a zároveň právnomu záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný síce uviedol, že sa nedopustil trestnej činnosti, nechcel nikoho podviesť a mal v úmysle zákazku urobiť, avšak súd vzhľadom na prevedené dokazovanie a vykonané dôkazy považuje obranu obžalovaného za účelovú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Za priame dôkazy, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú, treba považovať výpovede poškodenej Bc. F. a svedka S.. Nepriame dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti je trestné oznámenie poškodenej zo dňa 15.05.2018, príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.05.2018, ktorý preukazuje prevzatie finančnej hotovosti 2.650,- euro obžalovaným ako zálohu na materiál na zateplenie. Podľa názoru súdu tieto priame dôkazy a nepriame dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona voči poškodenej. Úmysel uviesť poškodenú do omylu a na úkor poškodenej sa obohatiť spočíva v tom, že obžalovaný v čase keď uzavrel ústnu dohodu s poškodenou na základe, ktorej mal vyhotoviť zateplenie rodinného domu z troch strán a urobiť fasádu, poškodenú ubezpečil, že uvedené práce vykoná a na druh deň, potom aj prevzal od poškodenej zálohu 2.650 euro. Obžalovaný uvedené práce nevykonal a napriek viacerým urgenciám, telefonátom zo strany poškodenej a taktiež zo strany polície uvedenú zálohu nevrátil. Poškodená pri výpovedi na hlavnom pojednávaní, taktiež v trestnom oznámení z 15.05.2018 a svedok S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní podrobným spôsobom popísali spôsob ako boli obžalovaným opakovane ubezpečovaní opakovane zavádzaní, potom čo obžalovaný prevzal od poškodenej zálohu 2.650,- euro, že objednané práce vykoná. Obžalovaný však namiesto toho, aby práce vykonal, prípadne aspoň prácu zahájil, stále hľadal výhovorky z akých dôvodov nemôže začať vykonávať uvedené práce na rodinnom dome poškodenej. Obžalovaný, podľa názoru súdu, pokračoval v hľadaní výhovoriek prečo nemohol uvedené práce vykonať; aj v konaní pred súdom. To musí súd poukázať na tú skutočnosť, v súvislosti s právnym názorom odvolacieho súdu, že tvrdenie obžalovaného, že nemohol začať vykonávať uvedené stavebné práce pretože nebolo zabezpečené zo strany poškodenej stavebné povolenie sa prvýkrát objavilo vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Vo výpovedi v prípravnom konaní túto skutočnosť obžalovaný neuviedol. Keď bola potom vzhľadom na túto skutočnosť, prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania kde toto neuviedol, obžalovaný nevedel na hlavnom pojednávaní vysvetliť skutočnosť prečo v prípravnom konaní neuviedol, že požadoval po poškodenej na vykonanie prác stavebné povolenie. Samotná poškodená vo svojej následnej výpovedi na hlavnom pojednávaní, potom ako bola poučená ako svedkyňa o povinnosti hovoriť pravdu a po zložení svedeckej prísahy; uviedla, že obžalovaný pri uzatváraní ústnej dohody po vykonaní zákazky nepožadoval po nej žiadne stavebné povolenie od obce na vykonanie zateplenia rodinného domu. Podľa svedkyne obžalovaný doteraz netvrdil, že na začatie stavby je potrebné takéto povolenie. Tiež uviedla, že na uvedené práce takéto povolenie nepotrebovala. Podľa názoru súdu uvedená skutočnosť vyvracia jednoznačne obranu obžalovaného, že dôvodom prečo nezačal vykonávať stavebné práce na rodinnom dome poškodenej bola neexistencia stavebného povolenia na takéto práce. Ďalšími dôkazmi, ktoré podľa názoru súdu, jednoznačne vyvracajú obranu obžalovaného o potrebe stavebného povolenia na vykonanie prác na dome poškodenej je vyššie konštatované oznámenie starostu obce D. zo dňa 02.10.2020 (číslo listu 178 ) a taktiež výpoveď starostu obce D. svedka S. A. na hlavnom pojednávaní. Tento jednoznačne uviedol, že na zateplenie rodinného domu poškodenej z troch strán a urobenie fasády nebolo potrebné stavebné povolenie, bolo potrebné len splniť ohlasovaciu povinnosť. V prípade, ak aj niekto nesplní ohlasovaciu povinnosť nemá s tým problém, zatiaľ nemali prípad, že

by v súvislosti s nesplnením ohlasovacej povinnosti bol niekto v obci postihnutý. Podľa názoru súdu doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, bolo jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného, pretože poškodená nepotrebovala žiadne stavebné povolenie na vykonanie prác na svojom rodinnom dome. Je zrejmé, že sa jedná len o účelovú obranu, ktorú obžalovaný zvolil v priebehu hlavného pojednávania. Podvodnosť konania obžalovaného, podľa názoru súdu, vyplýva aj z výhovorky, ktorú použil v prípade, keď odôvodňoval nemožnosť zahájenia prác s tým, že musel v noci navštíviť v súvislosti so zdravotnými problémami dcéry, nemocnicu. Toto tvrdenie obžalovaného polícia preverovala, bolo zistené, že obžalovaný v uvedenú noc s dcérou v nemocnici nebol. Taktiež treba poukázať na tú skutočnosť, ktorú uviedla poškodená v trestnom oznámení, že dňa 01.05.2018 počas dvoch telefonátov obžalovaný okolo 08.00 hodiny a okolo nich 10.00 hodiny sa vyhovárať, prečo nemôže prísť začať práce, že to súvisí s nakladaním kamiónu s materiálom, že má problémy so šoférom. Súdu z uvedeného vyplýva, že podľa tvrdenia obžalovaného v tej dobe už mal mať k dispozícii určitý materiál potrebný na zahájenie prác, avšak, keď prišiel dňa 01.05.2018 okolo 18.00 hodiny prevziať zálohu, prišiel na červenom vozidle dodávkového typu avšak nedoviezol žiaden materiál a ale už nemal problém so šoférom. Súd sa potom pýta, ak teda mal obžalovaný v úmysle začať vykonávať stavebné práce už dňom 01.05.2018, prečo potom, ak mal, ako obžalovaný tvrdí, k dispozícii dňa 01.05.2018 určitý materiál na vykonanie stavebných prác, prečo potom tento materiál vo večerných hodinách dňa 01.05.2018, keď prevzal zálohu na vykonanie stavebných prác od poškodenej vo výške 2.650,- euro, tento materiál nepriviezol aby mohol bezodkladne začať vykonávať stavebné práce. V súvislosti s tým zvláštne vyznievajú okolnosti uzavretia ústnej dohody obžalovaného s poškodenou dňa 30.04.2018. Potom čo poškodená cez internet zverejnila ponuku, podľa vyjadrenia poškodenej v trestnom oznámení, obžalovaný reagoval v priebehu niekoľkých minút. Ústnu dohodu s poškodenou obžalovaný uzavrel bez toho, že by mal zabezpečený materiál, že by mal zabezpečené motorového vozidla a že by mal k dispozícii (nielen verbálne) ale aj reálne pracovníkov, ktorí by mohli začať vykonávať zákazku poškodenej už na druhý deň, dňa 01.05.2018. Pre naplnenie subjektívnej stránky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona považuje súd za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa podujal začať vykonávať stavebné práce na rodinnom dome poškodenej už dňa 01.05.2018, teda na druhý deň potom čo krátko po zverejnení ponuky na internete poškodenej, s poškodenou uzavrel ústnu zmluvu. Podľa názoru súdu obžalovaný, vzhľadom na vyššie konštatované dôkazy a skutočnosti, už v čase uzavretia ústnej zmluvy s poškodenou dňa 30.04.2018 mal podvodný úmysel práce na rodinnom dome poškodenej nevykonať, mal v úmysle len poškodenú uviesť do omylu a vylákať od nej finančné prostriedky, čo sa mu aj podarilo keďže vo večerných hodinách dňa 01.05.2018 mu bola vyplatená záloha vo výške 2.650,- euro. Podvodný úmysel obžalovaného vyplýva aj zo skutočnosti, že obžalovaný mal s poškodenou uzavretú ústnu dohodu že finančné prostriedky budú použité na nákup materiál, boli teda viazané, ale obžalovaný napriek tomu peniaze použil pre vlastnú potrebu. Aj z hľadiska tejto skutočnosti nie je možné považovať konanie obžalovaného za občianskoprávny vzťah. Podľa názoru súdu po doplnení dokazovania, po zrušení veci odvolacím súdom, bolo jednoznačne preukázaná subjektívna stránka konania obžalovaného, bolo preukázané že obžalovaný uviedol poškodenú do omylu, na škodu cudzieho majetku sa obohatil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu teda naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na túto skutočnosť, bolo rozhodnuté tak ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 07.09.2021 bol doteraz 5 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. č. 2 T 4/19 zo dňa 21.6.2019, právoplatným dňa 23.7.2019, predtým bol odsúdený vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. č. 3 T 22/19 zo dňa 01.04.2019, právoplatným dňa 18.04.2019, predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 6/18 zo dňa 12.03.2018 právoplatným dňa 12.03.2018. V období od 31.05.2016 do 17.04.2019 bol postihnutý za priestupky oblasti dopravy, za dopravnú nehodu, bola mu uložená pokuta 300 euro a zákaz činnosti 12 mesiacov. Podľa správy z miesta bydliska obci má dobrú povesť, býva v dvojizbovom nájomnom byte spolu s priateľkou a dcérou.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti rozhodujúce z hľadiska určenia druhu trestu a jeho výmery, súd zistil, že v prípade obžalovaného neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani žiadna prirážajúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súď zároveň zistil, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava II. č. 3 T 22/19. Vzhľadom na to, berúc do úvahy ustanovenie §

49 ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri výmere trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného a skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného súdenia za obdobnú majetkovú trestnú činnosť. Uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a zároveň za trest potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie a ochrany spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej Bc. F. spôsobenú škodu vo výške 2.650,- euro, pretože škoda bola v konaní riadne uplatnená, preukázaná a ako vyplýva z podania poškodenej na číslo listu 205 doteraz nebola uhradená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.