

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202330
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov P. W., rod. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX Z. a X. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Námestie Matice slovenskej 4262/22, 018 41 Dubnica nad Váhom, zastúpeného JUDr. Dung Le Quang, advokátom so sídlom kancelárie Medňanská 518/13, 019 01 Ilava, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 1.9.2021 platiť na mal. S.E. M., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 120 € mesačne na 180 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2021 do 31.10.2021 na mal. S. M., nar. XX.X.XXXX vo výške 120 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke do 25.10.2021.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/10/2014-16 zo dňa 25.2.2014 vo výroku o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. S. zo 120 € mesačne na 220 € mesačne. Matka tvrdila, že:

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/10/2014-16 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživné mal. S. 120 € mesačne
- v čase rozhodovania mal maloletý X roky, v súčasnosti má XX a nastupuje do X. ročníka ZŠ
- náklady od posledného rozhodovania výrazne vzrástli nielen vzhľadom na jeho vek, ale i záujmovú činnosť, ktorú je potreba u neho rozvíjať
- medzi pravidelné výdaje na starostlivosť patrí: strava, ošatenie, bývanie, hygiena, poistenie, školské obedy, školské potreby, výlety, kultúrne a športové záľuby, ale aj výdaje na lieky a vitamíny
- otec ho príde navštíviť raz za 2 mesiace a trávi s nim zhruba 2 - 3 hodiny v mieste bydliska maloletého
- v čase, keď bolo potrebné zabezpečiť vyučovanie z domu, bolo otcovi navrhnuté, aby prispel na kúpu notebooku sumou 200 €; otec odmietol prispieť na kúpu tejto pomôcky s tým, že nechce maloletého učiť na peniaze, že spláca úvery na jeho moderný byt, a tak na kúpu prispela jej blízka rodina
- otec mal. Sebastiána na narodeniny ničím neobdaroval a nezaujíma sa ani o jeho prospech
- maloletý je slabší v matematike, a tak mesačne platí 60 € za doučovanie
- otec býva so svojou druhou manželkou vo veľkom dvojizbovom byte a nemá žiadne ďalšie deti a pracuje v T. v Z. s príjmom cca 1 000 € mesačne
- ona býva s mal. S., ďalšími dvomi deťmi vo veku X a X roky a manželom v dvojizbovom byte, pričom obaja s manželom sú nepočujúci

- jej manžel nemá dlhodobu žiadnu príjem a je evidovaný na úrade práce
- ona pracuje ako pedikérka; vzhľadom na jej postihnutie však nemá stálych zákazníkov, a tak je jej príjem nižší
- platí 140 € za nájomné, 150 € za úver na byt, 30 € inkaso, 25 € telefón a internet, 208 € za leasing auta, 50 € za škôlku pre jej X-X. dieťa, 25 € za obedy pre mal. S. a 300 € za prenájom priestoru pedikéra (č.l. 10).

2. Matka ako dôkaz predložila e-mail, rozsudok č.k. 4P/10/2014-16, rodné listy detí, ktoré má s druhým manželom, daňové priznanie za rok 2020, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku a rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku.

3. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného na 220 € s tým, že pracuje v T. ako robotník a mesačné zárobky sú okolo 1 000 €. Jeho výdavky vo forme trvalých príkazov sú vo výške 819,36 € a keďže jeho manželka býva často chorá, žijú z jeho výplaty.

4. Otec ako dôkaz predložil zoznam trvalých príkazov, „Detail inkasa“ a potvrdenie o zárobku.

5. Úrad práce uviedol, že vzhľadom na to, že v čase ostatnej úpravy výživného maloletý chodil do predškolského zariadenia, pričom po X rokoch chodí na druhý stupeň ZŠ, je zjavné, že sú dôvody na zvýšenie výživného. Nakoľko navrhnutá rodičovská dohoda je v záujme maloletého, úrad odporúča, aby ju súd schválil.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/10/2014-16 zo dňa 25.2.2014 zaviazal otca platiť výživné 120 € mesačne na mal. Sebastiana.

Súd považuje za preukázané aj to, že matke sa dňa X.X.XXXX narodil syn C. a dňa XX.X.XXXX syn W.. Súd považuje za preukázané aj to, že matka poberá čiastočný invalidný dôchodok 212 € mesačne, rodičovský príspevok 275,90 € mesačne a prídavky na 3 deti 76,50 € mesačne (t.j. celkom 564,40 € mesačne); okrem toho má matka aj príjem zo živnosti (v roku 2020 matka vykázala príjmy zo živnosti 4 020,30 € a výdavky 2 466,42 €).

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný mesačný zárobok otca je 1 223,76 € netto.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného vo februári 2014 (viď spis tunajšieho súdu sp.zn. 4P/10/2014) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. S., ktorý je o X rokov starší a nastúpil do X. ročníka ZŠ. Pomery sa však zmenili aj na strane otca - kým totiž v čase vydania rozsudku č.k. 11P/41/2018-21 bol otec evidovaný na úrade práce, v súčasnosti jej zamestnaný a jeho príjem je cca 1 223,76 € mesačne.

10. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. S. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 180 € je adekvátne potrebám mal. Sebastiana.

11. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za obdobie 1.9.2021 do 31.10.2021 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. napr. aby výživné za september bolo zaplatené už v auguste 2021). Súd preto výživné za obdobie od 1.9.2021 - 31.10.2021 vyjadril tak, že vyčíslil výšku nedoplatku na sumu 120 € s tým, že otec sa zaviazal túto sumu zaplatiť do 25.10.2021.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.