

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202552
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, o zaplatenie 4.270,63 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4.270,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.270,63 EUR od 28.11.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.06.2021 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcu, ktorou sa tento domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.270,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 28.11.2018 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobca uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130 z titulu zlúčenia tejto spoločnosti s VÚB, a.s., tak ako to vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I..

K veci samej žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa 10.07.2016 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX/XXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 4.500,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 91,86 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.818,56 EUR, pričom do dňa spísania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej sumy uhradila čiastku 2.112,78 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou, bola žalovaná listom zo dňa 26.09.2018 - predžalobná upomienka vyzvaná k úhrade dlžných splátok, na čo jej bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie viac než 30 dní. Tiež bola upozornená na to, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, žalobca dňa 19.11.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.11.2018, s tým, že k zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace a žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz, s tým, že žalobca poukázal aj na ustanovenie § 565 OZ, a tiež na zmluvné ustanovenie upravujúce jeho právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v článku 9.2. zmluvných podmienok. Žalobca zároveň

uviedol, že si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko toto oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní, s tým, že v zmysle článku 15.2. sa zásielka považuje za doručení 5.dňom od podania na poštovú prepravu. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ani nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky.

2. Na návrh vydal tunajší súd dňa 20.07.2021 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/35/2021-46, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením zo dňa 20.08.2021 sp.zn.10Csp/35/2021-58 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa vyššie citovaného ustanovenia § 116 C.s.p., keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s ďalšími písomnosťami na adresu uvedenú v žalobe, ktorá bola totožná s adresou trvalého pobytu zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ, prostredníctvom ktorého by súd mohol žalovanej doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen zo dňa 04.08.2021 (vykonanej v rámci konania 10Csp/20/2021 vedenom na tunajšom súde) súd zistil, že vykonali šetrenie na adrese trvalého pobytu žalovanej, pričom zistili, že žalovaná sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, konkrétne v Rakúsku, s tým, že domov by sa mala vrátiť asi až na budúci mesiac, pričom tieto informácie poskytol krstný syn dotyčnej Q. K..

Keďže ani na základe tohto postupu súdu sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu spolu s ďalšími písomnosťami, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 11.09.2021 považuje za doručení žalovanej.

Zároveň súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 C.s.p. a uznesenie zo dňa 20.08.2021 sp.zn.10Csp/35/2021-60, ktorým vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na adresu jej trvalého pobytu, pričom zásielka nebola žalovanej doručená z dôvodu, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal (dátum zistenia dôvodu nedoručenia 20.09.2021).

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 13.10.2021, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako i neúčast' žalobcu na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu formou elektronického podania dňa 04.10.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd rozhodol bez ich účasti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu v priebehu konania žalobca a to: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2016 z č.l.10-18, výplatné pásky žalovanej z č.l.19-20, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z č.l.20-22, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.09.2018 z č.l.23 vrátane fotokópie poštovej doručenky z č.l.23-24, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 z č.l.24, Prehľad splátok a úhrad z č.l.25-26, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2016 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom resp. klientom, č.zmluvy (variabilný symbol) XXXXXXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bol bezúčelový spotrebiteľský úver, počet splátok 96, splátka 91,86 EUR, celková čiastka 8.818,56 EUR, celková výška úveru 4.500,- EUR, RPMN 20,90 %, fixná ročná úroková sadzba 20,90 %, priemerná hodnota RPMN 15,19 %, odplata 20,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,06 %, celkové náklady spotrebiteľa 4.318,56 EUR, termín konečnej splatnosti 20.07.2024, prvá splátka splatná dňa 20.08.2016, ďalšie splátky splatné vždy k 20.dňu v mesiaci. Veriteľ sa touto zmluvou zaviazal poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve. V článku IX. Zmluvné podmienky bod 9. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta 9.2. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V článku X. Splátkový kalendár sú uvedené dátumy jednotlivých splátok úveru, počnúc dňom 20.08.2016 a končiac dňom 20.07.2024 a zároveň je pri každej jednotlivej splátke rozpisaná z toho istina, ako i z toho úrok, a tiež zostatok istiny po úhrade tej ktorej splátky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.09.2018 súd okrem iného zistil, že ho adresovala VÚB, a.s. žalovanej, v ktorej jej oznámili, že evidujú v predmetnej úverovej zmluve uzavretej dňa 10.07.2016, č.zmluvy XXXXXXXX, nedoplatok na splátkach v celkovej výške 275,58 EUR, ktorý žiadali uhradiť bezodkladne na tam uvedený bankový účet, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2018 do 05.11.2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie poštovej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená VÚB, a.s., ako adresát je uvedená žalovaná, deň uloženia zásielky 01.10.2018, zásielka neprevzatá v odbernej lehote, dátum vrátenia 12.10.2018.

Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 súd okrem iného zistil, ho adresovala VÚB, a.s. žalovanej, v ktorom jej oznámili, že nakoľko neuhradila dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, v ktorej ju zároveň upozornili na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok, jej dlh z úverovej zmluvy č.XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, pričom aktuálna dlžná čiastka mala predstavovať sumu 4.271,19 EUR, z toho istina 4.270,63 EUR, ktorá sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania až do úplného zaplataenia istiny, pričom tento dlh žiadali uhradiť na tam uvedený bankový účet.

Z Prehľadú splátok a úhrad týkajúci sa žalovanej súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené dátumy jednotlivých úhrad, výška tej ktorej úhrady, s tým, že konkrétne sú uvedené úhrady splátok vo výške 91,86 EUR v počte 23 splátok, celkovo uhradená suma 2.112,78 EUR, s tým, že prvá úhrada bola uskutočnená dňa 18.08.2016 a posledná dňa 12.07.2018.

7. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 23.12.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 21.03.2016, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva č.XXXXXXXX zo dňa 10.07.2016, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi

právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, resp. následne rozporovala (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovanej atď.), považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.270,63 EUR za nesporný, keďže výška poskytnutého úveru žalovanej predstavovala čiastku 4.500,- EUR, s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v celkovej výške 8.818,56 EUR, pričom podľa vyjadrenia žalobcu a dôkazu ním predloženého žalovaná uhradila na tento úverový vzťah doteraz čiastku 2.112,78 EUR, čiže žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil voči žalovanej svoj nárok ešte v nižšej sume.

Súd mal pritom z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať dojednané splátky úveru, s tým, že v zmysle príslušných zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k tzv. zosplateniu úveru, v dôsledku čoho bola žalovaná povinná následne uhradiť celý dlh naraz.

Na základe toho súd žalobcovi prisúdil predmetnú sumu 4.270,63 EUR, keďže súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí 5 dní odo dňa odoslania Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s poukazom na obvyklú dobu doručenia obyčajnej listovej zásielky, t.j. od 28.11.2018 do zaplatenia, a to z dlžnej sumy, tak ako bol žalobcom uplatnený. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania súd tento priznal tiež ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 0 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.