

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201736
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V..T..Š. XXX/XX, W. A., o zaplatenie 310,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 310,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,35 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,98 eur od 06.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,08 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,31 eur od 07.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,58 eur od 08.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,82 eur od 07.09.2017 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom) a žalovaným, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017 na sumu 44,35 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 na sumu 47,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017 na sumu 102,08 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.07.2017 na sumu 43,31 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.08.2017 na sumu 37,58 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.09.2017 na sumu 34,82 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej v celosti postúpená

žalobcovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu neuhradila. Žalobca si voči žalovanej žalobou uplatňoval iba časť postúpenej pohľadávky titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby v sume 310,12 eur spolu s príslušenstvom.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou nasledovné prílohy: Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.06.2015, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.03.2021, Podací hárok č. EH233695133 zo dňa 24.03.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017 na sumu 44,35 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 na sumu 47,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017 na sumu 102,08 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.07.2017 na sumu 43,31 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.08.2017 na sumu 37,58 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.09.2017 na sumu 34,82 € ku dňu postúpenia pohľadávky, Všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok.

3. Žalovanej bola žaloba doručená vyvesením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 26.07.2021. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

4. Súd vyzval žalobcu na doručenie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalobcom, ktorá preukazuje postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanej, výzvy na zaplatenie pred postúpením pohľadávky zo Slovak Telekom, a.s. na žalobcu a listinného dôkazu (napr. poštovú doručenkú, poštový podací hárok a pod.) preukazujúci, že žalovanej bolo právnym predchodcom žalobcu -spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 a že bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu doručená Výzva na zaplatenie pred postúpením pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách.

5. Vo vyjadrení zo dňa 07.10.2021 žalobca uviedol, že aktívnu legitímáciu žalobcu preukazuje oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu zasielania písomných listín uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 22.07.2020. Zároveň žalobca odvodil svoju aktívnu vecnú legitímáciu od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Zároveň žalobca súdu predložil aj výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.03.2017, 22.04.2017, 22.05.2017, 22.06.2017, 22.07.2017 a 22.08.2017. Predloženými výzvami (faktúrami) preukazuje žalobca splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z.. Faktúry boli žalovanej zasielané formou obyčajnej listovej zásielky ako list 2. triedy na adresu zasielania písomných listín,. Ktorú žalovaná uviedla v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nedoručenie faktúr zo spisu nevyplýva a žalovaná nedoručenie faktúr výslovne nerozporovala. K vyjadreniu žalobca doručil súdu Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 (bez poštovej doručenky), Faktúry, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.06.2015, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.03.2021, Podacieho hárka č. EH233695133 zo dňa 24.03.2021, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017 na sumu 44,35 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 na sumu 47,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017 na sumu 102,08 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.07.2017 na sumu 43,31 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.08.2017 na sumu

37,58 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.09.2017 na sumu 34,82 € ku dňu postúpenia pohľadávky, Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 22.06.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb Happy XL NAJ, poskytol žalovanej dátové zariadenie Sony Xperia M2 výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 19,- eur, pričom neakciová (maloobchodná) cena zariadenia bola v sume 229,- eur a zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 330,- eur. Žalovaná sa zaviazala v zmysle Dodatku k uvedenej Zmluve riadne a včas platiť za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a Cenníkom.

8. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 310,12 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017 na sumu 44,35 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 na sumu 47,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017 na sumu 102,08 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.07.2017 na sumu 43,31 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.08.2017 na sumu 37,58 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.09.2017 na sumu 34,82 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 oznámil právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 boli predmetné pohľadávky postúpené na žalobcu, spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

10. Výzvou na úhradu - predžalobnou výzvou zo dňa 22.03.2021 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 587,91 eur v lehote do 01.04.2021.

11. Predžalobná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 24.03.2021, čo vyplýva z obsahu podacieho hárka č. EPH233695133.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a žalovaná ako užívateľka sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu.

17. Tiež mal súd za dokázané, že za poskytnuté služby vyfakturoval právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. žalovanej celkovo sumu 310,12 eur, a to

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017 na sumu 44,35 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 na sumu 47,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017 na sumu 102,08 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.07.2017 na sumu 43,31 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.08.2017 na sumu 37,58 € ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.09.2017 na sumu 34,82 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

Obsahom predmetných faktúr bolo, okrem iného, tiež upozornenie adresované žalovanej, že ak ani v dodatočnej lehote žalovaný neuhradí všetky splatné pohľadávky, má spoločnosť Slovak Telekom právo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca si uplatnil v predmetnom konaní žalobu s tvrdením, že je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 a jej Prílohy uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom, v zmysle ktorej prešli na žalobcu všetky práva vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., resp. Dodatku k nej.

30. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov nevyplýva, či a kedy bolo Oznámenie o postúpení pohľadávok doručené do dispozičnej sféry žalovanej. V spise absentuje akýkoľvek listinný dôkaz (poštová doručka, poštový podací hárok a pod.), z ktorého by vyplývala snaha žalobcu, ako i jeho právneho predchodcu, oznámiť žalovanej postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, ako aj skutočnosť, že sa predmetné oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobcom predložené dôkazy, najmä podací hárok, v zásade nijakým spôsobom nepreukazujú doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej, tento sa navyše z hľadiska dátumu podania zásielky na poštovú prepravu vzťahuje na Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.03.2021 .

31. Keďže Slovak Telekom, a.s. je podnikom poskytujúcim verejné služby podľa zákona o elektronických komunikáciách, bolo potrebné skúmať podmienky pre platné postúpenie pohľadávky nielen v zmysle Občianskeho zákonníka, ale aj v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, z ktorého je možné vyvodiť, že spôsobilým predmetom postúpenia zo strany podniku môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné. Poskytovateľ verejných služieb (podnik) má oprávnenie postúpiť len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník (účastník) aktuálne po stanovenú dobu (dlhšie ako 90 dní) aj napriek písomnej výzve podniku nepretržite v omeškaní.

32. V rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo/210/2001, R 119/2003), bolo judikované, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky znamená, že dlžník sa o postúpení musí aj dozvedieť, a teda, ak mu je postúpenie oznamované písomne, ako je tomu v tomto prípade, musí mu byť takéto oznámenie doručené, respektíve sa musí dostať do jeho dispozície, čo by mal žalobca v konaní preukázať.

33. Žalobca navyše nepredložil súdu písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu (spoločnosti Slovak Telekom) adresovanú žalovanej v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Táto výzva je nevyhnutná na preukázanie aktívnej legitimácie žalobcu. Ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok podľa Občianskeho zákonníka. Aplikáciu uvedeného ustanovenia nevylučuje ani prípadný spotrebiteľský charakter zmluvy uzatvorenej medzi Slovak Telekomom a klientom, keďže v predmetnom spore je nesporné, že medzi pôvodným veriteľom ako podnikom a žalovanou bola uzatvorená zmluva, ktorá má spotrebiteľský charakter, a teda nepochybne ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba tiež aplikovať aj vyššie uvedené ustanovenie § 43 ods. 13 z. o elektronických komunikáciách pri postúpení pohľadávky z takejto zmluvy. Podmienky predpokladané § 43 ods. 13 Z. o elektronických komunikáciách sú zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky podniku, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov (zákona o elektronických komunikáciách) nie

je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ) - k tomu pozri Uznesenie KS TN zo dňa 29.04.2020, č.k. 4CoCsp/8/2020 - 111.

34. Súd preto v priebehu konania vyzval žalobcu na doručenie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalobcom, ktorá preukazuje postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanej, výzvy na zaplatenie pred postúpením pohľadávky zo Slovak Telekom, a.s. na žalobcu a listinného dôkazu (napr. poštovú doručenkú, poštový podací hárok a pod.) preukazujúci, že žalovanej bolo právnym predchodcom žalobcu -spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 a že bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu doručená Výzva na zaplatenie pred postúpením pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách.

35. Pokiaľ žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu od vystavených faktúr adresovaných žalovanej, tu súd zdôrazňuje, že faktúry, pravidelne vystavované za mesačné fakturačné obdobie, však nemožno považovať za výzvu pred postúpením pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Prešove, ktorý uviedol, že faktúry veriteľa na úhradu dlžnej sumy nemožno považovať za výzvy v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko tieto neobsahujú poučenie dlžníka o možnosti postúpenia pohľadávky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 17CoCsp/34/2020). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlhu až výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.03.2021, ktorá bola žalovanej odoslaná (podľa predloženého podacieho hárku) dňa 24.03.2021, teda až po postúpení pohľadávky.

36. Zároveň má súd za to, že nebolo zo strany žalobcu preukázané ani omeškanie dlžníka po dobu 90 dní. Z § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách totižto vyplýva, že omeškanie dlžníka viac ako 90 dní musí nastať až po doručení výzvy na úhradu dlhu („...ak je napriek písomnej výzve podniku jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní...“). Možno teda vyvodiť, že omeškaniu dlžníka viac ako 90 kalendárnych dní musí predchádzať písomná výzva podniku, ktorá došla do dispozičnej sféry dlžníka. Keďže v danom prípade absentovala písomná výzva, absentovalo aj jej doručenie a teda aj omeškania dlžníka po dobu 90 dní od jej doručenia.

37. Keďže žalobca, napriek výzve súdu na predloženie dokladov preukazujúcich dodržanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s výslovným poukázaním na písomnú výzvu postupcu pred postúpením pohľadávky, nepredložil písomnú výzvu postupcu pred postúpením pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nepreukázal jej doručenie žalovanému a ani omeškanie žalovanej po dobu 90 dní od doručenia výzvy do postúpenia pohľadávky, nemožno konštatovať iné ako to, že neboli splnené zákonom stanovené predpoklady na riadne postúpenie pohľadávky podnikom, spoločnosťou poskytujúcou verejné služby.

38. Žalovaná mala vo veci plný úspech, a preto by jej súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP plný nárok na náhradu trov konania. Preskúmaním obsahu súdneho spisu však súd zistil, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).