

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200846
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119200846.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXXX/XX proti žalovanej Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Palackého 85/5, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a vrátenie daru, na odvolania žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021 a č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021 o d m i e t a.

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021 p o t v r d z u j e.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v sume aká bude vyčíslená rozhodnutím súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. V predmetnej právnej veci súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 04.02.2019 domáhal, aby súd: A/ určil, že darovacia zmluva zo dňa 07.09.2009, ktorou previedol na žalovanú spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k bytu č. X na prízemí vo vchode č. XX v bytovom dome súp.č. XXXX postavenom na pozemkoch KNC parc.č XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX vrátane 1/2 spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 67/3371 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX, zapísané na LV č. XXXX, ako aj 1/2 spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XX/XXXX na pozemkoch KNC parc.č XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX, všetko pre k.ú. S., je neplatná, z dôvodu, že táto bola uzatvorená pod nátlakom, v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok a B/ uložil žalovanej povinnosť vydať spoluvlastnícky podiel k bytu (dar) a aby mu súd na základe uvedeného prikázal byť (dar) do jeho výlučného vlastníctva. Uznesením súdu č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/31/2020-148 zo dňa 03.12.2020, bolo právoplatne zastavené konanie v časti vyššie uvedenej pod B/, teda v časti o vrátenie daru a prikázanie daru do výlučného vlastníctva žalobcu. Predmetom konania tak ostala už len časť vyššie uvedená pod písm. A/, teda určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 uzatvorenej medzi žalobcom ako darcom a žalovanou ako obdarovanou. Uznesením č.k. 15C/4/2019-184 zo dňa 20.04.2021 súd nepripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobca mienil domáhať voči žalovanej vrátenia daru prevedeného na základe darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 a určenia, že žalobca je výlučným vlastníkom tohto daru. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2021.

Predmetom konania tak ostal len pôvodný nárok na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009. V podaní doručenom súdu dňa 15.04.2021 žalobca uviedol, že berie žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy späť a nedomáha sa viac určenia tejto neplatnosti. Žalobca tak zobral späť jediný nárok, ktorý je predmetom konania. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, teda úplné späťvzatie žaloby, súd konanie podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžadoval, nakoľko išlo späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zobral žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby nijakým spôsobom neodôvodnil. Súčasne v konaní nebolo preukázané, že by dôvodom späťvzatia žaloby bolo uspokojenie nároku žalobcu zo strany žalovanej po podaní žaloby. Z tohto dôvodu súd konštatoval, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, ktorý sa rozhodol si svoj nárok ďalej neuplatňovať. Z tohto dôvodu žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalovanej. Súd preto priznal plný nárok na náhradu trov konania žalovanej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca. Poukázal na podľa neho nepravdivé tvrdenia protistrany v podaní zástupkyne žalovanej zo dňa 18.01.2021. Poukázal na to, že súdu prvej inštancie doručil dňa 04.02.2019 žalobu na zrušenie darovacej zmluvy k nehnuteľnostiam uzatvorenej podľa § 630 Občianskeho zákonníka z dôvodov hrubého porušenia dobrých mravov podľa § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka a žalobu na vydanie daru. Žaloba doručil žalobu, aby súd určil neplatnosť darovacej zmluvy. Vrátene daru požadoval žalobca dňa 09.03.201 vo výzve na vrátenie daru s doručenkou do vlastných rúk adresovaná žalovanej. Na vyjadrenia zástupkyne žalovanej zo dňa 18.01.2021 a zo dňa 11.02.2021 žalobca podal súdu prvej inštancie podanie označené ako 1: Zúženie žaloby, 2 : upresnenie petitu a 3 : Vyjadrenie k vyjadreniu pani advokátky. Na zúženie žaloby zo dňa 24.03.2021 súd prvej inštancie odpovedal uznesením č.k. 15C/4/2019-178 vydanom dňa 01.04.2021 výzvou na odstránenie väd podania v lehote do 10 dní. Predmetom výzvy bolo, aby sa žalobca vyjadril, či sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy aj naďalej alebo beriem žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy späť. Taktiež bol vyzvaný, aby uviedol, čoho sa domáha, pretože z podania nie je úplne zrejmé, čoho sa mieni ďalej v konaní žalobou domáhať, a ak sa domáha povinnosti vrátiť dar a určenia, že vlastníkom daru je on-žalobca, toto má jednoznačne súdu uviesť. Okresný súd podľa § 129 CSP ods. 2 nevykonal poučenie žalobcu, ako treba doplniť a opraviť podanie o zúžení žaloby, ani neurobil ústny výsluch žalobcu. Žalobca ďalej súdu prvej inštancie vytýka, že ten vo svojom uznesení č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25.11.2019 prvýkrát nazval žalobu žalobcu žalobou o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a vrátenie daru. Ani jeden z týchto právnych pojmov nie je pravdivý, pretože žalobca sa v žalobe domáhal zrušenia daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka a vydania daru. Žalobca v názve žaloby tieto pojmy nepožadoval, ale mal na mysli vrátiť dar, ako to ustanovuje § 630 Občianskeho zákonníka. Nebol žiadny dôvod, prečo by žalobca od súdu žiadal, aby súd potvrdil, že darovacia zmluva je zrušená. Preto sa žalobca pokúsil doplniť a upresniť petít v tom, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom darovanej nehnuteľnosti. Toto považuje za jednu z alternatív, ako by sa mohol domôcť vrátenia daru. Žalobca apeluje na princíp spravodlivosti zakotvený v základných článkoch 1 - 18 CSP a žiada nech mu súd pomôže vrátiť dar. Keďže obdarovaná na jeho výzvu dobrovoľne dar nevrátila, žalobca sa obrátil na súd so žalobou o vydanie daru žalobou podľa § 630 Občianskeho zákonníka. Mal tým na mysli vrátenie daru, tak ako je uvedené v § 630 Občianskeho zákonníka a to z dôvodov hrubého porušenia dobrých mravov. Žiada preto, aby odvolací súd pomohol ustáliť petít, ktorým by sa žalobca mohol domáhať svojho práva vrátenia daru. aby uložil okresnému súdu aby jednal už v merite veci t.j. o tom, či boli hrubo porušené dobré mravy, alebo nie. Ak by sa potom preukázalo hrubé porušenie mravov zo strany obdarovanej, mal by okresný súd konať aj o určení vlastníckeho práva k daru. Neplatnosť darovacej zmluvy by nebola úspešná, pretože neboli naplnené skutkové okolnosti zákona, napr. fyzické alebo psychické donútenie podpisu darovacej zmluvy, odňatie spôsobilosti na právne úkony a podobne. Domáham sa však, aby odvolací súd nariadil okresnému súdu pokračovať v začatom súdnom konaní a rozhodol, že určenie vrátiť dar nie je zmenou žaloby, ktorú okresný súd v zastavení konania nepripúšťa, ale že išlo len o doplnenie a upresnenie žaloby. Taktiež sa domáha alternatívneho petitu, v ktorom súd určuje, že darca je vlastníkom daru, ak bude preukázané, že boli hrubo porušené dobré mravy.

4. Vo svojom podaní žalobca ďalej uviedol, že sa odvoláva aj voči procesnému uzneseniu okresného súdu č.k. 15C/4/2019 - 178 zo dňa 01.04.2021. Žalobca na túto výzvu na odstránenie väd podania odpovedal okresnému súdu, že ak ide o vrátenie daru, ktorým je nehnuteľnosť výzva na vrátenie daru bola realizovaná písomnou formou zo dňa 09.03.2016 a doručená s doručenkou do vlastných rúk

žalovanej. Doručením jednostranného právneho úkonu - „Výzvy na vrátenie daru zo dňa 09.03.2016 žalovanej je darovacia zmluva zrušená a preto nie je potrebný ďalší úkon súdu.

5. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná. Podľa nej je odvolanie žalobcu nezrozumiteľné, nie je z neho zrejmé čoho sa žalobca domáha, akého súdneho rozhodnutia. Časť žalobného návrhu žalobca zobral už späť a časť mu bola právoplatne zastavená, nakoľko sa jednalo o vec právoplatne rozhodnutú. V nezastavanej časti žalobca - t.j. čo do určenia neplatnosti právneho úkonu darovacej zmluvy zobral svoju žalobu späť a súdu nezostávalo nič iné, iba konanie v tejto zostávajúcej časti zastaviť, a teda postup súdu I. stupňa bol v tomto smere zákonný a právne správny. Zastavením konania v tejto časti znamenalo, že došlo k zastaveniu konania ako takého, nakoľko súd prvej inštancie už nemá o čom rozhodovať v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a navrhuje ho potvrdiť.

6. K vyjadreniu žalovanej na svoje odvolanie sa písomne vyjadril žalobca. Zopakoval, že žalovanú vyzval na vrátenie daru, zrušil platnosť darovacej zmluvy jednostranným právnym úkonom, odstúpil od zmluvy a požadoval od žalovanej vrátiť dar. Nakoľko tak žalovaná dodnes neurobila, nevrátila dar ani po zrušení platnosti darovacej zmluvy, darca obrátil som sa na súd so žalobou o vydanie daru. Časť o neplatnosť darovacej zmluvy žalobca zobral späť, keď reagoval na výzvu okresného súdu, že aby som sa vyjadril, či berie späť žalobu v časti neplatnosti darovacej zmluvy, inak okresný súd konanie zastaví. Dôvodom, pre ktorý vzal svoju žalobu o neplatnosť darovacej zmluvy späť je to, že platnosť darovacej zmluvy už dňa 09.03.2016 zrušil jednostranným právnym úkonom doručeným žalovanej. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 02.06.2021 opätovne doručil žalovanej list s doručenkou do vlastných rúk, v ktorom som jej oznámil že opätovne odstupuje od darovacej zmluvy k polovici bytu. Žalovaná odstúpenie prevzala, uplynulo už 30 dní a žalovaná opätovne na odstúpenie nereagovala, nepodala žalobcovi písomne žiadny odpor, ani nesúhlas s odstúpením od darovacej zmluvy. Preto žalobca považuje darovaciu zmluvu za neplatnú. Súd nemôže viesť konanie o neplatnosti zmluvy, ktorá je už jednostranným právnym úkonom darcu zrušená. Vyhlásiť zmluvu za neplatnú môže súd len v tom prípade, ak je platná. V ostatnom, t.j. vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka súd zastavil konanie, pretože sa toho žalobca údajne domáhal už skôr v konaní na súde, a to konkrétne platobným rozkazom, v ktorom sa žalobca domáhal vrátenia daru, respektíve akousi sumou za polovicu bytu. Tento platobný rozkaz nebol správny právny nástroj, ktorým sa mal žalobca domáhať vrátenia daru od žalovanej, bol evidentne zmätočný a v rozpore s jeho vôľou. V uvedenej veci však žalobca plne dôveroval advokátovi JUDr. Klimčovi, ktorému na konanie udelil plnú moc. Myslel, že postupuje správne. Podľa žalobcu on sám nemohol byť úspešný so žalobou o neplatnosť darovacej zmluvy, ale obdarovaná-žalovaná bola povinná a aktívne legitimovaná na podanie takejto žaloby, v ktorej by si obhájila vlastnícke právo zo zrušenej darovacej zmluvy. Obdarovaná mala podať žalobu o vlastnícke právo, preto sa žalobca domáha, aby jej súd túto žalobu uložil podať ako povinnosť do 30 dní, inak vyznačí katastrálny úrad ako vlastníka spornej darovanej polovici bytu jeho.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021 treba podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť, keď smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021 podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej jednak vrátenia daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka /slovami žalobcu v žalobe vydania darovaného spoluvlastníckeho podielu 1 k bytu/ a potom aj určenia neplatnosti darovacej zmluvy, ktorú dňa 07.09.2009 uzatvoril so žalovanou. Uznesením č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25. novembra 2019 súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 230 v spojení s § 161 ods. 2 CSP pre prekážku veci rozhodnutej, ktorú vytvára právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/5/2016-112 zo dňa 21. decembra 2016, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o vrátenie daru, resp. jeho hodnoty v peňažnej sume, keďže v čase rozhodnutia žalovaná nebola vlastníčkou darovaného podielu 1 k bytu, ktorý previedla na svojho syna. Na odvolanie žalobcu tunajší odvolací súd uznesením č.k. 5Co/31/2020-148 zo dňa 03 decembra 2020 uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25. novembra 2019 vo výroku o zastavení konania o žalobe žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej vydať žalobcovi spoluvlastnícky podiel k bytu potvrdil a vo výroku o zastavení konania o žalobe žalobcu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 07.09.2009 zrušil a v tej časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25. novembra

2019 vo výroku o zastavení konania o žalobe žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej vydať žalobcovi spoluvlastnícky podiel k bytu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2020 a predmetom konania tak zostala len žaloba žalobcu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 07.09.2009.

9. Po vrátení veci súdu prvej inštancie žalobca písomným podaním zo dňa 24.3.2021, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 25.03.2021 súdu oznámil, že vypúšťa z názvu svojej žaloby na titulnej strane slovné spojenie zrušenie darovacej zmluvy, nepožaduje už, aby súd darovaciu zmluvu vyhlásil za neplatnú a požaduje len vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka a určenie, že on je vlastníkom daru.

10. Uznesením č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021 bol žalobca vyzvaný súdom prvej inštancie, aby odstránil vady svojho podania zo dňa 24.3.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.03.2021, konkrétne jednoznačne uviedol, či sa aj naďalej domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 alebo berie túto žalobu späť a ďalej nech uvedie, čoho sa mieni podľa svojho podania zo dňa 24.03.2021 v konaní domáhať; ak sa mieni ďalej domáhať voči žalovanej uloženia povinnosti vrátiť dar a určenia, že vlastníkom daru je on-žalobca, toto nech jednoznačne uvedie, a to aj so stručným vymedzením dôvodov, pre ktoré žiada vrátenie daru a dôvodov, pre ktoré žiada určiť, že vlastníkom daru je on-žalobca a ak sa mieni ďalej domáhať nejakého iného nároku, tento jednoznačne uvedie a zrozumiteľne odôvodní. Toto uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 123, § 127 ods. 1, a 132 a § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ s tým, že žalobcu súčasne poučil, že ak v určenej lehote svoje podanie neopraví a nedoplní, a z toho dôvodu nebude možné pre tento nedostatok v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

11. Na toto rozhodnutie súdu prvej inštancie žalobca reagoval /okrem toho, že proti nemu podal odvolanie/ podaním zo dňa 14.04.2021, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.04.2021, kde jednoznačne uviedol, že berie späť svoju žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 a určenia jej neplatnosti sa nedomáha, a ďalej sa mieni v konaní domáhať uloženia povinnosti žalovanej vrátiť mu dar /1/2 bytu/ z dôvodov hrubého porušenia dobrých mravov ako aj určenia, že je vlastníkom darovanej 1 bytu.

12. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 15C/4/2019-184 zo dňa 20. apríla 2021 zmenu žaloby žalobcu spočívajúcu v tom, že žalobca sa ďalej mieni domáhať voči žalovanej vrátenia daru na základe darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 a určenia, že je výlučným vlastníkom tohto daru, nepripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021.

13. Uznesením č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021 súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 zastavil. Toto rozhodnutie napadol žalobca odvolaním.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. V zmysle § 355 ods. 2 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné odvolanie ak to zákon pripúšťa.

16. Podľa ustanovenia § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, p) návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

17. Civilný sporový poriadok v citovanom § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Tie taxatívne vymedzuje § 357 CSP, pričom medzi uzneseniami, proti ktorým je prípustné odvolanie nie je uznesenie, ktorým súd podľa § 129 CSP vyzýva na odstránenie väd podania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že možnosť podať odvolanie proti takému uzneseniu Civilný sporový poriadok nepripúšťa. V pomeroch danej veci to znamená, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021, ktorým bol žalobca podľa § 129 CSP vyzvaný na odstránenie väd svojho podania zo dňa 24.3.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.03.2021 nie je odvolanie prípustné.

18. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021 odmietol podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

19. Pokiaľ ide o druhé odvolaní žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021, ktorým súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2009 zastavil, odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že toto rozhodnutie je vecne správne.

20. Podľa § 144 žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. V predmetnej právnej veci po právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-123 zo dňa 25. novembra 2019 vo výroku o zastavení konania o žalobe žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej vydať žalobcovi spoluvlastnícky podiel k bytu, a po tom, čo súd prvej inštancie právoplatným uznesením č.k. 15C/4/2019-184 zo dňa 20. apríla 2021 nepripustil zmenu žaloby žalobcu, zostala predmetom konania len žaloba žalobcu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 07.09.2009. Túto žalobu vzal žalobca späť svojím podaním zo dňa 24.3.2021, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 25.03.2021. Úmysel vziať žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy späť žalobca následne vo svojich podaniach súdu prvej inštancie i odvolaciemu súdu zopakoval. Súd prvej inštancie preto správne, viazaný dispozitívnym úkonom žalobcu, ktorý svoju žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy vzal späť, konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby žalobcom potrebný nebol, keď k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej /§ 146 ods. 1 CSP/.

24. Odvolacie námietky žalobcu nijako nespochybňujú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-178 zo dňa 01. apríla 2021, keď žalobca opakuje, že už nemieni žalovať o neplatnosť darovacej zmluvy uzatvorenej stranami dňa 07.09.2009.

25. V zmysle týchto záverov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/4/2019-189 zo dňa 03. mája 2021 podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej odvolací súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v sume aká bude vyčíslená rozhodnutím súdu prvej inštancie.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).