

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010305
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8421010305.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2021 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. J. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/26/2021 zo dňa 10.08.2021.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/26/2021 zo dňa 10.08.2021 bol obžalovaný H. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 22.07.2021 v čase po 16.00 hod. v OD W., na ul. W. č. XXXX/X v X., patriacom poškodenej spoločnosti W. Y. SR, a. s., so sídlom ul. O. na Y. 2, XXX XX U., počas jeho prevádzky ukradol z predajných priestorov, a to z regálu zo sekcie drogérie 2 ks balenia SPONTEX rýchlo - utierok v sume spolu 2,90 €, 1 ks AXE sprchovací šampón v sume 1,99 €, 1 ks balenia žiletiek značky M3 TUR RZR +CARTR 2 v sume 11,99 €, 1 ks balenia žiletiek značky FUS PROC manual RZR v sume 13,59 € a 1 ks pracieho prášku značky ARIEL KAP EXTRA 70 ks v sume 15,49 €, tieto veci si vložil do nákupnej tašky, ktorú mal položenú v nákupnom vozíku a s týmito vecami prešiel cez priestory, cez ktoré sa vchádza do predajných priestorov OD W., pričom pri odchode z predajne bol prichytený pracovníkom SBS W. a následne v priestoroch sanitárnej miestnosti OD W. bol vyzvaný na vydanie tovaru, čo aj urobil a ukradnutý tovar vrátil na mieste, čím týmto svojím konaním spôsobil pre uvedenú spoločnosť škodu krádežou vo výške 45,96 €, a tento skutok vykonal napriek tomu, že už dňa 23.12.2020 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol policajtmí OO PZ Spišská Belá prejednaný v blokom konaní nezaplatenom na mieste pokutou vo výške 20 €, číslo bloku 17146092,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný dňa 24.08.2021 prostredníctvom svojho obhajcu, ktorého dôvody boli doručené dodatočne. V nich namietal výmeru trestu s poukázaním na priznanie sa k spáchanej trestnej činnosti, na oľutovanie spáchaného činu, ale konal tak z dôvodu, že s družkou majú dve maloleté deti a ich príjem je 320,- eur mesačne a sú vo veľkej hmotnej núdzi. On je bez práce a od ÚPSVaR nedostáva žiadny príspevok. Vie, že jeho povinnosťou je nájsť si zamestnanie, o čo sa pokúšal, ale z dôvodu pandémie sa mu nepodarilo zabezpečiť prácu. Je rozhodnutý si nájsť prácu hoci aj formou aktivačných prác, aby vylepšil príjmovú situáciu rodiny. Veci, ktoré odcudzil, boli na nutnú hygienu, na ktoré im neostali finančné prostriedky. Vo väzbe si uvedomil, že takto žiť ďalej nechce a nemôže, pretože najviac si to odnášajú rodinní príslušníci, najmä maloleté deti, o ktoré sa nemôže starať.

S ohľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd vo veci sám rozhodol a po zrušení výroku o treste mu trest primerane znížil.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd preskúmaval správnosť postupu konania, pretože pokiaľ by procesný postup nebol v súlade so zákonom, ani napadnuté rozhodnutie by nemalo svoj zákonný podklad. Pri posudzovaní postupu konajúceho súdu bolo zistené, že obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku po zákonom poučení, mal možnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a navrhnúť ďalšie dokazovanie, mal možnosť predložiť argumentáciu k ukladaniu trestu v rámci záverečnej reči a posledného slova, pričom vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku a toto jeho vyhlásenie bolo súdom prijaté. Odvolací súd s poukázaním na takéto procesný postup nezistil v ňom zásadné pochybenia, ani porušenie práva na obhajobu a považuje toto právo obžalovaného za dodržané v tomto konaní.

Obžalovaný obmedzil svoje odvolanie iba na výrok o treste, keďže proti výroku o vine po súdom prijatom jeho vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku, už ani nebol osobou oprávnenou podať odvolanie proti tomuto výroku. Aj napriek takto vymedzenému rozsahu odvolania odvolací súd si dovoľuje so zreteľom na uplatňované odvolacie námietky v krátkosti poznamenať, že skutkové zistenia sa opierajú o dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a nie sú pochybnosti o tom, aby sa tak nestali. Právna kvalifikácia skutku je v súlade s ustanovením § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Následne odvolací súd preskúmaval napadnutý výrok o treste, ktorý považoval obžalovaný H. J. za neprímerane prísny. Ako to vyplýva z dôvodov odvolania, neprímeranosť trestu videl obžalovaný v jeho výmere so zreteľom na jeho rodinné pomery.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami obžalovaného a trest považuje za zákonný a primeraný nielen k okolnostiam prípadu, ale aj k osobe obžalovaného.

Konajúci súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie oľutoval podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, hoci odvolací súd má pochybnosti o účinnnej ľútosťi predovšetkým z dôvodu recidívy obžalovaného, keďže sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti. Vzhľadom ale k podanému odvolaniu len zo strany obžalovaného vo svoj prospech odvolací súd nemal zákonný podklad na zmenu priznania poľahčujúcich okolností. U obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol v minulosti odsúdený za úmyselné trestné činy krádeže, ktorá skutočnosť plynie z odpisu registra trestov. V ňom má 16 záznamov od roku 2007, pričom v štyroch prípadoch sa naňho hľadí, ako keby odsúdený nebol a v štyroch prípadoch mu boli ukladané aj súhrnné tresty, teda došlo v siedmich prípadoch k jeho odsúdeniu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Uložené tresty postupne vykonal, naposledy vykonal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov uložený mu rozsudkom konajúceho súdu sp. zn. 7T/96/2018 z 19.12.2018 za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), § 212 ods. 2 písm. d) a § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona a to dňa 27.09.2019.

Konajúci súd uloženie trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby odôvodnil predovšetkým povahou a závažnosťou spáchanej trestnej činnosti, ako aj osobou obžalovaného s poukázaním na to, že doteraz uložené tresty nevedli k jeho náprave.

Odvolací súd sa stotožnil s úvahou konajúceho súdu a k nej dodáva, že účelom trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V posudzovanom prípade nemožno konštatovať, aby predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené obžalovanému zabezpečili účel trestu, keďže od roku 2007, čo je v podstate doba 14 rokov do súčasnosti, sa opakovane obžalovaný zodpovedá za tú istú majetkovú protiprávnu činnosť. Preto bolo nevyhnutné prihliadať aj na recidívu obžalovaného, ktorá vážnym spôsobom spochybňuje jeho vyjadrenie o tom, že vo väzbe si uvedomil, že takto ďalej žiť nechce a nemôže. Recidíva trestnej činnosti poukazuje na to, že protiprávne konanie je u obžalovaného súčasťou jeho života.

Na základe uvedeného potom odvolací súd uzavrel, že výmera trestu 15 mesiacov v rámci trestnej sadzby odňatia slobody až na dva roky je výmerou primeranou k všetkým okolnostiam rozhodným pre ukladanie trestu. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zodpovedá opakovaným odsúdeniam za tú istú trestnú činnosť.

Obžalovaný J. J. bol pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu uložený mu za úmyselný trestný čin. Zákonné podmienky pre zaradenie obžalovaného do uvedeného režimu boli splnené.

S poukázaním na uvedené zistenia a vyslovené právne úvahy odvolací súd uzavrel, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, pretože uložený trest je primeraný, a keďže nezistil dôvody na zmenu rozhodnutia v prospech obžalovaného, jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.