

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200656
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4Csp/27/2020-85
8620200656

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu N. zastúpená advokátom Mgr. Matúšom Mackom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1. PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 93 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 a 2. JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o. so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice - Juh, IČO: 36 570 133, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071907 z 31.7.2014, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500071907 z 31.7.2014 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby žalovaný v 1. rade bol zaviazaný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071907 z 31.7.2014, uzavretej medzi ním a žalovaným v 1. rade k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500071907 z 31.7.2014 na výkon zrážok z jeho mzdy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade chcel uzatvoriť len Zmluvu. Žalovaný v 1. rade mu predložil listiny s tým, že ak chce, aby mu bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísal v presvedčení, že uzatvoril úverovú zmluvu. Až od svojho zamestnávateľa

(žalovaný v 2. rade), zo Žiadosti o zrážky zo mzdy z 05.12.2019 sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Žalovaný v 1. rade požiadal jeho zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, jeho zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a on nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offio súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v čase uzatvorenia Zmluvy vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 ZoSÚ. Podľa neho v Zmluve absentuje doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), ročná percentuálne miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Z uvedeného dôvodu je potom spotrebiteľský úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ).

3. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že v bode 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- Eur, pričom žalovaný mu neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou, na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Poukázal na rozsudok OS Prešov, sp. zn. 29C/223/2016 z 31.3.2017 a rozsudok KS Prešov, sp. zn. 21Co/111/2017 zo dňa 29.5.2018. Dohoda umožňuje žalovanému v 1. rade, aby od neho vymohol plnenia, na ktoré nemá nárok. Napriek skutočnosti, že Dohoda je vyhotovená vo forme osobitnej listiny, v rozpore s § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť.

4. Žalovaný zároveň žiadal vydať neodkladné opatrenie, aby bolo žalovaným uložené zdržať sa použitia Dohody. Tomuto návrhu bolo vyhovené uznesením sp. zn. 4Csp/27/2020- 36 zo dňa 5.5.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2020, kde žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy.

5. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že tvrdenie žalobcu odmieta ako nepravdivé. Žalobca nikde neuvádza, že by si dané listiny neprečítal, že by nemal možnosť si ich prečítať a podobne. Pokiaľ takto žalovaný nekonal a neprečítal si dokument, ktorý podpísal, musí znášať dôsledky svojho konania a túto okolnosť nemožno pričítať na ťarchu žalobcu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/420/2014. Taktiež popiera, že by Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník.

6. Žalobca sa k písomnému vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 31.7.2014 žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili zmluvu č. 8500071907, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi revolvingový úver vo výške 1.500,- Eur. Splatnosť úveru bola v zmluve v časti 5. - údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyznačená ako „36“ (splatnosť úveru, počet splátok), mesačná splátka (vrátane úrokov) 53,25 Eur, celková čiastka ktorú musí Dlžník zaplatiť, (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1.967,- Eur, predpokladaná RPMN za úver 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN za úver 49,67 %. V časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere bola splatnosť úveru vyznačená ako 36 mesiacov, mesačná splátka 53,25 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí 1.967,- Eur, RPMN za úver 20,91

%, ročná úroková sadzba 18,03 %, priemerná RPMN za úver 49,67 %, poplatok za poskytnutie úveru 50,- Eur.

9. V rovnaký deň bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500071907 (ďalej len Dohoda o zrážkach zo mzdy). Žalobca podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči žalovanému tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti.

10. Listom zo dňa 5.12.2019 označeného Zrážky zo mzdy, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu JOBELSA Slovensko, s.r.o., Rozvojová 2, 040 11 Košice o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v maximálnej možnej miere a ich zasielanie na uvedený účet. Ďalej v žiadosti uviedol, že v súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára mu uhradiť sumu 1.520,30 Eur. Vzhľadom na to, že klient bol v omeškaní v splátkach, bola mu na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné dozrážať celkovú sumu, ktorá k dnešnému dňu je vo výške 2.645,22 Eur. Po dozrážaní celkovej sumy obdrží zamestnávateľ žalobcu oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

11. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby (§ 551 OZ - poznámka), ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

19. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalobkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva, pohľadávka, z ktorej je zabezpečená predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy je preto zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo medzi účastníkmi sporné (žalovaný nespochybnil žalobkyňou potvrdený spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.) s prihliadnutím na zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

20. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

21. Dohoda o zrážkach zo mzdy je prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a môže byť uzavretá skôr, ako došlo k vzniku omeškania, teda možno touto Dohodu zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá sa stane zročnou v budúcnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy však musí spĺňať aj náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ, t.j. musí byť urobený tento úkon slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí pritom obsahovať označenie veriteľa a dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok.

22. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere, ako aj uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy dospel k názoru, že žalobca má postavenie spotrebiteľa, nakoľko Zmluva o úvere ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy mali formulárový charakter a obsah takýchto zmlúv žalobca nemohol takmer žiadnym spôsobom ovplyvniť. Žalobca tak mal pri uzavieraní Zmluvy o úvere, ako aj Dohode o zrážkach zo mzdy postavenie slabšej strany s tým, že takéto zmluvy vyplňal zamestnanec žalovaného.

23. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že tá slúžila na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru s tým, že žalobca ako slabšia strana v takomto zmluvnom vzťahu ho nemohol jednak ovplyvniť a inštitúť zabezpečenia úveru si zvolil žalovaný a nemohol tiež ovplyvniť obsah Dohody o zrážkach zo mzdy.

24. Navyše inštitúť Dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval žalovanému obísť právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z jediného práva, ako aj právneho poriadku SR, nakoľko na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu sa vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby boli nároky žalovaného uplatňované zo zmluvy o úvere preskúmané súdom, pričom ten si mohol uplatňovať akýkoľvek nárok bez ohľadu na to, či takýto nárok bol odôvodnený alebo nie.

25. Z celého konania žalovaného tak vyplýva, že účel takéhoto zabezpečenia jeho pohľadávky bolo, aby vylúčil zo súdneho prieskumu uplatňovanú pohľadávku voči žalobcovi.

26. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že bola formulovaná jednostranne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, keď podľa článku IV. tejto Dohody žalovanému vznikne pohľadávka voči žalobcovi vo výške poskytnutého úveru vo výške 1.500,- Eur s tým, že takáto pohľadávka bude zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy vrátane príslušenstva ako aj zmluvných pokút, nákladov, ktoré žalovanému vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ako aj ďalšími prípadnými pohľadávkami.

27. Podľa čl. VI. sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby, kým žalovaný písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené. Ďalej z bodu VIII. Dohody vyplýva, že Dohoda sa uzatvára na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami, a môže byť zrušená či menená písomnou dohodou oboch strán. Z uvedeného vyplýva, že dlžník nemá právo takúto dohodu vypovedať, odstúpiť prípadne inak sám ukončiť. Takéto ustanovenia Dohody zakladajú nerovnováhu v neprospech žalobcu s tým, že ide o neprijateľné podmienky, ktoré robia takúto Dohodu a zrážkach zo mzdy neplatnou.

28. Zároveň táto Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje označenie platiteľa mzdy ako základnú náležitosť takéhoto právneho úkonu a preto je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná.

29. Z uvedených dôvodov vzhľadom na zistenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, čo súd posudzoval ako predbežnú otázku, žalobe vyhovel a uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Taktiež súd uvádza, že je potrebné prisvedčiť námietke zástupcovi žalobcu, že predmetný spotrebiteľský úver, resp. zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.7.2014 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ) a všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ) čo spôsobuje, že v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, a v prípade použitia dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje dodávateľovi (žalovanému) siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa tým, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok. Tým spôsobuje podľa názoru súdu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takému konaniu podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 13. októbra 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :