

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228650
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120228650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 278,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 278,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,25 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,86 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 100,31 eur od 19.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,92 eur od 19.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 16,97 eur od 20.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2020 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2021 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 274,31 eur a zmluvnej pokuty vo výške 4,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 69,25 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 40,86 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 100,31 eur od 19.04.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 46,92 eur od 19.05.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 16,97 eur od 20.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len „postupca“), na žalobcu. Medzi postupcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní dlhu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanej bola vyúčtovaná faktúra zo dňa 01.02.2017 vo výške 69,25 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017, faktúra zo dňa 01.03.2017 vo výške 40,86 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017, faktúra zo dňa 01.04.2017 vo výške 100,31 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017, faktúra zo dňa 01.05.2017 vo výške 46,92 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, faktúra zo dňa 01.06.2017 vo výške 16,97 eur s lehotou splatnosti 19.06.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila postupcovi vystavené faktúry, pričom bola opakovane vyzvaná na ich úhradu v zmysle upomienok. K ich úhrade neprišlo. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Žalobca k žalobe

pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 24.02.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 07.11.2016, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Doručenka, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 02.02.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 02.03.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 01.04.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 01.05.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 01.06.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 02.03.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 01.06.2017, Kúpna zmluva zo dňa 07.11.2016, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 07.03.2017,

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/15/2021 - 72 zo dňa 05.03.2021 na vyjadrenie sa vyzvaná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 24.02.2017 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom je poskytovanie služieb v rámci balíka. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Doba viazanosti pre všetky služby v rámci balíka bola dohodnutá na 24 mesiacov, akciová cena za zariadenie technikom bola vo výške 19,99 eur z DPH. Ďalej bolo dohodnuté spustenie programu od začiatku a Magio Archív S.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.02.2017 súd zistil, že sa jedná o zmluvu medzi postupcom a žalovanou, ktorej predmetom bola dohoda o zániku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb typu Optik. Zmluvné strany sa zaviazali si vyrovnáť všetky záväzky vyplývajúce z uvedenej zmluvy, pričom ďalej medzi stranami bolo dohodnuté, že účastník sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vyplývajúcu z nedodržania zmluvného záväzku podľa zmluvy, a to najneskôr do termínu splatnosti faktúry vystavenej za účtovné obdobie, v ktorom Zmluva zanikla (ak sa zmluvná pokuta uplatňuje v dôsledku porušenia záväzku doby viazanosti podľa zmluvy).

8. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 07.11.2016 je zrejmé, že jeho predmetom bola verejná telefónna služba s programom služieb - Doma Happy L, Magio Internet, Magio Internet L - Optik, Mágio televízia. V rámci uvedeného dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie viazanosti 300,- eur za službu Balík a 100,- eur za porušenie viazanosti - Služby.

9. Z listiny - Kúpna zmluva zo dňa 07.11.2016 je zrejmé, že postupca sa zaviazal dodať žalovanej tovar - Gigaset A220 a žalovaná sa zaviazala tovar prevziať a uhradiť kúpnu cenu. Cena uvedeného zariadenia bola dohodnutá v sume 9,90 eur jednorazovo spolu so zmluvnou pokutou vo výške 20,- eur.

10. Z listiny - Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 07.03.2017 je zrejmé, že žalovanej bolo postupcom odovzdané zariadenia typ Smart Card 2ks a Sat STT3 2 ks.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 02.02.2017, splatnej dňa 20.02.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné poplatky pevnej siete, volania, TV balík vo výške 69,25 eur.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 02.03.2017, splatnej dňa 20.03.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej pravidelné poplatky pevnej siete, volania, TV balík vo výške 40,86 eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.04.2017, splatnej dňa 18.04.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej mesačné poplatky pevnej siete, televíziu, hlasové služby vo výške 104,31 eur.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.05.2017, splatnej dňa 18.05.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej mesačné poplatky pevnej siete, televízia, zmluvnú pokutu a pokutu za

nevrátenie/poškodenie ONT vo výške 406,92 eur. Žalobca si žalobou neuplatnil z uvedenej faktúry sumu za zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur a poplatok za pokutu za nevrátenie ONT vo výške 60,- eur.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.06.2017, splatnej dňa 19.06.2017 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanej mesačné poplatky, televíziu vo výške 16,97 eur.

16. Z listiny - Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 254 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.08.2018 postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom, pričom dlžná suma bola vo výške 2278,31 eur, ktorú bolo potrebné uhradiť v lehote 5 dní od prijatie oznámenia.

17. Z listiny - Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 13.12.2019 je zrejmé, že žalobca žalovanej oznámil, že aktuálny stav dlhu je vo výške 389,81 eur vrátane trov právneho zastúpenia a vyzval žalovanú na úhradu uvedenej sumy v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

18. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzavretiu zmluvy o pripojení, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, v znení ku dňu uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

20. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

30. Súd mal za preukázané, že žalovaná riadne vyčerpala služby, ktoré jej poskytol postupca a riadne za ne nezaplatila. Z vyúčtovaných faktúr si žalobca uplatnil v žalobe úhradu faktúry č. faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 02.02.2017, splatnej dňa 20.02.2017 vo výške 69,25 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 02.03.2017, splatnej dňa 20.03.2017 výške 40,86 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.04.2017, splatnej dňa 18.04.2017 vo výške 100,31 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.05.2017, splatnej dňa 18.05.2017 vo výške 46,92 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 01.06.2017, splatnej dňa 19.06.2017 vo výške 16,97 eur. Žalobca si uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 4,- eur. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nespĺnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednania zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v Dodatku, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje Základ pre výpočet (suma predstavujúca súčet benefitov poskytnutých žalovanej na základe Dodatku), spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovanej, ktoré sa považujú za porušenie záväzku. V danom prípade bol Dodatok uzavretý 07.11.2016, pričom žalovaná za služby neplatila riadne, do omeškania sa dostala už neuhradím faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2017 so splatnosťou dňa 20.02.2017. Žalovaná vo využívaní služieb pokračovala, avšak neuhrádzala ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola dojednaná zrozumiteľne dojednaná a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. Následkom uvedeného bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 4,- eur, ktorú žalobca vypočítal tak, že zo základu zmluvnej pokuty odpočítal sumu, ktorá pripadá na pomer dní uplynutých z doby viazanosti k celkovému počtu dní viazanosti, pričom túto súd považoval za uplatnenú dôvodne. Por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019.

31. Žalovaná netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporovala. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na úhrady sumy vo výške 278,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,25 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,86 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 100,31 eur od 19.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,92 eur od 19.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 16,97 eur od 20.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.).

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanej (výrok II).

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).