

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201798
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, za účasti otca: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, M., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/41/2016-85 zo dňa 31.05.2016, a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. Q. N. nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR na sumu 150,- EUR mesačne a na mal. N. N. nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí začínajúc dňom 01.09.2021.

Dlžné výživné za mesiac september 2021 na mal. Q. v sume 50,- EUR a na mal. N. v sume 20,- EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.05.2020 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/41/2016-85 zo dňa 02.07.2016 a to tak, že výživné na obe mal. deti sa zvyšuje zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.09.2021. Vo svojom návrhu uviedla, že od septembra 2021 jej náklady spojené so starostlivosťou mal. detí podstatne vzrástli. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol mal. Q. žiakom základnej školy a mal. N. žiačkou prvého stupňa základnej školy. Mal. Q. je od septembra žiakom strednej školy s čím sú spojené vyššie výdavky. Mal. N. je žiačkou 2. stupňa základnej školy. V súvislosti s deťmi jej vznikajú náklady na oblečenie, stravu, školské potreby a poplatky, školské aktivity a na cestovné.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného pre mal. Q. na sumu 150,- EUR. So zvýšením výživného na mal. N. na sumu 150,- EUR nesúhlasil z dôvodu, že dcéra ešte navštevuje základnú školu a nemá takéto vysoké výdavky na uspokojovanie svojich potrieb.

3. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko došlo k zmene pomerom na strane mal. detí. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka, odpisom mzdového listu od zamestnávateľa matky, aktuálneho výpisu z Obchodného registra SR, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/41/2016 a z neho rozsudkom zo dňa 31.05.2016, potvrdením o návšteve školy, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenská Kajňa, daňového priznania spoločnosti Q. s. r. o., správou z Geodetického kartografického ústavu v Bratislave, správou z Dopravného inšpektorátu v Bratislave, výpoveďou otca pred dožiadaným súdom, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/41/2016-85 zo dňa 31.05.2016 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 9P/31/2012-32 zo dňa 15.03.2012 a to tak, že sa zvýšilo výživné na mal. Q. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 75,- EUR na sumu 100,- EUR a na mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 75,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne počnúc mesiacom február 2016. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu otec bol jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Q., s. r. o., Bratislava. V čase od 15.11.2013 bol aj v pracovnom pomere v tejto spoločnosti. Výška vymeriavacieho základu podľa správy Sociálnej poisťovne v tom období činila mesačne 100,- EUR. V tom čase uvedená spoločnosť Q., s. r. o. bola držiteľom motorových vozidiel, a to W. Q., rok výroby 2008 a motorového vozidla R. X., rok výroby 2010 s tým, že vlastníkom oboch motorových vozidiel bola spoločnosť W. D. V. V. s. r. o. Q. bol žiakom 4. ročníka a N. žiačkou 2. ročníka základnej školy. Otec poberal peňažný príspevok na osobnú asistenciu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v sume 418,60,- EUR mesačne. Jeho čistá mzda predstavovala za obdobie od 1/2015 do 12/2015 spolu sumu 1.039,20,- EUR, čo za mesiac činilo priemerne sumu 86,60,- EUR. Celkovo mal teda otec príjem 505,20,- EUR.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že od septembra 2021 sa syn stal študentom strednej školy. Výdavky sa jej zvýšili v súvislosti s cestovným pre syna do školy, na ktoré vynaloží sumu 1,10,- EUR denne, čo činí mesačne okolo 22,- EUR. Ďalej maloletému vznikli výdavky na pomôcky do školy. V škole je súčasťou výučby aj pravidelná prax, kde potrebuje osobitné oblečenie, obuv. Za nohavice a obuv uhradila 40,- EUR. Syn sa nestravuje sa v školskej jedálni, preto mu dáva finančné prostriedky na obedy 2,- EUR denne, čo je mesačne cca 42,- EUR. Synovi chystá desiatu do školy, s čím sú spojené výdavky a mimo toho mu denne dáva do školy 2,- EUR, ak jej to finančne vychádza. Synovi kupuje oblečenie v oddelení pre dospelých čo je finančne náročnejšie. Syn je v období intenzívneho fyzického rastu. Výdavky na syna mesačne určite činia viac ako 150,- EUR. Počas školského roka syn na brigády nechodí, v lete sa snaží získať nejaký príjem. Od polovice júla do konca augusta bol na brigáde, z ktorej mal príjem cca 200,- EUR za 2 týždne. V tom čase býval u otca. Tieto finančné prostriedky použil pre svoje potreby. Syn sa venuje sa rybárčeniu. Potreboval si zakúpiť rybárske potreby, rybársky vak. Syn je zdravý, má také potreby ako ostatné deti v jeho veku.

Mal. N. je od septembra žiačkou 8. ročníka základnej školy v mieste bydliska. V súvislosti s dcérou má taktiež výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky, hygienické potreby. Dcéra sa stravuje doma, nestravuje sa v školskej jedálni. Nosí okuliare. Za tieto uhradila sumu 140,- EUR. Výdavky na dcéru činia viac ako 100,- EUR mesačne. Deti na krúžky nechodia. Dcéra je zdravá, má také potreby ako ostatné deti v jej veku. Deti majú s otcom dobrý vzťah, stretávajú sa s ním, len počas tohto leta dcéra odmietla ísť k otcovi, a to z toho dôvodu, že tam nemá blízke kamarátky. Spolu s deťmi bývajú v trojizbovom byte, na víkendy k nim chodí jej druh. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. synovi X. Y., ktorý sa narodil v roku 2014, aktuálne nastúpil do 1. ročníka základnej školy. Mesačne uhrádza na inkaso za byt sumu 145,- EUR a za elektrinu sumu 104,- EUR. Mimo priemernej mesačnej mzdy, ktorú dosahuje vo výške 600,- EUR, rodinných prídavkov na 3 deti a výživného, žiaden vedľajší príjem nemá. Má jednu pôžičku, ktorú mesačne uhrádza v splátkach po 94,- EUR, aj keď je ako dlžník uvedená jej matka. Uhrádza výdavky za internet, telefón, TV Magio mesačne od 65-70,- EUR mesačne. Ostatné výdavky má bežné. Otec za posledné obdobie mešká s platením výživného. Neuhrádza ho pravidelne. Nad rámec výživného deťom prispieva v prípade narodenín, mením, alebo Vianoc. V súvislosti s aktuálnym školským rokom otec neprispel na pomôcky alebo školské potreby deťom ani finančne ani naturálne. S najmenším synom má výdavky týkajúce sa školských potrieb, stravy, oblečenia. Jeho otec jej prispieva na neho dobrovoľne.

7. Otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že prispieva zatiaľ na deti po 100,- EUR, ale že je v omeškaní za 4 mesiace. Keď sú deti u neho, kupuje im darčeky a všetko čo potrebujú. Cez prázdniny a voľná trávia čas u neho. S terajšou manželkou má ďalšie dve deti, M. vo veku X rokov a H. vo veku X rokov. Pracuje ako živnostník, Q.. Za posledných 12 mesiacov nebol nezamestnaný. Podniká 7 rokov v tomto obore. Pred koronou zarábala mesačne asi 10.000,- EUR brutto, teraz je to 2.000,- EUR brutto. Došlo k zníženiu jeho príjmov. Občas si privyrába brigádnicke, bez dohody, čo mesačne činí 150,- EUR nepravidelne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Jej príjem je 1.250,- EUR v čistom. Má stredoškolské vzdelanie, vyučený je v odbore Q.. Je zdravý a práceschopný. Uhradza hypotéku vo výške 700,- EUR mesačne, za elektrinu uhradí 70,- EUR, za plyn okolo 500,- EUR štvrtročne, na domácnosť 300,- EUR mesačne. Ešte spláca jednu pôžičku po bývalej manželke vo výške 300,- EUR mesačne. Za súkromnú škôlku pre dcéru uhradza 350,- EUR mesačne, synovi za hokej 70,- EUR mesačne. Tiež má iné bežné výdavky. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Byt, v ktorom žije je manželkin. Nemá v osobnom vlastníctve žiadne auto, nakoľko auto značky W. V. je písané na spoločnosť. Ďalej uviedol, že má úver v banke, ktorý musí splácať po 800,- EUR, má však splátkový kalendár, tak uhradza 50,- EUR mesačne. Manželka spláca úver za byt, v ktorom aktuálne bývajú. Nemá nasparený väčší obnos finančných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že Q. je na strednej škole, tak by bol ochotný mu prispievať 150,- EUR. Dcéra je ešte na základnej škole, preto nemá také výdavky, aby bol povinný platiť výživné 150,- EUR. Keď deti idú na výlet alebo lyžiarsky výcvik tak im prispieva vždy na polovicu nákladov. Ďalej poukázal na to, že cez prázdniny boli deti u neho, a to od 15.07. až do konca prázdnin. Kupoval im všetko čo potrebovali.

8. K výpovedi otca matka uviedla, že otec mal. detí stále žije v spoločnej domácnosti nielen s manželkou, ale aj so svokrom a so švagrinou. U otca bol len syn od 15.07. do konca prázdnin, pretože tam aj brigádoval. Dcéra u otca nebola.

9. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenská Kajňa sa na ich oddelení vedie trestné stíhanie v trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy, kde otcovi mal. detí bolo vznesené obvinenie za prečin v tejto veci, ktoré ešte nie je právoplatné. Z priloženej zápisnice o vylúčení otca mal. detí je zrejmé, že otec mal. detí stále pracuje ako konateľ spoločnosti Q., s. r. o., žije v spoločnej domácnosti s terajšou manželkou, dvoma mal. deťmi, so svojím svokrom a so švagrinou. Je jediným konateľom spoločnosti Q., a to už niekoľko rokov. Ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá výrobou pekárenských produktov. Jeho čistý príjem je 80,- EUR, pričom to je výplata z firmy. Firma mala príjem za posledný približne rok asi 1.200,- EUR, nemá žiadnych zamestnancov. Je jej jediným zamestnancom. Energie doma a vo firme uhradza okolo 800,- EUR. Hypotéku nemá žiadnu, tú má jeho manželka. Náklady vyčíslit' nevie. Uviedol, že deti sú v lete u neho, kupuje im dary, keď majú sviatok. Zaviazal sa do 13.08. bývalej manželke zaslať 600,- EUR na výživnom s tým, že zvyšnú dlžnú sumu jej doplatí do konca mesiaca augusta 2021.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/319/2010 bolo ich manželstvo rozvedené a maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Naposledy bolo výživné na mal. deti upravené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/41/2016 dňa 31.05. 2016, kedy bol otec zaviazaný platením výživného vo výške 100,- EUR na každé maloleté dieťa, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky. Otec žije v Č. pri M. v novom manželstve, z ktorého pochádzajú ďalšie 2 maloleté deti. Maloleté deti N. majú s otcom dobrý vzťah, styk sa realizuje po dohode s matkou, ktorá je ústretová a otcovi v styku nebráni. Deti sa tiež stretávajú so starými rodičmi z otcovej strany. K otcovi chodievali deti aj počas dištančného vzdelávania v škole na jar tohto roka a zvyknú tiež u otca tráviť každé druhé Vianoce. Matka pri sociálnom zisťovaní uviedla, že otec jej na výživnom aktuálne dlhuje za 4 mesiace, načo ho formou SMS správ upozorňovala, bola naklonená dohode, no otec nereagoval. V danej veci preto podala na otca trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Matka maloletých detí žije v družnom vzťahu so V. Y., s ktorým má ešte maloletého syna X. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje predškolské zariadenie v obci N.. Rodina obýva v obci N. primerane zariadený 3 izbový byt. Od 01.03.2020 matka pracuje ako predavačka pre spoločnosť M. s. r. o. - D. U. V.. Udáva príjem cca 600,- EUR. Z príjmu hradí 145,- EUR mesačne nájomné, SIPO 94,- EUR mesačne, za telefón, internet a televíziu spolu 70,- EUR mesačne. Manžel matky pracuje na dohodu ako C. W. Z.. O maloleté deti sa matka riadne stará, zabezpečuje všetky ich potreby na požadovanej úrovni, maloleté deti netrpia núdzou. Deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia, mal. N. nosí dioptrické okuliare. Maloletý Q. je od nového školského roka žiakom SOŠ U. W. S. N. a mal. N. žiačkou X. ročníka ZŠ N.. Mal. Q. sa venuje rybníčeniu, zvykne si

brigádnicky privyrábať. Keďže od poslednej úpravy výšky výživného prešlo už niekoľko rokov, majú za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí. Odporúčajú súdu preto upraviť výšku výživného na maloleté deti s ohľadom na ich opodstatnené vývinové potreby a vek, ako aj zárodkové a majetkové možnosti otca.

11. Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že v tomto školskom roku je Q. N. žiakom X.U. triedy.

12. Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky sa za mesiace január - júl 2021 čistá mzda matky pohybuje od 570 - 633,- EUR mesačne. Za uvedené obdobie činil jej priemerný čistý príjem 603,- EUR.

13. Zo správy Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave vyplýva, že otec nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom nehnuteľnosti.

14. Zo správy Dopravného inšpektorátu v Bratislave je zrejmé, že firma Q. s. r. o. uhrádza lízing za 3 motorové vozidlá, a to R. X., rok výroby 2010, W. V., rok výroby 2012 a W. Q., rok výroby 2017.

15. Podľa aktuálneho výpisu z Obchodného registra SR otec mal. detí je jediným spoločníkom a tiež konateľom spoločnosti Q. s. r. o., ktorá má sídlo v M., C. XXX/XX.

16. Z daňového priznania spoločnosti Q. je zrejmé, že za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla spoločnosť základ dane vo výške 10.196,79,- EUR za rok, čo v priemere mesačne činí 850,- EUR.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že otec mal. detí ešte poberá peňažný príspevok za osobnú asistenciu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, a to Z. Š.. Tento príspevok poberá od 01.02.2014 s tým, že následne je povinný platiť daň z príjmu a podať daňové priznanie.

18. Kolízna opatrovníčka uviedla, že z evidenčných pomôcok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou dávkového oddelenia bolo zistené, že otec naďalej poberá tento príspevok. Jeho výška závisí od počtu odpracovaných hodín. Napríklad v júli 2021 výška príspevku činila 809,- EUR. Ide o peňažný príspevok na osobnú asistenciu a ten príjem otca nebol nikdy nižší za posledné mesiace ako 800,- EUR. Do júna 2021 tento poberal vo výške 700,- EUR mesačne a od júla 2021 v priemere vo výške 800,- EUR mesačne.

19. Súd vec takto právne posúdil.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

28. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

29. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

30. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné na mal. Q. N. zo sumy 100,- EUR na sumu 150,- EUR mesačne a na mal. N. zo sumy 100,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2021. Zmena pomerov nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov. Pri poslednej úprave výživného bol mal. Q. žiakom základnej školy a toho času študuje na strednej odbornej škole a mal. N. bola žiačkou X. V. základnej školy a toho času je žiačkou X. ročníka, v dôsledku čoho podstatným spôsobom vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb. Výdavky na maloleté deti vzrástli najmä v súvislosti s ich fyzickým vývojom a školským vzdelávaním. U mal. Q. sa zvýšili výdavky súvisiace s nástupom na štúdium na strednú odbornú školu, a to najmä s cestovným, ktoré mesačne činí 22,- EUR a zakúpením odevu a obuvi do školy z dôvodu potreby vykonávania praxe v škole. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá bola SZČO, prevádzkovala v Základnej škole v N. školský bufet. Toho času je zamestnaná a zo zamestnania dosahuje priemerný čistý príjem vo výške 603,- EUR. K zmene pomerov došlo aj na strane otca. V čase posledného rozhodnutia súdu otec preukázal príjem zo zamestnania v sume 86,60,- EUR mesačne a peňažný príspevok za osobnú asistenciu vo výške 418,60,- EUR, teda celkovo 505,20,- EUR. Z predloženého daňového priznania spoločnosti Q., s. r. o. za rok 2014, ktorej je otec mal. detí jediným spoločníkom a konateľom, vyplynulo, že základ dane činil sumu 176,39,- EUR. Uvedená spoločnosť bola držiteľom dvoch motorových vozidiel, za ktoré uhrádzala leasingové splátky a to od júna 2014 a od júna 2015. Otec stále vykonáva podnikateľskú činnosť, je naďalej jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Q., s. r. o., ktorá sa zaoberá výrobou pekárenských produktov. Za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla spoločnosť základ dane vo výške 10.196,79,- EUR, uhrádza lízing za 3 motorové vozidlá, z čoho možno usudzovať, že v porovnaní s obdobím, kedy súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti, je spoločnosť v lepšej finančnej kondícii a dosiela niekoľkonásobne vyšší zisk. Vo svojej výpovedi otec uviedol, že dosahuje mesačný príjem vo výške 2.000,- EUR v hrubom, čo pri zohľadnení vyživovacích povinností otca predstavuje v čistom sumu 1.620,- EUR. Otec zároveň poberá peňažný príspevok za osobnú asistenciu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške cca 800,- EUR mesačne. Tento príjem otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom zamľčal. Otec si tiež privyrába brigádnicke, z čoho dosahuje nepravidelný mesačný príjem vo výške cca 150,- EUR. Otec je zdravý, práceschopný a jeho spoločnosť vykonáva činnosť a dosahuje zisk. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, švagrinou a svokrom, teda v spoločnej domácnosti žijú štyri dospelé osoby, ktoré sa podieľajú na úhrade nákladov súvisiacich s vedením domácnosti. K tvrdeným peňažným záväzkom otca súd uvádza, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Súd zohľadnil, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dcére. Je vecou otca pokiaľ má viac detí,

ako si zabezpečí dostatočné príjmy na to, aby tieto deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí.

31. Judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 - 30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec dosahuje mesačný príjem cca vo výške 2.570,- EUR, z ktorej 20 % činí 514,- EUR. Na jednu vyživovacu povinnosť tak pripadá suma 128,50,- EUR. Nakoľko však mal. Q. je vekovo najstarší, navštevuje strednú školu a je v období intenzívneho fyzického rastu s čím sú spojené značné výdavky súd považoval za odôvodnené zvýšenie výživného na sumu 150,- EUR. S takouto výškou výživného na mal. Q. vyjadril otec súhlas. Pokiaľ ide o mal. N. súd považoval vzhľadom na uvedené za odôvodnené zvýšenie výživného na sumu 120,- EUR.

32. Určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami v iných veciach. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sa v každej veci odlišujú od prípadu k prípadu. Každé rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení individuálnych otázok, ktoré nemôžu byť považované za pravidlo pre iné prípady. (uznesenie NSSR 4CdO/20/20) Súd má za to, že takto zvýšené výživné je primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí, preto návrh vo vyššej časti zamietol.

33. Dižné výživné za mesiac september na mal. Q. činí 50,- EUR a na mal. N. 20,- EUR, ktoré súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a výživným, ktoré bol otec povinný uhrádzať v zmysle poslednej úpravy výživného vo výške 100,- EUR na každé z mal. detí. Dižné výživné je otec povinný uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.