

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201774
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201774.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: X. L., Z. XX.XX.XXXX, Q. K. X. A. XXXX/XX, XXX XX B., Š. H. Q., o zaplatenie 140,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 140,99 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, č.ú.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 140,99 € a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 06.06.2017 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "poistná zmluva"), ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Renault Clio, EVČ: B.. Počas trvania poistenia podľa predmetnej poistenej zmluvy došlo v Brne dňa 29.11.2017 k škodovej udalosti, pri ktorej došlo na priechode pre chodcov k stretnutiu vozidla žalovaného s chodcom, pričom došlo k zraneniu poškodeného a vzniku škody na osobných veciach poškodeného. Žalovaný bol neskôr uznaný za vinného a poškodenému vzniklo právo na náhradu škody proti škodcovi- žalovanému. Žalobca na základe uplatnenia náhrady škody poškodeným a Hasičským záchranným zborom vyplatil v dňoch 08.10.2019, 15.06.2018 a 16.04.2018 z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného, na účet likvidačného zástupcu žalobcu, ktorý škodu za žalobcu zlikvidoval sumu v celkovej výške 704,94 €. Nakoľko žalovaný v čase vzniku škodovej udalosti bol v omeškaní s platením poisteného (splatnosť poistného bola 06.06.2017- a ku dňu podania žaloby bolo stále neuhradené), uplatnil si žalobca voči žalovanému nárok na postih vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia poškodenému, teda sumu vo výške 140,99 € (t.j. 20 % zo sumy 704,64 €). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej umy listom zo dňa 31.10.2018, avšak žalovaný na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

3. Tunajší súd vydal dňa 06.05.2021 platobný rozkaz č.k. 10C/22/2021-26, ktorý sa snažil žalovanému doručiť na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný bol na adrese svojho trvalého pobytu neznámy. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanému prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, nakoľko vykonaným šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava, nemá tam označený zvonček ani poštovú

schránku. Oslovení susedia uviedli, že menovaného nepoznajú a nevedia, kde by sa mohol zdržiavať. Šetrenie OO PZ na adrese Vranovská 336/51, Bratislava ukázalo, že na zvončeku a na schránkach sa síce nachádza menovka žalovaného, avšak ani po opakovaných pokusoch sa hliadke nepodarilo žalovaného zastihnúť. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k. 10C/22/2021-44, zo dňa 08.07.2021 zrušil vydaný platobný rozkaz. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu poštu nepreberá, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava, pričom nie je ani zamestnaný, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanému boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 09.07.2021, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 140,99 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 03.09.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 14.10.2021 o 09,50 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), "Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou."

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z." alebo "zákon o PZP"), "Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty."

7. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. "Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk."

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, "Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,".

9. Podľa § 795 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), "Povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr".

10. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ, "Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia."

11. Podľa § 799 ods. 1 OZ, "Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené."

12. Podľa § 803 ods.1 OZ, "Poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia."

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

14. Z listinných dôkazov predložených žalobcom (Hlásením udalosti zo dňa 13.12.2017 o 18:29; Detailom relace o dopravní nehode, zo dňa 27.12.2017; soupis k vyúčtovaniu úhrady nákladu za

zásahy prováděné u dopravních nehod jednotkami HZS kraje č. 11/0016/8; Listom označeným ako "Žádost o spolupráci", zo dňa 17.09.2018; Detailným rozpisom regresného účtu poistenca; Listom zo dňa 03.10.2018; Listom zo dňa 14.06.2018; Výpisom z účtu poistenca zo dňa 17.03.2021; Listom zo dňa 31.10.2018; výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu), mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Dňa 06.06.2017 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 8019202790 (ďalej len "poistná zmluva"), ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Renault Clio, EVČ: B.. Počas trvania poistenia podľa predmetnej poistenej zmluvy došlo v Brne dňa 29.11.2017 k škodovej udalosti, pri ktorej došlo na priechode pre chodcov k stretu vozidla žalovaného s chodcom, pričom došlo k zraneniu poškodeného a vzniku škody na osobných veciach poškodeného. Žalovaný bol neskôr uznaný za vinného a poškodenému vzniklo právo na náhradu škody proti škodcovi- žalovanému. Žalobca na základe uplatnenia náhrady škody poškodeným a Hasičským záchranným zborom vyplatil v dňoch 08.10.2019, 15.06.2018 a 16.04.2018 z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného, na účet likvidačného zástupcu žalobcu, ktorý škodu za žalobcu zlikvidoval sumu v celkovej výške 704,94 €. Nakoľko žalovaný v čase vzniku škodovej udalosti bol v omeškaní s platením poisteného (splatnosť poistného bola 06.06.2017- a ku dňu podania žaloby bolo stále neuhradené), žalobca si v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona o PZP uplatnil voči žalovanému nárok na postih vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia poškodenému, teda sumu vo výške 140,99 € (t.j. 20 % zo sumy 704,64 €). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej umy listom zo dňa 31.10.2018, avšak žalovaný na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).