

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200553  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2619200553.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Andrey Dudášovej a JUDr. Ľubice Spálovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa rodičov: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX D. a O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3P/15/2019-265 zo dňa 24. marca 2021, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. **p o t v r d z u j e** .
- II. Odvolací súd **o d m i e t a** odvolanie otca proti výroku I. napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý párný týždeň v mesiaci vždy od stredy od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov vždy prvý sviatok vianočný od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každoročne počas letných prázdnin vždy druhý júlový a druhý augustový týždeň od pondelka od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.. Týmto výrokom súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11P/6/2018-152 zo dňa 01.08.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou L.. Výrokom II. uložil matke povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť, dieťa odovzdať otcovi a prevziať v mieste bydliska dieťaťa a otcovi súčasne uložil povinnosť dieťa prevziať a odovzdať matke v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa. Výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 24 ods. 2, 4, § 25 ods. 1, 2, § 26 a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom texte "Zákon o rodine"). O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“).

1.2. Vecne odôvodnil rozhodnutie tým, že po dokazovaní vykonanom výsluchom účastníkov, písomnou, príp. sms - komunikáciou rodičov, správami o príjmoch rodičov, lekáorskými správami o zdravotnom stave dieťaťa, správami z prešetrenia pomerov v rodine, znaleckým posudkom Mgr. Martina Balka č. 44/2020 a po oboznámení sa s viacerými písomnými vyjadreniami rodičov, vyjadrením prokurátora okresnej prokuratúry, pripojenými spismi vo veci starostlivosti o mal. L. zistil, že prišlo k takej zmene

pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu dohody o výkone rodičovských práv a povinností v časti rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletá L. je vekovo staršia, navštevuje materskú školu a vykonaným dokazovaním bol preukázaný rovnocenný pozitívny vzťah k obidvom rodičom, čo medzi rodičmi nie je sporné a vyplýva to aj zo znaleckého dokazovania. Obaja rodičia splňajú osobnostné predpoklady pre starostlivosť a výchovu maloletej L., dieťa sa cíti dobre v domácnosti matky i otca. Z vykonaného dokazovania vyplynuli pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi, zlá komunikácia, rozdielne názory na starostlivosť, príp. výchovu maloletej L.. Rodinnú situáciu zhoršuje aj vážne narušený vzťah matky s jej tromi staršími dcérami, ktoré majú vytvorený dobrý vzťah s otcom, matku však odmietajú. Matka nesúhlasila s otcom navrhovaným zverením maloletej L. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, súd prvej inštancie preto skúmal, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Zo znaleckého dokazovania vyplynula ako najvhodnejšia forma rodičovskej starostlivosti z hľadiska zabezpečenia harmonického osobnostného vývoja maloletej L., ako aj jej aktuálnych vývinových potrieb striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. Pre prípad, ak by dieťa zotrvalo v rezidenčnej starostlivosti matky, znalec odporučil rozšírenie stretávania maloletej s otcom každý druhý víkend od štvrtka do pondelka s prespaním a v týždni kedy bude maloletá cez víkend u matky zo štvrtka na piatok s prespaním. Otec v priebehu konania navrhol rozšíriť predchádzajúcim rozhodnutím upravený styk s maloletou od utorka, resp. od stredy 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., pričom by si maloletú v druhom týždni nebral vôbec. Taktó upraviť styk otca s maloletou navrhol okresný prokurátor aj kolízny opatrovník. Súd dospel k záveru, že v súčasnosti sa v najlepšom záujme maloletého dieťaťa javí rozšírenie úpravy styku otca s maloletou L. počas párneho týždňa od stredy 16.00 hod. do nedele 16.00 hod.. Otcovi tak bude daný väčší časový priestor na starostlivosť o maloletú, tiež možnosť prehlbovania súrodeneckých vzťahov L. so staršími sestrami. Rozšírenie styku otca s maloletou tiež reflektuje na zhoršené vzťahy medzi rodičmi, keď podľa názoru súdu striedavá starostlivosť by mohla rodinnú situáciu viac zhoršiť, čo by sa mohlo neskôr odzrkadliť aj na zdravom vývine maloletej. Súd takýmto rozhodnutím dbal na rešpektovanie práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a rešpektovanie práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. V ostatnej časti rozsudku o úprave styku otca s maloletou L., teda v rozsahu stretávania sa otca s maloletou počas Vianoc a letných prázdnin ponechal upravený styk bezo zmeny, nakoľko medzi účastníkmi nebol sporný.

2. Proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka, z obsahu odvolania vyplýva, že uplatnila odvolací dôvod podľa § 62 ods. 1 C. m. p., v zmysle ktorého súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

2.1. Matka žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh zamietne v celom rozsahu, ak maloletej L. nebude povolený odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2021/2022. Alternatívne, ak maloletej L. bude povolený odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2021 /2022 a budúci rok bude chodiť do škôlky tak navrhla upraviť styk s otcom nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý páry týždeň v mesiaci vždy od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. okrem vianočných sviatkov a letných prázdnin, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletou L. nasledovne: počas vianočných sviatkov vždy prvý sviatok vianočný od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každoročne počas letných prázdnin vždy druhý júlový a druhý augustový týždeň od pondelka od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

2.2. Dôvodila tým že od vyhlásenia rozsudku prišlo k zmene pomerov spočívajúcej v tom, že požiadala o odklad povinnej školskej dochádzky maloletej L. v školskom roku 2021 až 2022 a je potrebné, aby súd a zväžil a zohľadnil aj túto skutočnosť. Ak nebude povolený odklad povinnej školskej dochádzky a dieťa bude musieť nastúpiť od 02.09.2021 do prvého ročníka je potrebné, aby sa s maloletou L. učil jeden rodič, a aby mala jedno výchovné stabilné prostredie, pretože nástup do školy je pre dieťa stresujúci, frustrujúci a ide o významnú zmenu v živote dieťaťa. Nie je vhodné, aby sa zmeny vo výchove a starostlivosti uskutočňovali v čase, kedy dieťa nastúpiť do prvého ročníka. V tom prípade by bol styk upravený rozsudkom Okresného súdu Senica č. 11P/6/ 2018 zo dňa 01.08.2018 vyhovujúci, dostačujúci a v záujme maloletého dieťaťa. Ak by bol povolený odklad povinnej školskej dochádzky, navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou L. tak, ako je vyššie uvedené. Žiadala aby v rozsudku bolo jednoznačne uvedené, že vianočné sviatky a letné prázdniny sú upravené osobitne. Podľa matky otec nerešpektuje to, že maloletá L. je alergická na srst' a chlpy zvierat, a preto nemôže mať domáce zvieratko. Napriek tomu má otec doma psa a v čase keď má maloletú u seba doma, sa táto vracia domov s alergickou reakciou . Otec kúpil škrečka, ktorého si sama L. bola vybrať. Toto správanie otca považuje

za veľmi nezodpovedné a účelové, len aby maloletá chcela v jeho domácnosti tráviť čas. Otec má v starostlivosti aj maloletú T., ktorá je v puberte a otec má s ňou výchovné problémy. Nad maloletou je nariadený výchovný dohľad. Otec teda nezvláda starostlivosť o staršiu dcéru, a preto ak maloletá L. bude musieť nastúpiť do prvého ročníka, je potrebné, aby sa dcére niekto sústavne venoval. Matka pracuje na jednu smenu a vie sa o dcéru riadne postarať, otec pracuje na dve smeny a nemal by čas sa dieťaťu riadne venovať a pripraviť ho do školy.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí. Znalecký posudok vykonaný v konaní potvrdil, že je v záujme maloletej tráviť viac času s otcom a sestrami, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti otca.

4. Prokurátor okresnej prokuratúry vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky konštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vydaný na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom skutkový stav bol správne a úplne zistený a dôkazy boli súdom zákonným spôsobom vyhodnotené. Navrhol preto napadnutý rozsudok ako vecne správny a vydaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že zo znaleckého posudku č. 44/2020 Mgr. Martina Balka, znalca z odboru psychológia, zo dňa 30.10.2020 (ďalej aj „znalecký posudok“) vyplynula striedavá starostlivosť ako najvhodnejšia forma rodičovskej starostlivosti z hľadiska zabezpečenia harmonického osobnostného vývoja maloletej L., čo ale matka od začiatku striktnie odmietala. Otec v snahe o dohodu s matkou v priebehu konania tak upustil od svojho pôvodného návrhu na striedavú starostlivosť a súhlasil s rozšíreným stykom s maloletým dieťaťom. Vykonaným dokazovaním tak bolo jednoznačne preukázané, že u otca sú dané predpoklady pre vykonávanie striedavej starostlivosti, pričom realizácia tejto by bola aj v záujme maloletej L.. Výsledky znaleckého dokazovania spolu s ostatným dokazovaním v súdnom konaní preto nepochybne potvrdili správnosť vecných záverov súdu obsiahnutých v napadnutom rozsudku, z čoho ipso iure plynie, že ak sa ako vhodná úprava styku maloletej s otcom javí striedavá osobná starostlivosť, o to viac je založený dôvod na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Negatívnym aspektom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej L. je zlá komunikácia medzi rodičmi, ktorá sa prejavovala nielen v súdnom konaní, ale túto implikuje aj obsah podaného odvolania matky maloletej. Prokurátor však vylučuje, že by akékoľvek negatívne vzťahy rodičov, prípadne cielené schválnosti rodičov mali vyplývať na rámec budovania osobných a citových vzťahov rodičov k deťom a v konečnom dôsledku na jeho vývin.

4.1. Dôvody, ktoré uvádza matka v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, a ktorými podmieňuje v odvolaní navrhovanú úpravu rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, a to konkrétne rozhodnutím o tom, či maloletá L. bude v školskom roku 2021/2022 povolený odklad povinnej školskej dochádzky alebo nie, sú nielen právne irelevantné, ale vykazujú znaky vyvolania situácie, ktorá podľa predstáv matky maloletej má, avšak nie je v objektivizovanom zmysle v žiadnom prípade spôsobilá, spochybniť vykonané dokazovanie a jeho závery. Ak u otca bola znaleckými závermi konštatovaná schopnosť postarať sa osobne o maloleté dieťa striedavo s matkou v týždňových intervaloch, to znamená schopnosť poskytnúť mu každodennú starostlivosť, potom skutočnosť, či dieťaťu bude povolený odklad nástupu povinnej školskej dochádzky alebo nie na tejto skutočnosti nemôže nič zmeniť. Maloleté dieťa bude potrebné odprevadiť namiesto do škôlky, do školy, pričom námietka matky maloletej, že je potrebné, aby sa s dieťaťom učil iba jeden rodič, nie je ničím konkrétnym odôvodnená, a je len vyjadrením jej subjektívnych pocitov, potrieb a obáv, avšak bez reálneho základu. Vo svojej podstate navyše námietka matky potvrdzuje jej preferovaný postoj, pri absencii primeranosti a existencie dôvodov, spájať s rozvojom a vývinom maloletej L. dominujúcu vlastnú aktivitu a starostlivosť, a to navyše pri súčasnom neopodstatnenom spochybňovaní spôsobilosti otca vykonávať osobnú starostlivosť. Takýto postoj však popiera najlepší záujem maloletej, ktorá má právo rozvíjať rovnocenné citové vzťahy a osobné väzby s oboma rodičmi.

4.2. Obmedzenie v napadnutom rozhodnutí súdom určeného styku v prípade povolenia odkladu školskej dochádzky požadované matkou v odvolaní nie je matkou nijakým spôsobom odôvodnené. Právnu relevanciu postrádajú aj odvolacie námietky matky maloletej, týkajúce sa alergie maloletej a kúpy škrečka otcom maloletej, pretože tieto neboli uplatnené v súdnom konaní pred súdom prvej inštancie a sami o sebe nie sú spôsobilé spochybniť úroveň starostlivosti otca o maloletú a ani jeho schopnosť zabezpečiť maloletej adekvátnu a potrebnú zdravotnú starostlivosť, keď otec už v minulosti vykonal viaceré protialergénne opatrenia v byte a z dôvodu námietok matky sa v domácnosti otca vzdali aj starostlivosti o psa.

4.3. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa výchovy maloletej T., ktorú má otec zverenú do osobnej starostlivosti a nariadeného súdneho dohľadu nad jej výchovou, v súdnom konaní neboli produkované nijaké aktuálne a relevantné skutočnosti, ktoré by sponchybňovali schopnosť otca zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletú T. a dôvod nariadeného dohľadu sa týka udalosti majúcej základ v minulosti v súvislosti s náhodilým požitím alkoholu zo strany maloletej.

5. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky vyjadril nesúhlas s jej tvrdeniami uvedenými v jej odvolaní. Je zrejmé, že hlavným dôvodom podaného odvolania je skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Senica, ktorým bol rozšírený jeho styk s maloletou L. nadobudne účinnosť až po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu Trnava, ktorý bude rozhodovať o odvolaní matky maloletej L..

5.1. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností má byť pre dieťa stresujúce, frustrujúce to, že nastúpi do prvého ročníka základnej školy. Ani u jednej z dcér sa pri nástupe do základnej školy nikdy žiadne stresujúce situácie nevyskytli. Tiež nie je zrejmé, na základe akých skutočností matka maloletej L. tvrdí, že pri nástupe do prvého ročníka základnej školy nie je vhodná zmena vo výchove a starostlivosti. Je nepochybné, že otec sa bude s dcérou L. po nástupe do prvého ročníka základnej školy učiť tak, aby sa u nej v rámci prípravy na vyučovanie nevyskytovali žiadne problémy. V ďalšej časti svojho vyjadrenia otec uvádzal citácie zo znaleckého posudku znalca Mgr. Martina Balka a jeho závery týkajúce sa najmä vzťahu maloletej k rodičom.

5.2. Otec ďalej poukázal na svoj pôvodný návrh, ktorým žiadal o striedavú starostlivosť, keď mal za to, že takto upravený styk je najvhodnejšie riešenie pre zdravý psychický vývin L., a týmto spôsobom bude udržiavaný primeraný citový vzťah obidvoch rodičov k dcére L.. V priebehu súdneho konania, napriek návrhu na striedavú starostlivosť a stanovisku znalca Mgr. Martina Balka, iba v záujme uzatvorenia rodičovskej dohody s matkou dieťaťa, a aj snahou súdu o uzatvorenie tejto dohody, otec súhlasil s tým, aby bol jeho styk s dcérou L. upravený na každý páry týždeň v mesiaci vždy od stredy od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že zostane v platnosti upravený styk s L. počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin. Ani s touto zmenou návrhu matka maloletej L. nesúhlasila. Otec konštatoval, že matka tým, že sa snaží obmedziť jeho styk s dcérou L. koná v rozpore s jej záujmami.

5.3. Súd prvej inštancie vo svojom rozsudku uviedol, že upravuje styk s maloletou L. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý páry týždeň v mesiaci vždy od stredy od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. Určite bolo záujmom súdu, aby bol styk otca s dcérou L. upravený každý páry týždeň v roku, čomu však nezodpovedá výroková časť rozsudku. Ak by mal upravený styk s L. v párnym týždni v mesiaci, s ohľadom na priebeh párných a nepárných týždňov v jednotlivých mesiacoch, nerealizovalo by sa moje stretávanie s dcérou L. každý druhý týždeň. V prípade, že by súd nerozhodol o tom, že maloletá L. má byť zverená do striedavej starostlivosti otca a matky, otec žiadal, aby odvolací súd rozhodol, že je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý páry týždeň v roku od stredy od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod..

5.4. Otec ďalej uviedol, že má v skutočnosti jednoznačne záujem na striedavej starostlivosti o dcéru L., a tiež na tom, aby sa v rovnakom časovom rozsahu podieľal na jej výchove ako jej matka. Žiadal preto, aby odvolací súd vyhovel jeho pôvodnému návrhu, t.j. že súd zverí maloletú L. do striedavej starostlivosti rodičov, a to tak, že otec bude mať vo svojej osobnej starostlivosti maloletú L. vždy v páry týždeň v roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., matka bude mať vo svojej starostlivosti maloletú L. vždy v nepáry týždeň v roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Otec a matka maloletej L. si budú dcéru odovzdávať vždy pred bytom toho z rodičov, u ktorého bola v predchádzajúcom týždni.

6. Matka v odvolacej replike uviedla, že na podanom odvolaní trvá, žiadala zamietnuť návrh otca na nariadenie striedavej starostlivosti. Navrhla, aby bolo nariadené pojednávanie, na ktorom bude vypočutý znalec, na závery ktorého sa odvolávajú vo svojich vyjadreniach otec i prokurátor.

7. Prokurátor okresnej prokuratúry vo vyjadrení k vyjadreniam účastníkov zotrval v celom rozsahu na právnom zdôvodnení a argumentácii obsiahnutej v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky, opätovne navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a vydaný v najlepšom záujme maloletej potvrdiť. Uviedol, že na správnosť vecných záverov prvoinštančného rozsudku nemajú vplyv ani námietky matky prezentované v podanom odvolaní a v jej písomnom vyjadrení ohľadne maloletej T..

Navyše, aj keby boli tvrdenia prezentované matkou pravdivé, tieto nie sú samé o sebe spôsobilé spochybniť schopnosť otca zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú L. v rozsahu, v akom bola úprava styku s maloletou rozsudkom súdu rozšírená.

8. Otec v odvolacej duplike opísal najmä situáciu spojenú s komunikáciou medzi rodičmi maloletej L., matkou a staršími dcérami. Zdôraznil, že sa chce podieľať na výchove maloletej L. tak, ako pri jej starších sestrách, pričom zopakoval, že má záujem najmä na striedavej starostlivosti o maloletú L..

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 C. s. p. a § 7 ods. 1 C. m. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 62 ods. 1 C. m. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 C. m. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 C. s. p.), a dospel k záveru, že odvolanie matky je nedôvodné, napadnuté rozhodnutie je preto potrebné podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť ako vecne správne.

10. Predmetom konania súdu prvej inštancie bol návrh otca maloletej L. na jej zverenie do striedavej starostlivosti rodičov tak, že otec bude mať v starostlivosti maloletú L. vždy v páry týždeň v roku od nedele 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a matka bude mať v starostlivosti maloletú L. vždy v nepáry týždeň v roku od nedele 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., s účinnosťou od rozhodnutia súdu. V priebehu konania otec navrhol rozšíriť pôvodne upravený styk s maloletou od utorka, resp. od stredy 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., pričom by si maloletú v druhom týždni nebral vôbec.

11. Predmetom konania odvolacieho súdu bolo preskúmať správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie najmä vo výroku I. ktorým upravil styk otca s maloletou L. tak, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého rozhodnutia, resp. odseku 1. tohto rozsudku.

12. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil presvedčivo, výstižne a zrozumiteľne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré ako správne poukazuje, pričom preberá tak v plnom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutočný stav veci. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie, ktoré sa v zmysle § 385 ods. 1 nariadi, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že ani jeden z predpokladov uvádzaných zákonodarcom v citovanom ustanovení nenastal. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa kritériami uvedenými v citovanom zákonom ustanovení v procese rozhodovania riadil a do odôvodnenia rozhodnutia ich náležite premietol.

17. Odvolacie námietky matky spočívali najmä v tom, že je potrebné pri rozhodovaní o rozšírení styku prihliadnuť i na prípadné rozhodnutie školy o odklade povinnej školskej dochádzky, pretože je potrebné, aby sa s maloletou L. učil jeden rodič, a aby mala jedno výchovné stabilné prostredie, pretože nástup do školy je pre dieťa stresujúci, frustrujúci a ide o významnú zmenu v živote dieťaťa. Ďalej matka namietala, že otec má doma psa, čím nerešpektuje skutočnosť, že maloletá L. je alergická na srst' a chlpy zvierat. Otec kúpil aj škrečka, vystavuje teda maloletú L. neustále alergénom.

18. Za dostatočnú odpoveď na odvolacie námietky matky považuje odvolací súd poukázanie na závery znaleckého dokazovania, z ktorých vyplýva, že obaja rodičia dokážu vytvoriť maloletej L. optimálne prostredie pre zdravý fyzický a psychický vývin. Znalec konštatoval stabilizovaný psychický stav maloletej, dobrú kvalitu vzájomných citových a emočných väzieb maloletej s matkou i otcom. Podľa znalca je naznačená snaha matky o negatívne ovplyvňovanie maloletej vo vzťahu k otcovi, ktoré môže mať pri limitovanom nerezidenčnom stretávaní maloletej s otcom do budúcnosti zlú prognózu na kvalitu vzájomných citových väzieb maloletej s otcom. Znalec konštatoval aj potrebu intenzívnejšieho rozvíjania súrodeneckých väzieb maloletej s jej tromi staršími sestrami, čo jej v domácnosti matky, kvôli narušeným vzťahom matky s dcérami, prakticky nie je umožnené. Z uvedeného vyplýva, že námietka matky poukazujúca na potrebu jedného stabilného výchovného prostredia s tým, že je potrebné, aby sa s maloletou učil jeden rodič, nie je ničím podložená, je preto nedôvodná. Uvedená potreba nevyplynula zo žiadnych skutočností, preukázaných v priebehu konania, naopak takáto námietka matky nesvedčí najlepšiemu záujmu maloletej a najmä jej právu na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Z obsahu spisu vyplynulo, že v roku 2019 otec s dcérami psa darovali, v ich domácnosti už nie je, otec vykonal aj ďalšie protialergické opatrenia v domácnosti (napr. odstránenie kobercov, kúpa sušičky prádla, kúpa antialergických paplónov). Aj námietku matky o tom, že otec vystavuje maloletú L. alergénom preto odvolací súd považoval za nepodloženú a nedôvodnú.

19. Z vyššie uvedenej argumentácie je potrebné vyvodiť záver, že odvolacie dôvody, ktoré vyplynuli z odvolania matky nie sú naplnené a jej odvolacie námietky sú nedôvodné. Odvolací súd preto postupom podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku ako vecne správny.

20. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky žiadal, aby odvolací súd rozhodol, že je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý páry týždeň v roku a nie každý páry týždeň v mesiaci, ako rozhodol súd prvej inštancie. K uvedenému odvolací súd konštatuje, že je nepochybné, že ide o kalendárne týždne, ktorých číselné označenie je v kalendári uvedené párnym alebo nepárnym číslom. Je teda nepodstatné, či v texte rozhodnutia súdu je uvedené slovné spojenie „páry týždeň v mesiaci“ alebo „páry týždeň v roku“, vždy ide o páry kalendárny týždeň - teda týždeň, ktorý je v kalendári označený párnym číslom.

21. Otec sa v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu matky domáhal aj zmeny napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie tak, ako pôvodne žiadal vo svojom návrhu, t. j., že súd zverí maloletú L. do striedavej starostlivosti rodičov, a to tak, že otec bude mať vo svojej osobnej starostlivosti maloletú L. vždy v páry týždeň v roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., matka bude mať vo svojej starostlivosti maloletú L. vždy v nepáry týždeň v roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Otec a matka maloletej L. si budú dcéru odovzdávať vždy pred bytom toho z rodičov, u ktorého bola v predchádzajúcom týždni.

22. Podľa čl. 11 C. s. p., úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

23. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 C. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

24. S poukazom na citovaný čl. 11 C. s. p. odvolací súd posúdil tú časť vyjadrenia, ktorou sa otec domáhal zmeny napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako opravný prostriedok - odvolanie. Je totiž nepochybné, že otec sa domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie, ide teda o opravný prostriedok. Pojem opravného prostriedku možno vymedziť ako právny inštitút, ktorý pri súčasnom splnení všetkých zákonom požadovaných podmienok umožňuje preskúmanie rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania opravným súdom v rámci opravného konania za účelom dosiahnutia nápravy napadnutého rozhodnutia. Jednou zo zákonom vyžadovaných podmienok je včasnosť doručenia opravného prostriedku - v preskúmanom prípade ide o dodržanie odvolacej lehoty. Otec pritom odvolanie v riadnej odvolacej lehote nepodal. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený otcovi dňa 13.04.2021, odvolacia lehota otcovi preto uplynula dňa 28.04.2021 (streda, pracovný deň). Zmeny rozsudku súdu prvej inštancie sa tak otec mohol domáhať len do 28.04. 2021 (vrátane). Vyjadrenie, v rámci ktorého sa otec domáhal zmeny napadnutého rozsudku, bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 17.05.2021, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

25. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

26. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie odvolací súd podanie otca, ktoré je podľa obsahu odvolaní, odmietol ako oneskorene podané.

27. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd nevzhliadal dôvody na priznanie náhrady trov konania podľa § 55 C. m. p..

28. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).