

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200211
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, IČO: 51 079 721 proti žalovanej: C. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, B., občan SR, o zaplatenie 67,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 67,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,- EUR od 30.03.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 15.01.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy istiny vo výške 67,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril poisťnú zmluvu podľa návrhu č. 349 1907368 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 18.11.2013 na dobu neurčitú. Dňa 31.07.2015 došlo v Českej republike k dopravnej nehode a to stretu medzi dvomi motorovými vozidlami EČV: PD XXXCX a zn. Laguna EČV: XMXXXXX, čím došlo k poškodeniu zadného nárazníka motorového vozidla EČV: XMXXXXX, na ktorom bola vyčíslená škoda v sume 10.890,-CZK, žalobca poukázal sumu vo výške 435,29 EUR na základe žiadosti o refundáciu spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s. Praha dňa 18.01.2018 v sumách 131,42 EUR, 99,94 EUR a 203,93 EUR. Nakoľko žalovaná poisťnú udalosť nenahlásila v lehote 30 dní od vzniku škodovej udalosti, žalobcovi vznikol voči nej nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody. Žalobca vyzval žalovanú výzvou z 19.02.2018 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 67,- EUR v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, pričom žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/4/2021-27 zo dňa 23.03.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 10.09.2021 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žaloba a ostatné písomnosti boli žalovanej po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.09.2021 (č.l.53 spisu).

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, oznámením o výške poistného zo zmluvy č. 6577802005, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, záznamom o dopravnej nehode, žiadosťou o refundáciu, likvidačnou správou, výpisom z databázy žalobcu o poskytnutých plneniach, platobným rozkazom, uznesením z 10.09.2021 ako aj oboznámením ostatného obsahu spisu. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

6. Zo žalobcom predloženej listiny označenej ako „Oznámenie o výške poistného“ zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že so žalovanou žalobca uzatvoril poistnú zmluvu č. 6577802005, na základe návrhu č. 3491907368 na osobné motorové vozidlo EČV P s výškou stanoveného ročného poistného za vozidlo v sume 119,- EUR z toho lehotné poistné činí 29,75 EUR a je splatné do 18.11.2014.

7. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6577802005 vyplýva začiatok poistenia 18.11.2013, ako osoba poistníka, platiteľa, držiteľa, vlastníka vozidla žalovaná, lehotné poistné v sume 29,75 EUR, ročné poistné 119,- EUR, zaplatené poistné do 19.09.2015.

8. Zo záznamu dopravnej nehody je súdu čitateľné držiteľ vozidla A a držiteľ vozidla B.

9. Zo žiadosti o refundáciu spoločnosťou Kooperativa, Centrum likvidácie pojistných udalostí je zrejmé, že žalobca bol listom z 03.02.2016 vyzvaný na potvrdenie platnosti poistného krytia a vyjadrenie k zodpovednosti poisteného za škodu vo veci dopravnej nehody dňa 31.07.2015 v Českej republike medzi vozidlom žalovanej a poškodeným vozidlo EČV XMXXXXX.

10. Z likvidačnej správy Kooperativa Praha zo dňa 05.01.2018 je preukázané konečné vyúčtovanie a žiadosť zaslaná žalobcovi o úhradu nákladov a poplatkov za spracovanie v sume 426,89 EUR.

11. Z výzvy žalobcu zo dňa 19.02.2018 vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie náhrady poistného plnenia / jeho časti, ktorú za ňu vyplatil poisťovateľ poškodenému z titulu dopravnej nehody dňa 31.07.2015 vo výške 435,29 EUR, žalobca žiadal žalovanú o zaplatenie sumy 67,- EUR do 15 dní od doručenia výzvy, táto sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 14.03.2018.

12. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

15. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

16. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 31.07.2015 v Českej republike došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobila žalovaná svojím osobným motorovým vozidlom zn. AUDI, EČV: P v dôsledku čoho vznikla vecná škoda na osobnom motorovom vozidle poškodeného. Žalobca v dôsledku poistnej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 31.07.2015 na základe predložených dokladov poukázal poškodenému poistné plnenie v celkovej sume vo výške 435,29 EUR. Ďalej mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť, ktorá jej vyplývala z § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001Z. z.“), a to konkrétne nenahlásila dopravnú nehodu žalobcovi v zákonom termíne, t.j. do 15 dní, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil voči žalovanej v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu časti vyplateného poistného plnenia vo výške 67,- EUR. Z vykonaného dokazovania na základe listinných dôkazov priložených k žalobe mal súd nárok žalobcu voči žalovanej na časť náhrady vyplateného poistného plnenia vo výške 67,- EUR za nesporný a preto súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci a v súlade s vyššie cit. ust. zákonov rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 67,- EUR.

19. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením tohto dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení tak, že súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,- EUR od 30.03.2018 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej žalobcom, do ktorej mala žalovaná v zmysle Výzvy na zaplatenie zo dňa 19.02.2018 uhradiť predmetný nárok.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.