

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201966  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201966.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. A.J., J. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L. I. H., J. XX.XX.XXXX, G. H. J. XXXX/XXA, a otca: Z. A., J. XX.XX.XXXX, G. H. Č. XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletý Michael Göndör, nar. 20.8.2012, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať výživným na maloletého Michaela 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, od právoplatnosti rozsudku.

III. Nad výchovou maloletého sa nariaďuje dohľad v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zrušuje s neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Ppom/1/2021-4 zo dňa 28.5.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.06.2021 bol na tunajší súd predložený podnet na začatie konania v predmetnej veci s poukazom na unesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11PPom/1/2021-4 z 28. mája 2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý S. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava. Otec a matka boli bol zaviazaní prispievať na výživu maloletého 30 % sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pred deti a rodiny Myjava, Brezovská 473, Myjava.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/34/2021-16 zo dňa 11.08.2021 súd začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého.

3. Následne matka podala návrh, ktorým navrhla zveriť maloletého S. do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Styk otca s maloletým nenavrhol upraviť. Uviedla, že s otcom maloletého dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti, v súčasnosti je otec vo výkone trestu odňatia slobody. Práva a povinnosti k maloletému neboli nikdy súdne upravené, o maloletého sa starala sama, neskôr spoločne s terajším manželom X. I.. Aktuálne bývajú v nocľahárni

mesta Myjava, majú podanú žiadosť o pridelenie mestského sociálneho bytu a žiadosti by sa malo v počas októbra 2021 vyhovieť. Obaja s manželom sú zamestnaní na dobu určitú v spoločnosti G. N. s. r. o. Myjava. Dôvodom na umiestnenie maloletého do CDR Myjava bola skutočnosť, že prišli o bývanie v obci Kostolné, kde boli v podnájme, majiteľka im oznámila, že dom predáva a majú sa vysťahovať. Nemali inú možnosť ani finančné prostriedky zadovážiť si v tom čase vhodné bývanie, kde by mohla byť aj so synom. Za synom do CDR Myjava chodí, navštevuje aj obe dcéry, ktoré sú tam v ústavnej starostlivosti, keď manželovi skončí podmienka, má záujem aj o zverenie oboch dcér do starostlivosti. Jej bytová aj sociálna situácia sa zmení v najbližšom období do tej miery, že sa bude môcť o maloletého Michaela postarať a syn s tým súhlasí. Žiadam aby Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal vo veci maloletého tento rozsudok.

4. Otec súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením, správy zo šetrenia pomerov, správy CDR, správy o príjme otca, a zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11PPOm/1/2021-4 zo dňa 28.05.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý Michael dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava. Zároveň súd matke aj otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 30 % sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Myjava, Brezovská 473, Myjava.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že v ubytovni by mala platiť nájomne vrátene energii do 105,-Eur mesačne. Je zamestnaná, kde by mala mať príjem okolo 500,-Eur netto. Manžel je t.č. práceneschopný, poberá nemocenské dávky. Uviedla, že vie, že sa maloletý stretol s otcom, stretnutia boli z CDR-ka.

8. Otec je toho času vo výkone trestu, je pracovne zaradený.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka bude od 1.11.2021 ubytovaná v časti útulku na Myjava, ktorý je prispôsobený pre rodiny s deťmi. Bude mať k dispozícii samostatnú bunku, kde sú 2 izby, v rámci ktorých je kuchynský kút, aj sociálne zariadenie. Pracuje tam komunitné centrum, je tam sociálny pracovník, personál. Deti majú k dispozícii priestory, kde si môžu s pracovníkmi písať domáce úlohy, rodina tam bude v pod kontrolou. Platby za toto ubytovanie sú nižšie. Maloletý je bezproblémový, teší sa na mamu, navštevuje špeciálnu ZŠ.

10. V správe kolízneho opatrovníka sa uvádza, že dôvodom na umiestnenie maloletého do CDR Myjava bola žiadosť matky maloletého a zároveň krízová situácia na strane matky maloletého a jej manžela X. I., ktorý v tom čase prišli o bývanie v obci Kostolné z dôvodu predaja nehnuteľnosti, ale aj z dôvodu dlhu na nájmomnom. Matka v tom čase odmietla sprostredkované ubytovanie pre ňu, jej manžela a maloletého Michaela v zariadení núdzového bývania v K. G. s tým, že trvá na dočasnom umiestnení maloletého v Centre pre deti a rodiny Myjava, pokiaľ si spoločne s manželom nenájde bývanie v Myjave. V tom čase mala podanú žiadosť na meste Myjava o sociálny byt. Po umiestnení maloletého do starostlivosti CDR Myjava sa spoločne s manželom zamestnali v spoločnosti Brantner v Myjave (technické služby) a to na dobu určitú do konca októbra 2021. Obaja vykonávali sezónne práce pri údržbe verejných priestorov v Myjave. Ubytovanie im je poskytované v nocľahárni Sociálnych služieb Myjava, n. o., čo znamená, že im je umožnené v priestoroch nocľahárne prespať a vykonať hygienu. Dňa 01.10.2021 oznámila sociálna pracovníčka útulku Sociálnych služieb Myjava, n. o. Mgr. Marušková, že sa im v časti pre rodičov s deťmi uvoľní jedna bunka, ktorá by bola vhodná pre ubytovanie L. I. s manželom a s maloletým S.. Táto skutočnosť bola L. I. oznámená, s čím súhlasila, zároveň boli dohodnuté podmienky, za akých bude ubytovanie rodine poskytované. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky útulku Mgr. Maruškovej počas poskytovania ubytovania L. I. v nocľahárni nebolo zaznamenané žiadne porušenie ubytovacieho poriadku, klientka si plnila svoje povinnosti a bola ochotná pomôcť v rámci ubytovacieho zariadenia aj nad rámec svojich povinností. Dňa 11.10.2021 oznámila matka že od 12.10.2021 je zamestnaná prostredníctvom agentúry v spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. v prevádzke Myjava, kde bude mať až do prevzatia maloletého do starostlivosti poobedné zmeny. Matka maloletého od umiestnenia v CDR Myjava navštevuje, resp. si ho bráva na vychádzky. Maloletý S. sa pri pohovore 24.09.2021 vyjadril, že je v CDR Myjava spokojný, má tam kamarátov, ale chcel by byť zverený mame.

11. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel a zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý S. dočasne umiestnený do starostlivosti CDR Myjava, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo potrebné zabezpečovať starostlivosť o maloletého v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Navrhli nariadiť matke maloletého dohľad nad jeho výchovou.

12. CDR Myjave vo svojej správe z 27.09.2021 v závere uvádza, že odporúčajú zverenie maloletého do starostlivosti matky.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

16. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa ods. 7 súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Maloletý S. pochádza zo vzťahu svojich rodičov, títo nežijú v spoločnej domácnosti. Zo vzťahu rodičov pochádzajú i mal. J. A., J.. XX.XX.XXXX, a mal. S. A., J.. XX.XX.XXXX, tieto sa toho času nachádzajú v ústavnej starostlivosti v zariadení Centra pre deti a rodiny Myjava (Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/33/219-45 zo dňa 23.01.2020). Toho času je otec vo výkone trestu v ÚVTOS X.. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka má zabezpečené bývanie prostredníctvom útulku Sociálnych služieb Myjava, n. o. V konaní bolo preukázané, že matka bude od 1.11.2021 ubytovaná v časti útulku na Myjava, ktorý je prispôsobený pre rodiny s deťmi, bude mať k dispozícii samostatnú bunku, kde sú 2 izby, kuchynský kút a sociálne zariadenie. V zariadení pracuje komunitné centrum, sociálny pracovník, personál. Výhodou bývania uvedenom zariadení je skutočnosť, že deti tam majú k dispozícii priestory, kde si môžu s pracovníkmi písať domáce úlohy, platby za toto ubytovanie sú nižšie, podľa vyjadrenia matky do 105,- Eur mesačne vrátane energií. Matka je toho času zamestnaná s príjmom cca 500,- Eur mesačne. Maloletý S. sa k matke teší, chce ísť bývať do domácnosti matky.

21. Súd je toho názoru, že sú splnené podmienky pre zverenia maloletého S. do osobnej starostlivosti matky.

22. Súd určil otcovi výživné na maloletého 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ktorý má 9 rokov, náklady na jeho starostlivosť sú štandardné. Matka dosahuje príjem cca 500,- Eur netto. Pri určení výšky výživného súd ďalej vychádzal z pomerov na strane otca, otec je toho času vo výkone trestu, kde je pracovne zaradený s priemerným mesačným príjmom za obdobie od 5/2020 do 4/2021 vo výške 136,- Eur netto.

23. Za takto zisteného skutkového stavu sa súdu javí určené výživné zo strany otca na maloletého ako zodpovedajúce osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, ako aj potrebám maloletého. Matka si plní vyživovaciu povinnosť i osobnou starostlivosťou o maloletého.

24. Súd s poukazom na § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil neodkladné opatrenie OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Ppom/1/2021-4 zo dňa 28.5.2021, pretože v konaní bolo preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je v záujme maloletého S. nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu - podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nevzhliadol dôvody na rozhodnutie podľa § 55 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.