

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200742  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200742.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti : M. W., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.XX.XXXX , v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany , deti rodičov : M. W. , občan SR, trvalý pobyt M. , K. XXX/XX , pr. zast. Mgr. Peter Mešenec , advokát so sídlom Bratislava , Prievozská 1314/39 F. F. K. , občan SR, trvalý pobyt M. , B. V. XXX/X o návrhu navrhovateľov S. K., občianky SR a B. K. , občana SR , obaja trvalý pobyt M. , B. V. XXX/X , obaja pr. zast. Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, so sídlom SNP 10, Hlohovec na úpravu styku s mal. deťmi takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov S. K. a B. K. na úpravu styku s mal. deťmi M. a F., obe narodené XX.XX.XXXX sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia svojím návrhom zo dňa 12.04.2021 žiadali, aby súd upravil ich stretávanie s mal. deťmi M. F. F. na každý nepárny týždeň vždy v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý párny týždeň vždy v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. . Následne na pojednávaní konanom dňa 13.10.2021 navrhovatelia uviedli, že žiadajú o stretávanie s deťmi na 3 hodiny v mesiaci, každú prvú párnú nedeľu v mesiaci na 3 hodiny od 15,00 hod. do 18,00 hod. .

2. Matka mal. detí s návrhom navrhovateľov nesúhlasila.

3. Otec mal. detí s návrhom navrhovateľov súhlasil .

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodné listy mal. detí , vyjadrenia , správy ÚPSVaR Piešťany , správy Súkromného centra špeciálno -pedagogického poradenstva , Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 uviedla, že chceli by sa stretávať s vnúčatami, majú o to záujem. Keď sú u syna sú s nimi iba chvíľočku, s deťmi sú málinko, sú to ich prvé vnúčence, chcú sa s nimi tešiť. S otcom detí bývajú v jednej domácnosti, keď sú u syna sú s nimi asi 40 minút dohromady čo ich vidia . Naposledy deti videli v sobotu 26.06.2021, s matkou detí nekomunikujú , keď sa aj matky niečo pýtala, vždy bola odpoveď „ako kedy“. Matka ju má vypnutú, neberie jej telefón, ignoruje ju , uvádza , že ju neakceptujú ako matku čo však nie je pravda. Nemali záujem chodiť po domácnosti matky, chceli jej len pomôcť keď mala problémy , ale potom sa dozvedeli, že tam nie sú vítaní, tak tam prestali chodiť, že

nie sú vítaní v B., mala povedať matka matky detí. Navrhovateľka uviedla, že vzťahy boli medzi nimi s matkou dobré kým sa nenarodili deti, potom sa vzťahy zhoršili. A stretnutie 26.06.2021 už bolo dobré, v podstate také, že sa dokázali už porozprávať o deťoch. S matkou normálne komunikovali, odpovedala na otázky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má klasické vzťahy so synom, ako matka so synom, čo sa dá mu pomôžu. Ďalej uviedla, že deti chodili voziť s manželom do 12/2020 keď boli rodičia ešte spolu, aby si rodičia odpočinuli, o toto by mali záujem keby pokračovalo. Im nie je problém ísť aj k matke do B. voziť deti alebo že by prišla do M.. Navrhovateľka dňa 13.10.2021 uviedla, že psychologická správa W.. V. nie je objektívna, psychologička nevenovala pozornosť tomu, ako upraviť stretávanie starých rodičov s deťmi, ale riešila vzťahy medzi matkou a otcom detí. W.. V.á uviedla, že s manželom nemajú nárok na stretávanie s deťmi, nakoľko nie sú starými rodičmi, lebo matka a otec detí neboli zosobášení. Spochybňuje kompetencie osoby psychologičky ohľadom vypracovanej správy. Doposiaľ nie je upravené stretávanie otca s deťmi, existuje len kvázi dohoda o stretávaní otca s deťmi, ktorá sa aj realizuje. Otec v zmysle tejto dohody má k dispozícii stretávanie v rozsahu 26 hodín v mesiaci so svojimi deťmi a je nevyhnutné, aby bolo ich stretávanie ako starých rodičov s deťmi upravené 1x do mesiaca na 3 hodiny. Psychologička sa spochybnila sama tým, že uviedla, že s manželom nie sú starými rodičmi. Vzťahy starých rodičov s deťmi a otca s deťmi sa môžu rozvíjať paralelne, jedno sa s druhým nevylučuje, považuje za spravodlivé, aby rovnako participovali na výchove detí oni ako starí rodičia zo strany otca aspoň v takej miere, ako starí rodičia zo strany matky. Je potrebné vzťah začať budovať od začiatku a vytvárať ho, nakoľko keď deti budú staršie, už to bude zložitejšie, je v záujme detí rozvíjať tieto vzťahy. Keď sú s manželom s deťmi, tak sa s nimi hrajú. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s deťmi je len každú druhú sobotu doobeda, lebo si našla brigádu a v jednu nedeľu a tiež aj v týždni, ale len 1x v mesiaci, keďže má tú brigádu, nechce, aby synovi uberali z času, ktorý má byť s deťmi a 3 hodiny za mesiac by nemal byť problém. Naposledy boli s deťmi niekedy minulý týždeň. Čo sa týka vyjadrenia matky, že by sa mohli stretávať s vnúčatami v jej domácnosti, tak v poslednej dobe im takáto možnosť nebola žiadna ponúknutá, ani to nepožadovali od matky. Lebo keby aj prišli za matkou do B. a išli deti voziť, tak zaspia. Skôr by jej vyhovovalo, keby deti boli u nich s manželom, že by sa s nimi zahrali, majú aj hračky. V záverečnej reči navrhovateľka uviedla, že trvajú s manželom na podanom návrhu v upravenej forme, a to na 3 hodiny v mesiaci, každú prvú párnú nedeľu v mesiaci na 3 hodiny od 15,00 hod. do 18,00 hod., so správou psychologičky sa s manželom nestotožňujú a nerozumejú ani argumentácii kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že považujú návrh za nadbytočný a to aj z toho dôvodu, že nie je upravené stretávanie otca s deťmi, tzn. stretávanie je len na vôli matky a práve preto je návrh dôvodný, v domácnosti matky ich stretávanie s deťmi nie je vhodné, nakoľko tu vznikli v minulosti rozpory, pokiaľ matka uvádza, že nebráni ich stretávaniu s deťmi, tak v podstate z toho vyplýva, že súhlasí so stretávaním s deťmi a s týmto súhlasí aj otec detí, ktorý uviedol správne, že nechce, aby mu starí rodičia uberali z času, ktorý má s deťmi.

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 uviedol, že trvá na tom, čo povedala manželka. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má problémy s kolenami, obmedzuje ho to v pohybe kedy jak, musí si potom natiahnuť pančuchu, keď bola zima on by nezvládol 3 hodiny kočikovať. Navrhovateľ dňa 13.10.2021 uviedol, že 1 hodina čas je strašne málo, mohlo by to byť aj viac, syn im hocikedy zavolá, že zostáva v B. s deťmi. V záverečnej reči navrhovateľ uviedol, že trvajú s manželkou na podanom návrhu v upravenej forme, a to na 3 hodiny v mesiaci, každú prvú párnú nedeľu v mesiaci na 3 hodiny od 15,00 hod. do 18,00 hod., so správou psychologičky sa s manželkou nestotožňujú a nerozumejú ani argumentácii kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že považujú návrh za nadbytočný a to aj z toho dôvodu, že nie je upravené stretávanie otca s deťmi, tzn. stretávanie je len na vôli matky a práve preto je návrh dôvodný, v domácnosti matky ich stretávanie s deťmi nie je vhodné, nakoľko tu vznikli v minulosti rozpory, pokiaľ matka uvádza, že nebráni ich stretávaniu s deťmi, tak v podstate z toho vyplýva, že súhlasí so stretávaním s deťmi a s týmto súhlasí aj otec detí, ktorý uviedol správne, že nechce, aby mu starí rodičia uberali z času, ktorý má s deťmi.

7. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 uviedla, že návrh je neopodstatnený, starí rodičia sú dlhšie s deťmi ako uvádzajú, a to aj jednu hodinu. Pri obliekaní a prebaľovaní pomáha aj stará matka. Čo sa týka denného režimu, tak od 10,30 sú deti už v domácnosti navrhovateľov, potom o 11,30 - 12,00 hod. obedujú, spať idú asi o 12,30 hod., t. j. na pol hodinu a o 13,00 - 13,30 hod. sa ide s deťmi von, ale deti nespia, sedia v kočíku a zaspia asi až o 15,30 - 16,00 hod. Deti sú veľmi učenlivé, bolo jej vyčítané zo strany starej matky a otca, že prečo nechodia častejšie, vzťah sa narušil, neakceptujú ju ako matku, navykli deti na ruky, ona ich však učí sebestačnosti aby sa prehrali aj samé, nakoľko si potrebuje porobiť veci v domácnosti,

napr. aj deťom navariť. Dňa 26.06.2021 ju deti stále hľadali, keď boli v domácnosti navrhovateľov, dokonca dcéra M. sa aj rozplakala, keď ju stará matka zo strany otca prezliekala. Nikdy nebránila styku starých rodičov s vnúčatami v jej domácnosti, ale oni nechceli prísť. Matka uviedla, že na stretnutie starých rodičov s vnúčatami u nej v domácnosti niekoľkokrát pozývala, ale nie priamo, keďže na nich nemala kontakt, ale prostredníctvom otca detí. Matka ďalej uviedla, že t. č. kontakt na starú matku zo strany otca má. Uviedla, že stará matka ju kontaktovala a žiadala o stretnutie s vnúčatami, ale v ich domácnosti, na SMS správy a telefonáty starej matky zo strany otca nereagovala, nechcela byť hnusná a arogantná a raz telefón zdvihla, ale práve dcéru prebaľovala, ona sa stále stará o deti, na prechádzke nie je na telefóne, telefón odkladá. Matka dieťaťa dňa 13.10.2021 uviedla k správe psychologičky W.. V., že táto vypracovala aj správu ohľadom stretávania otca s deťmi a vtedy navrhovateľa túto nenamietali. Vyjadrenie psychologičky, že nie sú navrhovateľia starými rodičmi, nie je v správe nikde uvedené, nie je to ani nikde zachytené, jednoznačne sa vyjadrila, že vzhľadom aj na útlý vek detí nie je vhodné stretávanie navrhovateľov s deťmi, resp. ich úprava styku a prioritný je vzťah detí s otcom, preto nevidí dôvod ani na výsluch otca. Matka ďalej uviedla, že momentálne neponúkala v poslednej dobe starým rodičom, aby prišli deti navštíviť, toto ani ony nepožadovali, pričom uviedla, že by nebol problém, keby deti prišli pozrieť do jej domácnosti. V záverečnej reči matka uviedla, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu navrhovateľov, t. č. sa starí rodičia stretávajú s deťmi v rozsahu, ktorý zodpovedá štandardnej súdnej praxi, ako sa vyjadril aj psychológ, vzhľadom na vek detí návrh navrhovateľov nie je relevantný. V danej veci sa môže vyjadriť len psychológ k vhodnosti stretávania navrhovateľov s deťmi z psychologického hľadiska a nie právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľov mohol dať vyhotoviť správu iného psychológa, čo sa však nestalo, preto doporučuje návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania 100 % vzhľadom na tú skutočnosť, že od začiatku je návrh zjavne nedôvodný.

8. Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 13.10.2021 uviedol, že je za to, aby sa stretávali jeho rodičia s deťmi, aby neuberali z jeho času. T. č. sa s deťmi stretáva v utorok a štvrtok na 2 hodiny. Plus mínus sú jeho rodičia asi 4x do mesiaca s vnúčatami. Má normálny vzťah s rodičmi, nemajú žiaden konfliktný vzťah. Keď má deti u seba, hrajú sa s nimi aj jeho rodičia, ale to je asi tak všetko. Naposledy minulý utorok boli starí rodičia s deťmi. Otec ďalej uviedol, že 2 hodiny sa teraz stretáva s deťmi 2x týždenne, o pol 4 si deti vyzdvihne a o pol 6 ich naspäť dovezie matke, plus mínus 3 hodinu zaberá cesta, takže s deťmi je len asi 1 a 1 hodiny, deti keď dovezie, tak ich prezlečie, hrajú sa a potom prípadne idú aj von, väčšinou chodí on a keď sa dá, tak ide prípadne aj jeho matka deti kočikovať, je s deťmi v B. F. O. M. asi tak napoly. Otec ďalej uviedol, že deti má 4x do mesiaca v týždni, v prevažnej väčšine sú tam aj starí rodičia a čo sa týka víkendov, s deťmi sa stretáva 1x v nedeľu v mesiaci, vtedy vždy je s deťmi aj so starými rodičmi a stretáva sa 2 soboty v mesiaci, vtedy je to striedavo, raz sú tam starí rodičia a raz tam starí rodičia nie sú prítomní. Nevie sa vyjadriť, či matka bráni v stretávaní starých rodičov s mal. deťmi. Ďalej uviedol, že matke nehovorí, či sú prítomní starí rodičia pri stretávaní, matka nevyslovila nesúhlas so stretávaním starých rodičov s deťmi.

9. Mal. M. F. F. majú 1 rok, sú dvojčičky.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že s poukazom aj na psychologickú správu W.. V., ktorej sa pridriavajú, tiež vzhľadom k tomu, že doposiaľ nie je upravené stretávanie otca s deťmi, považujú návrh starých rodičov za nadbytočný. Zo psychologickéj správy W.. F. V., psychologičky zo dňa 06.10.2021 vyplynulo, že absolvovali na ich pracovisku v mesiacoch júl-september 2021 psychologické konzultácie starí rodičia, B. K., S. K.N. a rodičia maloletých detí M. F. F. W., F. K. F. M. W.. Ich poradenským cieľom bolo poskytnúť starým rodičom odbornú pomoc pri riešení problému úpravy práv a povinností voči obom maloletým deťom. Celkovo iniciovali 5 stretnutí, kde zrealizovali dve individuálne, jednu dyadickú konzultácie, jednu konzultáciu s matkou a starými rodičmi a nakoniec konzultáciu so starými rodičmi a rodičmi maloletých detí. Cieľom rozhovorov so starými rodičmi bolo zistiť dôvody, ktoré ich viedli k podaniu si návrhu na ÚPP, ich vzťah so synom a matkou maloletých detí. Rozhovory s rodičmi boli zamerané na ich postoj k návrhu starých rodičov ako i predstave ako vzniknutý problém chcú spoločne riešiť a ako. Cieľom spoločných stretnutí bolo motivovať všetkých členov rodiny k takému riešeniu resp. dohode, ktorá bude zohľadňovať vývinové obdobie ako aj potreby oboch maloletých detí. Dyadická konzultácia ako i ďalšie konzultácie so starými rodičmi ukázali, že iniciátorom tohto návrhu je stará matka, pani S. K.. B.Á. B. K. k návrhu nezaujal vlastný postoj, väčšinou sa odvolával na to, čo povedala manželka. Z jej prezentácie sa ukázala byť nenaplnená potreba byť v pravidelnom kontakte s vnučkami a participovať na ich výchove a najmä starostlivosti. Počet a rozsah stretnutí s

vnučkami do podania návrhu hodnotila pre ňu ako nedostačujúci, obmedzujúci ju v tom, čo chcela s vnučkami robiť a ako sa chcela o ne starať. Za situáciu podľa nej bola zodpovedná matka detí, ktorá tieto požiadavky ignoruje. Stará matka verbalizovala, že nerozumie tomuto postoju i keď v poslednej dobe sa to už zmenilo k lepšiemu. K otázke jej možného vstupu do kontaktu s deťmi v čase, keď sú v starostlivosti otca, stará matka zaujala nejasný postoj a mala tendenciu sa tejto možnosti vyhýbať. Pani W. bola návrhom starej matky prekvapená. Nebola si vedomá, že v čase, keď s jej expartnerom žili v spoločnej domácnosti a navštevovali domácnosť jeho rodičov by kontaktu bránila. Podľa nej rozsah a čas stretávania bol zakomponovaný do režimu detí, ktorý má ona ako matka právo nastaviť. Voči starým rodičom bola ústretová, nemôžu jej však určovať, čo má robiť a rozhodovať o veciach týkajúcich sa jej aktuálnej životnej situácie. S ich synom, pánom F. K. sa rozišli, ako rodičia začali kooperovať, ona mu je vo vytváraní si vzťahu s deťmi nápomocná a nebráni mu v tom, aby si deti brával k sebe, do domu jeho rodičov. Problém však vidí v tom, že on na to nie je ešte pripravený, napriek tomu, že o tento kontakt bojoval. Aktuálne spoločne chodia s deťmi von a expartner ju navštevuje v jej domácnosti. Možnosť vziať si deti a byť s nimi sám však zatiaľ nevyužil. Pán F. K. návrh starej matky hodnotil ako jej právo, ktoré využíva. Voči dôvodom, ktoré ju k tomu viedli však zaujal ambivalentný postoj, s tým, že niektoré situácie nedokáže posúdiť, resp sa k nim nechce vyjadrovať. Aktuálne mal potrebu byť nápomocný matke svojich detí pri zvládaní starostlivosti o ne a robiť všetko preto, aby mali obidve dcéry komfort a boli spokojné. V tejto súvislosti sa riadi tým, čo mu expartnerka odporúča, nakoľko jej v tomto dôveruje a akceptuje ju. Deti sú na ňu zvyknuté, potrebujú ju a ako matku ju vníma ako zodpovednú a starostlivú. Toto je pre neho aktuálne prioritou. Spoločné stretnutie starých rodičov a rodičov sa nieslo v duchu vyjasňovania nedorozumení a postojov a hľadania kompromisných riešení. Tu sa ukázal ako dominantný problém komunikácia medzi otcom detí a jeho rodičmi. Počas vzájomnej konfrontácie došlo k prekvapeniam, búrlivým reakciám, istým sklamaniam a ako i nenaplneniu očakávaní zo strany starých rodičov. Navrhovaná možnosť riešenia stretávania detí so starými rodičmi v čase, keď ich má otec v starostlivosti sa ukázala ako problém, nakoľko otec detí s tým nie je stotožnený, resp. to aktuálne nechce riešiť. V závere predmetnej správy sa uvádza, že vývinové obdobie, v ktorom sa obidve maloleté deti nachádzajú je charakterizované okrem iného potrebou vytvárania si pozitívnej vzťahovej väzby s matkou a následne prostredníctvom nej aj s otcom. Tento vzťah sa buduje prostredníctvom denných rituálov, starostlivosti, hry a schopnosti matky správne identifikovať a saturovať vývinové potreby dieťaťa. Matka sa tým stáva primárnou vzťahovou osobou, na ktorú je dieťa silne naviazané a na jej neprítomnosť reaguje väčšinou nepokojom alebo plačom. Tiež úlohou otca ako sekundárnej vzťahovej osoby je tento proces rešpektovať, podporovať ho a nápomocne do neho vstupovať. F. K. F. M. W. i napriek ich rozchodu pri napĺňaní vývinových potrieb svojich detí kooperujú a komunikujú, pán K. sa snaží byť matke svojich detí nápomocný, rešpektuje a prijíma jej rady a odporúčania, čo z pohľadu stability výchovného prostredia hodnotíme pozitívne. V procese budovania a vytvárania si vzťahu detí s otcom je tiež dôležité zachovať princíp stálosti zmeny, na čo v tomto prípade ešte otec nie je dostatočne pripravený a potrebuje čas a priestor. Pán F. K. prechádza obdobím adaptácie na novú životnú situáciu, spojenú s rozpadajúcim sa vzťahom a napĺňaním otcovskej role, kde práve snaha starej matky o kontakt s vnučkami je pre neho v tomto procese frustrujúca. Rozhovory s jednotlivými členmi rodiny im nepotvrdili, že by pani W. vzťahy so starými rodičmi nepodporovala, ani prekážky týkajúce sa vzájomnej nevraživosti alebo nechote spolu komunikovať, čo aj s ohľadom na útlý vek maloletých detí z ich pohľadu nepotvrdzuje relevantnosť návrhu starých rodičov. Aktuálne je dôležité, aby otec detí prevzal na seba zodpovednosť, začal so svojimi rodičmi konštruktívne komunikovať, nebál sa hovoriť s nimi o svojich potrebách a očakávaniach a spoločne s nimi zadefinoval formu a rozsah stretávania sa s deťmi, nakoľko sa to týka jeho výchovného prostredia a patrí to tiež do repertoáru jeho otcovstva. Na spoločnom stretnutí všetkým členom rodiny interpretovali ich závery a odporúčania, na starých rodičov apelovali, aby rešpektovali a podporovali proces vytvárania rodičovskej kooperácie, oboch rodičov motivovali, aby vytvárali tiež podmienky pre to, aby obidve deti si mohli budovať plnohodnotný vzťah aj so starými rodičmi z oboch strán a edukovali ich v kontexte budovania zdravej identity dieťaťa.

11. Zo správ Súkromného centra špeciálno -pedagogického poradenstva, B., zo dňa 16.06.2021 o.i. vyplynulo, že obe deti sú aktuálne fixované na matku, čo je z hľadiska vývinového prirodzené.

12. Podľa § 25 ods. 5 Zák. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

13. Poukazujúc na obsah § 25 ods. 5 Zákona o rodine súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok: - je to potrebné v záujme mal. dieťaťa / pričom sa už všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby / , -vyžadujú si to pomery v rodine / pri skúmaní tejto požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny, úprava prichádza do úvahy napríklad vtedy , ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa/ .

14. Je potrebné uviesť, že starí rodičia , hoci títo sú v zmysle § 116 Obč. zákonníka blízkymi osobami , nemajú právny nárok na styk s mal. dieťaťom , s výnimkou podmienok, a to, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine . Niet sporu o tom, že budovanie a upevňovanie vzťahov medzi starými rodičmi a ich vnúčatami je v prípade absencie závažných prekážok v najlepšom záujme mal. detí , o to viac , keď starí rodičia majú záujem byť súčasťou ich života . Uvedené však treba vykladať v širšom kontexte , a to tak, že v čase podania návrhu musia medzi starými rodičmi a mal. deťmi existovať také pevné , trvalé a intenzívne väzby , ktorých prerušenie v podobe neupravenia styku bude v príkrom rozpore s najlepším záujmom mal. detí. Rovnako takýto zásah musí byť odôvodnený pomermi v rodine , keď rodič , ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti bezdôvodne znemožňuje styk dieťaťa so starými rodičmi. - vid'. napr. Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.05.2021, č.k. 26 CoP/30/2021-80 .

15. V danom prípade je potrebné uviesť, že návrh navrhovateľov s poukazom na vyššie uvedené , ako i obsah spisu , nie je dôvodný . Súd poukazujúc na vykonané dokazovanie a obsah spisu mal za preukázané , že navrhovatelia sú v kontakte s mal. deťmi , i keď v čase kedy sa mal deti nachádzajú u otca detí na styku , pričom navrhovatelia a otec detí bývajú v jednej domácnosti . Ďalej bolo súdom zistené , že otec sa s mal. deťmi pravidelne stretáva. Súd poukazuje na vyjadrenie samotnej navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 , že stretnutie 26.06.2021 / za prítomnosti matky/ už bolo dobré, v podstate také, že sa dokázali už porozprávať o deťoch, s matkou normálne komunikovali, odpovedala na otázky, pričom navrhovateľka ďalej uviedla , že má klasické vzťahy so synom , ako matka so synom , čo sa dá mu pomôžu. Súd ďalej poukazuje na vyjadrenie otca detí na pojednávaní konanom dňa 13.10.2021 , že deti má 4x do mesiaca v týždni, v prevažnej väčšine sú tam aj starí rodičia a čo sa týka víkendov, s deťmi sa stretáva 1x v nedeľu v mesiaci, vtedy vždy je s deťmi aj so starými rodičmi a stretáva sa 2 soboty v mesiaci, vtedy je to striedavo, raz sú tam starí rodičia a raz tam starí rodičia nie sú prítomní , pričom uviedol, že matka nevyslovila nesúhlas so stretávaním starých rodičov s deťmi, a on má so svojimi rodičmi / navrhovateľmi / normálny vzťah, nemajú žiaden konfliktný vzťah . Na základe vyššie uvedeného teda súd dospel k záveru , že poukazujúc pritom i na útlý vek mal. detí , tiež na obsah správy W.. V. , psychologičky , ako i obsah § 25 ods. 5 Zákona o rodine , v danom prípade nie je dôvodné upraviť styk navrhovateľov s mal. deťmi , keď nemal za preukázané , že by si to vyžadovali pomery v rodine , tiež nemal za preukázané , že pri neupravení styku dôjde k prerušeniu väzieb medzi navrhovateľmi a mal. deťmi, čo by bolo v rozpore so záujmom mal. detí . Rovnako tak súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal za preukázané, že by matka detí bezdôvodne znemožňovala styk detí s navrhovateľmi, ako vyplýva zo psychologickej správy W.. F. V., psychologičky zo dňa 06.10.2021 , rozhovory s jednotlivými členmi rodiny im nepotvrdili, že by pani W.á vzťahy so starými rodičmi nepodporovala, ani prekážky týkajúce sa vzájomnej nevraživosti alebo neochote spolu komunikovať, čo aj s ohľadom na útlý vek maloletých detí z ich pohľadu nepotvrďuje relevantnosť návrhu starých rodičov. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku , keď návrh navrhovateľov na úpravu styku s mal. deťmi zamietol .

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy , ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé .

18. Matka detí uviedla, že žiada priznať náhradu trov konania z dôvodu, že od začiatku je návrh navrhovateľov zjavne nedôvodný . Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti , ako i obsah spisu, o náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, pričom súd nezistil poukazujúc na obsah § 55 CMP také okolnosti prípadu , pre ktoré by mal náhradu trov konania priznať .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany ( v piatich vyhotoveniach ).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.