

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202348
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202348.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti Q. L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. XXX XX Y. XX, právne zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, so sídlom Daxnerova 2, 979 01 Rimavská Sobota proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti N. L., G.. XX. XX. XXXX, E. K. XXX XX Y. XX, o návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka - osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 08. 2021 domáhala, aby súd uložil jej bývalému manželovi - osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výšky 30,- Eur mesačne, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, odo dňa podania návrhu. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej manželstvo bolo s bývalým manželom rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/45/2021 zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX. S bývalým manželom majú spolu jedno maloleté dieťa, syna C. L., G.. XX. XX. XXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, keďže jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Výživné na maloleté dieťa bolo vyššie uvedeným rozsudkom určené v sume 30 % zo sumy životného minima pre neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. Jediným príjmom navrhovateľky je suma 198,40 Eur, ktorá predstavuje aktivačný príspevok a prídavky na maloleté dieťa v sume 25,50 Eur mesačne, okrem toho navrhovateľka nemá žiaden ďalší príjem. Výživné na maloleté dieťa navrhovateľke jej bývalý manžel neplatí. Pravidelné nevyhnutné mesačné výdavky navrhovateľky na jej osobu predstavujú sumu 255,- Eur. Predmetná suma pozostáva z mesačných výdavkov na stravu v sume 100,- Eur, drogérie v sume 30,- Eur, palivové drevo v sume 40,- Eur, mobil v sume 15,- Eur, ošatenie v sume 10,- Eur a výdavkov na elektrinu vo výške 60,- Eur mesačne. Nebyť finančnej pomoci navrhovateľkiných ďalších dospelých detí, mala by navrhovateľka veľký problém pokryť všetky vyššie uvedené výdavky. Bývalý manžel a ani navrhovateľka nemajú okrem svojho maloletého dieťaťa Kristiána žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Nakoľko bývalý manžel navrhovateľky nie je ochotný od rozvodu manželstva navrhovateľke dobrovoľne prispievať, bola navrhovateľka nútená vyriešiť vzniknutú situáciu súdnou cestou a žiadať, aby súd jej bývalého manžela zaviazal k povinnosti prispievať jej výživným.

2) Povinný sa k návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorý mu bol doručený dňa 24. 08. 2021 nevyjadril.

3) Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu, súd vo veci následne vytýčil pojednávanie na deň 13. 10. 2021, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vopred ospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť. Bývalý manžel navrhovateľky svoju neúčasť na pojednávaní na ktoré bol riadne dňa 17. 09. 2021 predvolaný neospravedlnil a predmetné pojednávanie nežiadal odročiť. Súd vyhládajúc z ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) pojednával v neprítomnosti oboch účastníkov konania.

4) Na pojednávaní vo veci samej právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu. Svoj návrh podala hlavne z dôvodu, že vyživovacia povinnosť vo vzťahu k jej bývalému manželovi je prvoradá a predchádza vyživovacej povinnosti voči iným subjektom. Navrhovateľka si je vedomá veľmi zlých majetkových a osobných, a tak isto zárobkových pomerov protistrany, avšak nakoľko sa s protistranou vôbec nestýka, bude akceptovať rozhodnutie súdu, a to v súlade s vyhodnotením dôkazov.

5) Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom navrhovateľky doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 08. 2021, plnomocenstvom udeleným právnej zástupkyňi navrhovateľky dňa 01. 07. 2021, rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota č. C. J. dňa 23. 06. 2021 o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke, rodným listom syna účastníkov konania, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 23. 06. 2021, nahliadnutím do spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/45/2021, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 13. 09. 2021, ako aj výsledkami lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom vec posúdil nasledovne:

6) Z rodného listu C. L., G.. XX. XX. XXXX súd zistil, že účastníci konania majú spoločne jedno maloleté dieťa.

7) Nahliadnutím do spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/45/2021 súd zistil, že rozsudkom č. k. 7P/45/2021-38 zo dňa 29. 04. 2021 bolo manželstvo účastníkov konania Q. L.U., P. M., G.. XX. XX. XXXX a N. L., G.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred Matričným úradom Y., zapísané v knihe manželstiev, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvedené. Zároveň bola súdom schválená rodičovská dohoda o tom, že sa maloletý syn C. L., G.. XX. XX. XXXX na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky - Q. L., G.. XX. XX. XXXX. Otec maloletého dieťaťa - N. L., nar. XX. XX. XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

8) Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 23. 06. 2021 mal súd za preukázané, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24. 11. 2006 a jej evidencia trvá. Zároveň mal súd za preukázané, že navrhovateľka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, pričom v roku 2020 jej boli tieto dávky vyplatené v celkovej sume 4.355,90 Eur a v roku 2021 (v období od januára do júna) jej boli vyplatené v celkovej výške 3.056,20 Eur. Navrhovateľka je i poberateľkou prídavku na dieťa s tým, že v roku 2020 jej bola vyplatená celková suma 299,40 Eur a v roku 2021 (v období od januára do marca) jej bola vyplatená suma 76,50 Eur.

9) Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 13. 09. 2021 mal súd zároveň za preukázané, že bývalý manžel navrhovateľky je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04. 08. 2017 a jeho evidencia trvá. Zároveň mal súd za preukázané, že je rovnako ako navrhovateľka poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pričom v roku 2021 mu boli za obdobie mesiacov júl až september vyplatené dávky v celkovej sume 548,80 Eur (z toho v mesiaci september vo výške 137,20 Eur).

10) Podľa § 72 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

11) Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12) Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, nakoľko navrhovateľka nepreukázala základný predpoklad potrebný k priznaniu príspevku na výživu rozvedenej manželky, a tým je neschopnosť samostatne sa živiť. Súd je v súlade s § 72 Zákona o rodine povinný predovšetkým skúmať, či rozvedený manžel, ktorý žiada o príspevok na výživu rozvedeného manžela nie je schopný sám sa živiť. Až splnením uvedenej podmienky následne súd skúma ostatné okolnosti potrebné na priznanie uvedeného príspevku akými sú osobné, rodinné, majetkové pomery povinnej osoby, potreby oprávnenej osoby a pod.. Ak súd zistí, že rozvedený manžel je schopný sám sa živiť, ostatné okolnosti neskúma. V danom prípade súd nemal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že by sa navrhovateľka nedokázala sama živiť. Navrhovateľka poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 198,40 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Na strane druhej mal súd zároveň za preukázané, že bývalí manžel navrhovateľky je rovnako ako navrhovateľka poberateľom dávok v hmotnej núdzi, a to vo výške 137,20 Eur mesačne.

13) Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh navrhovateľky, ktorým žiadala priznať príspevok na výživu rozvedenej manželky, ako nedôvodný, v celom rozsahu zamietol.

14) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§

365 ods. 3 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).