

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123427159
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123427159.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/92/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubica Gkortsilas, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený Momentum legal, s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Bazová 6A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.319,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7Csp/92/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý z a p l a t i ť žalobcovi sumu vo výške 1319,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

zo sumy 49,57 eur od 29.07.2021 do zaplatenia,
zo sumy 38,50 eur od 28.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 22,84 eur od 28.09.2021 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.09.2021 do zaplatenia,
zo sumy 61,00 eur od 29.10.2021 do zaplatenia,
zo sumy 86,00 eur od 30.11.2021 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.01.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 01.03.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.03.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.04.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.05.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.06.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.07.2022 do zaplatenia,
zo sumy 56,00 eur od 29.08.2022 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.09.2022 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.10.2022 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.11.2022 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.12.2022 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.01.2023 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 01.03.2023 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.03.2023 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.04.2023 do zaplatenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.05.2023 do zaplatenia,

zo sumy 40,50 eur od 29.06.2023 do zaplataenia,
zo sumy 40,50 eur od 29.07.2023 do zaplataenia,

a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí.

o d ô v o d n e n i e :

7Csp/92/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.10.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1319,41 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaný uzatvorili Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a predaj telekomunikačného zariadenia a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Na základe predmetných zmlúv spoločnosť poskytovala žalovanej telekomunikačné služby a zariadenie, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 1319,41 eur do dnešného dňa uhradené a to ani za základe predžalobnej výzvy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 28.09.2022 uzatvorenej medzi postupcom O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom sporu. Žalovaný svoj dlh do podania žaloby neuhradil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca súdu spolu so žalobou faktúry, výzvu na úhradu zo dňa 25.07.2022 spolu s vrátenou obálkou, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.07.2020, kúpnu zmluvu č. 2400758659 zo dňa 24.07.2020, kúpnu zmluvu č. 2400758686 zo dňa 24.07.2020, kúpnu zmluvu č. 2410628895 zo dňa 28.06.2021, všeobecné obchodné podmienky, cenník, oznámenie o zmene spôsobu úhrady, predžalobnú upomienku, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 28.09.2022 s prílohou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z., sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 24.11.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žaloba bola žalovanému doručená fikciou doručenia v súlade s § 116 ods. 2 CSP spolu s výzvou na vyjadrenie sa, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

5. Žalobca na výzvu súdu špecifikoval uplatnený nárok a uviedol, že faktúry za poskytované služby a zariadenia v celkovom počte 5 neboli zo strany žalovaného do dnešného dňa uhradené. V prípade sumy vo výške 1035,50 Eur, uplatňujúcej na základe faktúry č. 1480907434 si žalobca nenárokuje poplatok za O2 poisťku M vo výške 1,16 Eur a poplatok za O2 poisťku vo výške 1,74 Eur, v prípade sumy vo výške 61,00 Eur, uplatňujúcej na základe faktúry č. 1540926055 si žalobca nenárokuje poplatok za O2 Poistku M vo výške 4,00 Eur a poplatok za O2 Poistku L vo výške 6,00 Eur, v prípade sumy vo výške 78,84 Eur,

uplatňujúci na základe faktúry č. 1430836963 si žalobca nenárokuje poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,00 Eur, poplatok za odpojenie vo výške 29,00 Eur, poplatok za O2 poisťku M vo výške 4,00 Eur a poplatok za O2 poisťku L vo výške 6,00 Eur, prípadne sumy vo výške 94,50 Eur, uplatňujúci na základe faktúry č. 1540877984 si žalobca nenárokuje poplatok za vystavené upomienky vo výške 6,00 Eur a poplatok za O2 poisťku M vo výške 4,00 Eur a v prípade sumy vo výške 49,57 Eur, uplatňujúci na základe faktúry č. 1360746602 si žalobca nenárokuje poplatok za O2 Poistku M vo výške 4,00 Eur. Cena poplatku za vystavenie upomienky, poplatku za obmedzenie služieb a poplatku za odpojenie, poplatku za O2 Poistku M a O2 poisťku L, poplatku za SMS lístky na MHD, mesačného poplatku za vykúpenie z viazanosti vyplývajú z Cenníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy (str. 9, 23, 27 a 39). V súvislosti s predčasným zosplatnením zvyšku kúpnej ceny žalobca poukázal na príslušné zákonné ustanovenia (§ 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ) a poukázal na Oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 16.09.2021, obsahom ktorého je upozornenie žalovaného na uplatnenie práva zosplatniť zvyšok kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia a súčasne výzva na úhradu nezaplatených faktúr. K doručovaniu výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ žalobca uviedol, že táto bola žalovanému doručovaná v súlade s bodom 17 VPO2 subjektom povereným doručovaním, t.j. poštou. Zároveň poukázal na zmluvné ustanovenie (bod 7 ods. 6 písm. a) kúpnych zmlúv), ktoré oprávňovalo dodávateľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny. S predmetným podaním žalobca opätovne doručil súdu len všeobecné obchodné podmienky a cenník O2.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2024, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' na pojednávaní žalobcu a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, ďalšími písomnými vyjadreniami žalobcu a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako aj s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.07.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu, O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok O2 Slovakia, s.r.o. poskytovať pre žalovaného verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovaného za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Titánový O2 SMART Paušál, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXX XXX XXX.

9. Z kúpnej zmluvy č. 2400758659 zo dňa 24.7.2020 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu Apple iPhone SE 64GB Biely, výrobné číslo (IMEI/EAN) XXXXXXXXXXXXXXXX a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 492,00 eur. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy časť kúpnej ceny v sume 144,00 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 348,00 eur sa zaviazal zaplatiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 14,50 eur. Prvá splátka bola splatná k 28.09.2020 a posledná splátka bola splatná k 28.08.2022. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

10. Z kúpnej zmluvy č. 2400758686 zo dňa 24.7.2020 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu ochranné tvrdené sklo 4D FG pre iPhone SE, výrobné číslo (IMEI/EAN) XXXXXXXXXXXXXXXX a kryt TPU pre iPhone SE Priehľadné, výrobné číslo (IMEI/EAN) XXXXXXXXXXXXXXXX a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 25,50 eur. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy časť kúpnej ceny v sume 1,50 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 24,00 eur sa zaviazal zaplatiť vo forme 24 platieb

v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 1,00 euro. Prvá splátka bola splatná k 28.09.2020 a posledná splátka bola splatná k 28.08.2022. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

11. Z kúpnej zmluvy č. 2410628895 zo dňa 28.06.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu Apple iPhone 12 64GB Čierny, výrobné číslo (IMEI/EAN) XXXXXXXXXXXXXXXX, PanzerGlass – tvrdené sklo, výrobné číslo (IMEI/EAN) 5711724027086, sieťovú nabíjačku, výrobné číslo (IMEI/EAN) XXXXXXXXXXXXXXXX a čierne kožené puzdro, výrobné číslo (IMEI/EAN) 194252168332 a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 981 eur. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy časť kúpnej ceny v sume 9,00 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 972 eur sa zaviazal zaplatiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 40,50 eur. Prvá splátka bola splatná k 28.08.2021 a posledná splátka bola splatná k 28.07.2023. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

12. Z faktúry č. 1360746602 zo dňa 14.07.2021, splatnej dňa 28.07.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 53,57 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenia, O2 poisťka M, vykúpenie z viazanosti), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 49,57 eur.

13. Z faktúry č. 1540877984 zo dňa 13.11.2020, splatnej dňa 27.08.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 104,50 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, SMS lístky na MHD, vystavenie upomienky, mesačná platba za zariadenia, O2 poisťka M, vykúpenie viazanosti), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 94,50 eur.

14. Z faktúry č. 1430836963 zo dňa 13.09.2021, splatnej dňa 27.09.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 127,84 eur za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb, poplatok za odpojenie, mesačná platba za zariadenia, O2 Poistka M, O2 Poistka L, vykúpenie z viazanosti), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 78,84 eur.

15. Z faktúry č. 1540926055 zo dňa 14.10.2021, splatnej dňa 28.10.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 71,00 eur za poskytnuté služby (Mesačná platba za zariadenia, O2 Poistka M, O2 Poistka L, vykúpenie z viazanosti), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 61,00 eur.

16. Z faktúry č. 1480907434 zo dňa 15.11.2021, splatnej dňa 29.11.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 1038,40 eur za poskytnuté služby (Vyúčtovanie neuhradenej časti za Vykúpenie z viazanosti, mesačná platba za zariadenia v sume 56,00 eur, vyúčtovanie platieb za zariadenie v sume 949,50 eur, O2 Poistka M, O2 Poistka L, vykúpenie z viazanosti), z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 1035,50 eur.

17. Z oznámenia o zmene spôsobu platby zo dňa 16.09.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. upozornil žalovaného, že ak neuhradí dlžnú sumu vo výške 285,91 eur najneskôr do 09.10.2021 dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby odo dňa 16.10.2021. Zároveň žalovanému oznámil, že dňom 16.10.2021 mu predčasne ukončuje výhodu odložených splátok vyplývajúcich z kúpnych zmlúv. V spise sa nenachádza doklad o doručovaní predmetného oznámenia žalovanému.

18. Z predžalobnej upomienky zo dňa 22.11.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 1.391,31 eur, pričom žalovaného zároveň upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. V spise sa nenachádza doklad o doručovaní tejto upomienky žalovanému.

19. Z výzvy na úhradu zo dňa 25.07.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 1.364,41 eur najneskôr do 3 pracovných dní od doručenia výzvy, s úhradou ktorej je v omeškaní viac ako 90 dní, pričom žalovaného zároveň upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku inej osobe v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. aj bez súhlasu žalovaného. Predmetná výzva bola veriteľom odoslaná žalovanému dňa 25.07.2022 a veriteľovi sa vrátila dňa 28.07.2022 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

20. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 28.09.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy.

21. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávka O2 Slovakia, s.r.o. proti žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uvedená v Prílohe č. 1.

22. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

23. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

24. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

25. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

28. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

29. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

30. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 11 písm. b) a e) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

31. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v

omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

32. Podľa § 39 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 54a OZ (účinnom v čase podania žaloby), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 110 ods. 2 OZ, rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

42. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

43. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

44. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

45. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

47. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v časti istiny a v prevažnej časti úroku z omeškania dôvodne a žalobca má v tejto časti nárok na úhradu pohľadávky, a to jednak titulom neuhradených telekomunikačných služieb ako aj titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia.

48. Nebolo sporné, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 a č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, ktoré je potrebné aplikovať aj na kúpne zmluvy uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd tak mal povinnosť aj bez námietky žalovaného skúmať, či žalobou uplatnená pohľadávka nie je premlčaná ako aj skutočnosť, či dodávateľ pri zosplatnení zvyšnej časti kúpnej ceny dodržal zákonný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ..

49. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaný nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

50. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 86 ods. 5 citovaného zákona. Žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovaného ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

51. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade, a to výzvou zo dňa 25.07.2022, ktorá sa mu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy dňa 28.07.2022 a zároveň preukázal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávok, t.j. dňa 28.09.2022 v nepretržitom omeškaní s úhradou dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby viac ako 90 dní, nakoľko splatnosť poslednej vystavenej a nezaplatennej faktúry vystavenej za poskytnuté telekomunikačné služby č. 1480907434 nastala už dňa 29.11.2021.

52. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky a podniku na žalobcu bez súhlasu žalovaného a bol dodržaný zákonný postup upravený v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z.. Žalobca je tak v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný.

53. Napriek skutočnosti, že žalobca nepreukázal vyhotovenie ani doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému v zmysle § 526 OZ, táto nemá vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky a ani na aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Nesplnenie si notifikačnej povinnosti o postúpení pohľadávky postupcom voči dlžníkovi má za následok že dlžník, v tomto prípade žalovaný, bol povinný plniť postupcovi. Ak sa však dlžník o postúpení dozvie, je povinný plniť postupníkovi, pričom môže od postupníka žiadať preukázanie postúpenia pohľadávky. V tomto prípade sa žalovaný mohol o postúpení pohľadávky dozvedieť najneskôr dorúčením žaloby a jej príloh, preto nepreukázanie splnenia si notifikačnej povinnosti podľa § 526 OZ nemalo vplyv na žalobou uplatnený nárok žalobcu.

54. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom tohto konania. Žalobca preukázal pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného predložením týchto Zmlúv.

55. Žalobca si v predmetnom spore uplatnil pohľadávku titulom neuhradených telekomunikačných služieb spolu vo výške 130,41 eur, ktoré právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému na základe predložených faktúr, a to z faktúry č. 1360746602 sumu 34,07 eur, z faktúry č. 1540877984 sumu 38,50 eur, z faktúry č. 1430836963 sumu 22,84 eur, z faktúry č. 1540926055 sumu 5,00 eur a z faktúry č. 1480907434 sumu 30,00 eur a titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia spolu v sume 1.189,00 eur vyfakturované v uvedených faktúrach pod položkami mesačná platba za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie nasledovne: faktúrou č. 1360746602 sumu 15,50 eur, faktúrami č. 1540877984, č. 1430836963, č. 1540926055 a č. 1480907434 sumu 56 eur (súčet splátok za zariadenia: $14,50 + 1 + 40,50 = 56$), pričom poslednou faktúrou č. 1480907434 veriteľ vyfakturoval žalovanému aj vyúčtovanie platieb za zariadenie v sume 949,50 eur.

56. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby neplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal. Nebolo sporné, že žalovaný neuhradil ani len čiastočne faktúry, ktoré žalobca súdu predložil, a ktorých úhrady sa v predmetnom spore dožaduje. Žalovaný nenamietal výšku či dôvodnosť vystavených faktúr a ani netvrdil a nijakým spôsobom nepreukázal ich úhradu. Súd tak dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške spolu 130,41 eur je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

57. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu troch kúpnych zmlúv na predaj telekomunikačného zariadenia, ktoré boli špecifikované v predmetných zmluvách, a to kúpna zmluva č. 2400758659 zo dňa 24.07.2020, kúpna zmluva č. 2400758686 zo dňa 24.07.2020 a kúpna zmluva č. 2410628895 zo dňa 28.06.2021. V zmysle kúpnych zmlúv bol právny predchodca žalobcu v prípade, že žalovaný nebude plniť dohodnuté splátky riadne a včas, oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny.

58. Na základe kúpnej zmluvy č. 2400758659 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné zariadenie a žalovaný sa zaviazal za toto mobilné zariadenie zaplatiť kúpnu cenu v sume 492,00 eur. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny v sume 144,00 eur pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 348,00 eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 14,50 eur splatných vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný uhradil spolu 10 splátok, a to splátky splatné od 28.09.2020 do 28.06.2021. Úhrada ostatných splátok splatných od 28.07.2021 (14 splátok) spolu v sume 203,00 eur je predmetom tohto konania, pričom súd má zároveň za preukázané (nepopretím tvrdenia žalobcu žalovaným), že žalovaný uvedené splátky neuhradil.

59. Na základe kúpnej zmluvy č. 2400758686 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal za toto zariadenie zaplatiť kúpnu cenu v sume 25,50 eur. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny v sume 1,50 eur pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 24,00 eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 1,00 eur splatných vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný uhradil spolu 10 splátok, a to splátky splatné od 28.09.2020 do 28.06.2021. Úhrada ostatných splátok splatných od 28.07.2021 (14 splátok) spolu v sume 14,00 eur je predmetom tohto konania, pričom súd má zároveň za preukázané (nepopretím tvrdenia žalobcu žalovaným), že žalovaný uvedené splátky neuhradil.

60. Na základe kúpnej zmluvy č. 2410628895 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal za toto zariadenie zaplatiť kúpnu cenu v sume 981 eur. Súd mal v súlade s § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP uplatnením fikcie nespornosti za preukázané, že žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny v sume 9,00 eur pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 972 eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 40,50 eur splatných vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku, pričom ich úhrada spolu v sume 972,00 eur je predmetom tohto konania, pričom súd má zároveň za preukázané (nepopretím tvrdenia žalobcu žalovaným), že žalovaný uvedené splátky neuhradil.

61. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol v spore nečinný a k podanej žalobe sa nevyjadril súd bol povinný, s poukazom na spotrebiteľský vzťah strán sporu, skúmať, či pôvodný žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny postupoval v súlade so zákonom, a to s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

62. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, platného a účinného v čase omeškania žalovaného s plnením splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol žalobca uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 OZ, takže otázku zosplatnenia kúpnej ceny je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

63. Podľa § 565 OZ uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splatenosť celej pohľadávky tak nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prípadne či podá na súde žalobu na plnenie.

64. Nebolo sporné, že žalovaný neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kúpnych zmlúv uhrádzať splátky kúpnej ceny v lehote ich splatnosti riadne a včas a bol v omeškani s úhradou jednotlivých splátok viac ako 3 mesiace. V spore bolo zároveň preukázané, že oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny vyplývalo z obsahu kúpnych zmlúv a právny predchodca žalobcu realizoval právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade so zmluvami. Žalobca však nepreukázal doručovanie výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ právnym predchodcom žalobcu žalovanému realizovanej Oznámením o zmene spôsobu úhrady, teda že sa táto výzva dostala do dispozičnej sféry žalovaného a tento mal možnosť sa s jej obsahom reálne oboznámiť. Žalobca zároveň nepreukázal ani doručovanie oznámenia o zosplatnení kúpnych cien žalovanému, dôsledkom čoho súd posúdil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien realizované právnym predchodcom žalobcu ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie postupu vyžadovaného v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ právnym predchodcom žalobcu. Z uvedených dôvodov nevzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo požadovať od žalovaného úhradu zostatkovej kúpnej ceny za mobilné zariadenia jednorazovo, tak ako si vyúčtoval v sume 949,50 eur faktúrou č. 1480907434. Súd zároveň dodáva, že postup právneho predchodcu žalobcu, ktorý vyzval žalovaného k úhrade dlhu a zároveň oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien v jednom a tom istom dokumente nie je v súlade so zákonom.

65. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien za telekomunikačné zariadenia však nemalo vplyv na rozhodovanie súdu o nároku žalobcu na úhradu neuhradených častí kúpnych cien, nakoľko kúpne ceny za telekomunikačné zariadenia boli v čase rozhodovania súdu splatné v celom rozsahu. Z kúpnej zmluvy č. 2400758659 a č. 2400758686 mal súd za preukázané, že posledná splátka kúpnej ceny za zariadenie bola splatná dňa 28.08.2022 a z kúpnej zmluvy č. 2410628895 bola posledná splátka kúpnej ceny za zariadenie splatná dňa 28.07.2023. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien malo dosah len na žalobou uplatnené úroky z omeškania.

66. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že nárok titulom neuhradených splátok kúpnych cien za telekomunikačné zariadenia spolu vo výške 1.189,00 eur si žalobca uplatnil dôvodne a súd považuje za spravodlivé, aby mu ho žalovaný uhradil.

67. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny za mobilné zariadenia nemalo vplyv ani na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

68. Pohľadávky žalobcu za neuhradené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia nepredstavuje pohľadávku za služby podľa zákona o elektronických komunikáciách. Preto na jej postúpenie nebolo potrebné splniť špeciálne podmienky podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca preukázal, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2022 postupca postúpil na žalobcu aj pohľadávku z kúpnej zmluvy č. 2400758659, č. 2400758686 a č. 2410628895 na úhradu kúpnej ceny v súlade s § 524 ods. 1 a ods. 2 OZ a žalobca je aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k nároku uplatnenom titulom neuhradených splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia (obdobne rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.10.2021, sp.zn. 6CoCsp/42/2021).

69. Súd sa následne zaoberal skutočnosťou, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Všeobecná premlčacia doba, ktorá je upravená v § 101 OZ, predstavuje tri roky, pričom ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti (§ 103 OZ).

70. Žaloba bola podaná na súde dňa 29.10.2023, pričom dátum splatnosti najskôr vystavenej faktúry (najstaršej) bola dňa 28.07.2021. Nárok z tejto faktúry by bol premlčaný najskôr dňa 28.07.2024. Súd tak konštatuje, že žaloba bola podaná na súde v rámci plynutia premlčacej doby, teda v čase, kedy uplatnený nárok žalobcu titulom dodania telekomunikačných služieb nie je premlčaný.

71. Čo sa týka splátok jednotlivých kúpnych cien súd konštatuje, že nakoľko žalobca nepreukázal dodržanie zákonného postupu dodávateľa pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnych cien, premlčacia doba jednotlivých splátok kúpnych cien plynula samostatne. Najstaršia splátka kúpnej ceny uplatnená žalobou na súde bola splátka splatná dňa 28.07.2021, nárok z ktorej by bol premlčaný dňa 28.07.2024. Súd tak konštatuje, že žaloba v časti nároku žalobcu uplatneného titulom neuhradených splátok kúpnych cien za telekomunikačné zariadenia bola podaná na súde v rámci plynutia premlčacej doby, teda v čase, kedy uplatnený nárok žalobcu titulom neuhradených splátok kúpnych cien nie je premlčaný.

72. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

73. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

74. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

75. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 29.07.2021 do 26.07.2022 bola 0,00 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 27.07.2022 do 13.09.2022 bola 0,50 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 14.09.2022 do 01.11.2022 bola 1,25 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 02.11.2022 do 20.12.2022 bola 2,00 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného

dlhu od 21.12.2022 do 07.02.2023 bola 2,50 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 08.02.2023 do 21.03.2023 bola 3,00 % p.a, ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 22.03.2023 do 09.05.2023 bola 3,50 % p.a., ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 10.05.2023 do 20.06.2023 bola 3,75 % p.a. a ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu od 21.06.2023 do 01.08.2023 bola 4,00 % p.a.

76. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Nakoľko si však žalobca podanou žalobou uplatnil úroky z omeškania len vo výške 5% ročne z dlžných súm, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania len v tejto výške. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku voči právnomu predchodcovi žalobcu dostal do omeškania, z dôvodu ktorého vznikol žalobcovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti (neuplatnenie práva straty výhody splátok v súlade s relevantnými ustanoveniami OZ), ako aj rozpor niektorých faktúr v časti dátumu splatnosti s dojednanou splatnosťou splátok za telekomunikačné zariadenia v zmysle kúpnej zmluvy, nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v celom rozsahu tak ako to navrhoval v podanej žalobe.

77. Úroky z omeškania zo sumy fakturovanej faktúrami č. 1540877984 a č. 1430836963 odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti súd priznal len za položky fakturované za poskytnuté služby a nie aj za položky fakturované za splátku zariadení, nakoľko uvedenými faktúrami boli fakturované splátky za zariadenia, ktorých splatnosť bola dojednaná v kúpnej zmluve k 28. dňu príslušného mesiaca a termín splatnosti uvedených faktúr (27.08.2021 a 27.09.2021) bol s týmito dojednaniami v rozpore. Preto súd priznal úroky z omeškania zo splátok kúpnych cien až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok kúpnych cien dohodnutých v kúpnej zmluve.

78. Vo vzťahu k sume fakturovanej faktúrou č. 1480907434 vo výške 949,50 eur súd s ohľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal zákonné uplatnenie práva straty výhody splátok vo vzťahu k žalovanému, nemohol priznať úrok z omeškania z celej čiastky odo dňa splatnosti faktúry, tak ako sa dožadoval žalobca, ale musel rešpektovať skutočnosť, že žalovaný nestratil výhodu úhrady dlhu v splátkach, a preto žalobcovi prináleží len úrok z omeškania z jednotlivých splátok kúpnych cien odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, tak ako boli dojednané v kúpnej zmluve. Súd zároveň uvádza, že tak ako právny predchodca žalobcu, aj súd spojil splátky kúpnych cien (14,50 + 1 + 40,50), nakoľko lehota ich splatnosti bola dojednaná v ten istý deň a priznal úroky z omeškania najprv zo sumy 56,00 eur a to až do úplného zaplatenia kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 2400758659 a č. 2400758686 a následne na základe kúpnej zmluvy č. 2410628895 priznal úroky z omeškania postupne už len zo splátok vo výške 40,50 eur.

79. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti úroku z omeškania požadovaného žalobcom v predmetnom konaní výrokom II. rozsudku žalobu zamietol.

80. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanému plniť sumu v splátkach.

81. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

82. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zamietnutie žaloby v nepatrnej časti úrokov z omeškania nemala vplyv na rozsah žalobcovho úspechu vo veci, nakoľko sa týkala zanedbateľnej časti príslušenstva uplatneného nároku, v ktorom bol žalobca úspešný v celom rozsahu.

84. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

7Csp/92/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.