

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613203218
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3613203218.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci žalobcov:1/ Y. U.T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XX, 2/ Z. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XX, G. J. P. - T. XXXX C. R., 3/ T.G. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L., V. XXXX/X, žalobcovia 1/,2/,3/ zast. JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, Hrnčíríkova 1/B, proti žalovaným: 1/ N. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č. G., B. X., Č. H. XXXX, 2/ Blister technology, s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Gen. Ľ. Svobodu 1069/4, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že kúpna zmluva, o ktorej povolení vkladu rozhodol Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor pod č. vkladu V287/12 zo dňa 14.03.2012, v časti, ktorou žalovaná v 1. rade previedla svoje podiely na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané na okresnom úrade Partizánske, katastrálnom odbore Partizánske, pre katastrálne územie Brodzany na LV č. XX ako:

- parcela reg. "C" č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m?
- parcela reg. "C" č. XXX - záhrady o výmere 536 m?
- rodinný dom s. č. XX na parcele reg. "C" č. XXX/X, v 3/8- inách,

na LV č. XXX ako:

- parcela reg. "C" č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1029 m?
- parcela reg. "C" č. XXX - záhrady o výmere 593 m?
- v 3/16 - inách, je neplatná.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v 1. rade proti žalovaným v 1. a 2. rade zamietá.

III. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v 2. rade proti žalovaným v 1. a 2. rade zamietá.

IV. Žalobu žalobcu v 3. rade proti žalovaným v 1. a 2. rade súd zamietá.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. rade sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2013 domáha proti žalovaným v 1. a 2. rade určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalovaná v 1. rade previedla na žalovaného v 2. rade svoje podiely na nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti Partizánske, kat. úz. X. na LV č. XX, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. 227, druh pozemku záhrady o výmere 536 m², rodinný dom postavený na parc. č. XXX/X, súp. č. XX v

3/8 - inách, na LV č. XXX, parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1029 m², parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 539 m² v 3-16-inách.

2. Právny zástupca žalobcu v 1. rade odôvodnil žalobu tak, že žalovaná v 1. rade vedela, že podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca v 1. rade a aj ďalšia osoba T. Š. aj napriek tomu predaj svojich podielov prednostne neponúkla týmto podielovým spoluvlastníkom, čo je v rozpore s ustanoveniami § 140 OZ. Z toho dôvodu mal žalobca v 1. rade predkupné právo, ktoré si však nemohol uplatniť. Následne ako sa žalobca v 1. rade dozvedel o skutočnosti, že došlo k predaju podielov žalovanej v 1. rade na predmetných nehnuteľnostiach tretej osobe (pôvodne žalovanému v 2. rade), chcel riešiť situáciu mimosúdnou cestou a to konkrétne "Návrhom na mimosúdne vysporiadanie podielového spoluvlastníctva." Dňa 23.03.2012 žalobca v 1. rade zaslal pôvodne žalovanému v 2. rade návrh na mimosúdne vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom žalobca v 1. rade prejavil záujem vysporiadať vlastnícke vzťahy predmetných nehnuteľností. Dňa 28.03.2012 reagoval pôvodne žalovaný v 2. rade na návrh, v ktorom vyjadril súhlas ponukou mimosúdného vyrovnania tým, že žalobcovi v 1. rade ponúkol uzavretie kúpno - predanej zmluvy za rovnakých podmienok, aké mu boli ponúknuté v ponuke na vysporiadanie predkupného práva zo dňa 19.02.2012, ktorú žalobcovi v 1. rade zaslal. V odpovedi na návrh na mimosúdne vyrovnanie zároveň navrhol dve ďalšie možnosti vysporiadania predkupného práva nepeňažnou formou. Žalobca v 1. rade však žiadnu ponuku na vysporiadanie predkupného práva nedostal. Žalobca v 1. rade je toho názoru, že pri predaji spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach došlo k porušeniu predkupného práva v zmysle § 140 a § 602 a nasl. OZ.

3. Dňa 19.08.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie k žalobe právnym zástupcom žalovanej v 1. rade, v ktorom uviedol, že dňa 06.12.2012 podal na Okresný súd Partizánske návrh na vydanie predbežného opatrenia a žalobu o určenie neplatnosti dohody o plnomocenstve na prevod nehnuteľností a o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Partizánske pod sp. zb. 3C/150/2012. Dňa 13.12.2012 Okresný súd Partizánske návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, vydal predbežné opatrenie.

4. Na pojednávaní dňa 19.09.2013 právny zástupca žalobcu v 1. rade uviedol, že v danom prípade došlo k porušeniu predkupného práva zo strany predávajúceho a to z viacerých dôvodov. Prvý dôvod je ten, že ponuku na uplatnenie predkupného práva zaslal žalobcovi v 1. rade kupujúci a nie predávajúci. Z tejto ponuky nevyplýva, že kupujúci, teda pôvodne žalovaný v 2. rade, je oprávnený predávajúceho zastupovať. K ponuke nie je priložená plná moc, a ani z textu ponuky nevyplýva, že kupujúci je oprávnený konať za predávajúceho. Predávajúci ponuku neposlal ostatným spoluvlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. Brodzany, ktoré je zapísané na LV č. XXX. Ďalším dôvodom porušenia predkupného práva je to, že ponuka neobsahuje všetky náležitosti, aké má v zmysle zákona obsahovať. Nie je presne zadefinovaný predmet predaja, teda číslo parcely, druh pozemku, výmera pozemku a pod. V ponuke nie sú uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané pre kat. úz. X. na LV č. XX a č. XXX, ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca v 1. rade, ktoré relatívne užíva, čo znamená, že žalobca v 1. rade ani z doručenej ponuky nemal informáciu, že aj podiel na týchto nehnuteľnostiach je predmetom predaja, a z toho dôvodu nemohol a nemal ani dôvod uplatňovať svoje zákonné predkupné práva. Žalovaná v 1. rade, údajne zastúpená pôvodne žalovaným v 2. rade v ponuke ponúka na predaj spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pod poradovým číslom 1,14,128,83,86,106,113 a 116 za cenu 28.246,-€ a to aj napriek tomu, že neskôr kúpil tieto podiely a aj podiely na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XX a č. XXX žalovaný v 2. rade za cenu 7.000,- €. Ďalším vážnym dôvodom porušenia predkupného práva žalobcu v 1. rade vyplýva i z tvrdenia pôvodne žalovaného v 2. rade, že ponuku zo dňa 17.02.2012 žalobcovi v 1. rade zaslal dňa 19.02.2012. Toto nemôže byť pravda, nakoľko 19.02.2012 bola nedeľa a predpokladá, že ponuka bola zaslaná doporučené. Ak by ponuka bola zaslaná žalobcovi v 1. rade i v deň jej vyhotovenia, teda 17.02.2012, čo bol piatok, je možné predpokladať, že žalobcovi v 1. rade bola doručená najskôr 21.02.2012, teda pondelok, z čoho vyplýva, že od nasledujúceho dňa, teda od 22.02.2012 mu začala plynúť dvojmesačná zákonná lehota na uplatnenie predkupného práva, s tým, že táto lehota skončila dňa 22.04.2012. Do skončenia tejto lehoty bol predávajúci povinný čakať na vyjadrenie, resp. akceptáciu ponuky od podielového spoluvlastníka, teda žalobcu v 1. rade. Z LV č. XX vyplýva, že žalovaná v 1. rade uzatvorila s pôvodne žalovaným v 2. rade kúpnu zmluvu skôr ako uplynula žalobcovi v 1. rade dvojmesačná zákonná lehota, nakoľko vklad podľa tejto zmluvy Správa katastra v Partizánskom povolila vklad pod V287/12 dňa 14.03.2012. Z LV č. XXX vyplýva, že vklad vlastníckeho práva podľa rovnakej kúpnej zmluvy, bol tiež povolený pod V287/12

dňa 14.03.2012, teda takmer mesiac pre uplynutím zákonnej dvojmesačnej lehoty. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že vklad vlastníckeho práva na oba listy vlastníctva bol povolený dňa 14.03.2012, hoci žalobcovi v 1. rade zákonná dvojmesačná lehota v zmysle § 605 OZ uplynula až dňa 22.04.2012, čo znamená, že žalobcovi v 1. rade bolo znemožnené uplatniť svoje zákonné predkupné právo a z toho dôvodu je kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a pôvodne žalovaným v 2. rade relatívne neplatná v zmysle § 42a OZ.

5. Na pojednávaní dňa 19.09.2013 právny zástupca žalovanej v 1. rade uviedol, že žalovaná v 1. rade podala dňa 06.12.2012 žalobu vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/150/2012, v ktorej sa domáha absolútnej neplatnosti právnych úkonov, ktoré viedli k prevodu nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu. Z toho dôvodu požiadal súd, aby prerušil konanie a počkal do rozhodnutia v tejto veci, keďže toto konanie má význam pre rozhodnutie v tejto veci. Žalobu žalobca v 1. rade nenamieta.

6. Na pojednávaní dňa 19.09.2013 sa vyjadril pôvodne žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom. Žalobu považuje za neopodstatnenú. Zároveň predložil súdu písomné vyjadrenie k žalobe.

7. Žalovaný v 2. rade sa vyjadril k žalobe písomne a to tak, že nesúhlasí s podaným návrhom. Dňa 19.02.2012 žalobcovi v 1. rade poštou zaslal ponuku na vysporiadanie predkupného práva na základe plnej moci zo dňa 15.02.2012 od splnomocniteľa N. U., B.. XX.XX.XXXX, čím bola splnená zákonná podmienka ustanovenia § 140 OZ. Žalobca v 1. rade na danú ponuku nereagoval. List žalobcovi v 1. rade bol odoslaný dňa 19.02.2012. Dňa 23.03.2012 od žalobcu v 1. rade prijal návrh na mimosúdne vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom žalobca v 1. rade prejavil záujem vysporiadať vlastnícke vzťahy predmetných nehnuteľností. Dňa 28.03.2012 reagoval na návrh v ktorom vyjadril súhlas ponukou mimosúdneho vyrovnania tým, že žalobcovi v 1. rade ponúkol uzavretie kúpno - predanej zmluvy za rovnakých podmienok, aké mu boli ponúknuté v ponuke na vysporiadanie predkupného práva zo dňa 19.02.2012, ktorú žalobcovi v 1. rade zaslal. V odpovedi na návrh na mimosúdne vyrovnanie zároveň navrhol dve ďalšie možnosti vysporiadania predkupného práva nepeňažnou formou. Žalobca v 1. rade sa v žalobe na určenie neplatnosti právneho úkonu odvoláva na ustanovenia § 605 OZ. Žalobca v 1. rade neprejavil vôľu dospieť ku konsenzu a k tejto ponuke sa nevyjadril. Žalobca v 1. rade prejavil vôľu uplatniť si predkupné právo prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.03.2012 listom "Návrh na mimosúdne vysporiadanie podielového spoluvlastníctva" v odpovedi zo dňa 28.03.2012 predkupné právo žalobcovi v 1. rade neodoprel, znova mu ohlásil podmienky prevodu a nad rámec zákona ponúkol dve ďalšie, pre žalobcu v 1. rade výhodné možnosti vysporiadania predkupného práva nepeňažnou formou. Žalobca v 1. rade dodnes na ponuku, okrem podania žaloby vôbec nereagoval. Uvedený predpis teda zaväzuje predávajúceho prijať plnenie od oprávnenej osoby v lehote stanovenej zákonom. Uskutočnením takéhoto plnenia oprávnená osoba prejaví svoju vôľu naplniť svoje predkupné právo a nadobudnúť ponúknutú nehnuteľnosť. Lehota uvedená v predpise nezaväzuje kupujúceho ani predávajúceho neprevádzať práva k nehnuteľnosti, ale zaväzuje iba osobu oprávnenú na uplatnenie predkupného práva vyplatiť nehnuteľnosť v stanovenej lehote, inak predkupné právo zanikne. Žalobca v 1. rade v určenej lehote neuplatnil svoje predkupné právo zaplatením kúpnej ceny, dokonca ani inak neprejavil vôľu nadobudnúť ponúknutú nehnuteľnosť uvedenú v ponuke na vysporiadanie predkupného práva zo dňa 19.02.2012 a následnej ponuke zo dňa 28.03.2012, čím mu márne uplynula dvojmesačná lehota a tým predkupné právo zaniklo. Pôvodne žalovaný v 2. rade sa odvoláva na ustanovenia § 603 ods. 3 OZ podľa ktorého: " Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované." Uvedený predpis upravuje aj možnosť porušenia predkupného práva, takže v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu predkupné právo pôsobí i voči právnym nástupcom kupujúceho, ktorý sa stal novým spoluvlastníkom namiesto predávajúceho. Ako právny nástupca kupujúceho sa dostatočne a preukázateľne prejavil vôľu naplniť nárok oprávneného predkupného práva. Samotným vkladom do katastra nehnuteľností nebola zmarená lehota na uplatnenie žalobcovho predkupného práva. Vklad o katastra nehnuteľností bol podaný dňa 14.03.2012 z dôvodu, že vkladom bol uskutočňovaný prevod vlastníckych práv aj k iným ako predmetným nehnuteľnostiam a v prípade oneskorenia, by vklad mohol byť zmarený, čím by mu vnikla škoda. Vklad do katastra nehnuteľností neobmedzili ani nezmarili naplniť oprávnenej osobe svoje predkupné právo a nadobudnúť ponúknutú nehnuteľnosť. Čoho dôkazom je že aj po povolení vkladu do katastra nehnuteľností pôvodne žalovaný v 2. rade ponúkol pánovi Sámelovi, žalobcovi v 1. rade, dohodu o vysporiadaní jeho nárokov s rovnakými podmienkami zmluvy, ako od predávajúceho a dokonca aj s návrhom na nepeňažné vyrovnanie a aj po uplynutí lehota na vyplatenie nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov pôvodne žalovaný

v 2. rade má za to, že na jeho strane nedošlo k porušeniu predkupného práva voči žalobcovi v 1. rade a jeho žalobu považuje za účelovú. Žalobca v 1. rade je jediným dedičom predávajúcej - žalovanej v 1. rade a dokázateľne ju tlačí, aby zvrátila predaj. Nie je v záujme žalobcu v 1. rade plniť žalovanej v 1. rade kúpnu cenu za nehnuteľnosti v jej vlastníctve, čo dokazuje aj priebeh a sled udalostí, ktoré predchádzali žalobe. Žalobu považuje za neopodstatnenú. Navrhuje, aby súd žalobu zo dňa 23.04.2012 zamietol.

8. Súd uznesením č.k. 6C/67/2013-31 zo dňa 19.09.2013 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/150/2012.

9. Právny zástupca žalobcu v 1. rade doručil tunajšiemu súdu dňa 01.10.2013 podanie, v ktorom žiada o rozšírenie žalobného petitu o určenie neplatnosti zmlúv týkajúcich sa ďalších spoluvlastníckych podielov, ktoré žalovaná v 1. rade previedla na pôvodne žalovaného v 2. rade, a ktoré sú zapísané pre kat. úz. Brodzany na LV č. XXX.

10. Súd uznesením č.k. 6C/67/2013-43 zo dňa 15.10.2013 pripustil zmenu návrhu o rozšírenú časť žalobného petitu.

11. Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3C/150/2012-292 zo dňa 12.12.2017 a zistil, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Vo veci bolo podané odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 23.05.2018, č.k. 5Co/86/2018-308 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

12. Súd z úradnej činnosti zistil, že počas konania došlo k zániku spoločnosti AUREA SK spol, s.r.o. z dôvodu zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stal Blister Technology s.r.o. Uznesením č.k. 6C/67/2013-73 zo dňa 23.05.2019 rozhodol, že namiesto pôvodného žalovaného v 2. rade AUREA SK, spol. s.r.o. IČO: 44 053 495, naposledy so sídlom v Partizánskom, Rooseveltova 1196/16 pokračuje v konaní so žalovaným v 2. rade Blister Technology s.r.o., so sídlom Partizánske, Gen. L. Svobodu 1069/4, IČO: 36 709 662.

13. Na pojednávaní dňa 15.01.2020 žalovaná v 1. rade uviedla, že si myslí, že žaloba je dôvodná, nehnuteľnosti nechcela predať. Žalobcovi v 1. rade, Y. U. - jej bratovi chcela predmetné nehnuteľnosti darovať. Prišli jej nejaké papiere poštou do schránky. Na národnom výbore v Bohumíne podpísala papiere, ktoré jej predložil pán, ktorý na ňu naliehal, aby som mu predala horu. Ona tie papiere nečítala. Ona odkazovala bratovi po telefóne, keďže býva v Čechách, že tie role nechce, že keď prídu za ňou, tak to vyriešia, ale neprišli. Potom keď prišla domov, brat Y. sa jej pýtal, že čo tu robí, že si barák predala, ona sa nahnevala, že čo to vraví, pretože nemá vedomosť o tom, že by dom predala. O.W. jej ponúkal len, že kúpi role. Ona papiere podpísala, nevidela, však, čo v tých papieroch je, nemala okuliare. Ona by svojmu bratovi nechcela nikdy nič predať, ona by mu radšej všetko darovala.

14. Na pojednávaní dňa 15.01.2020 právny zástupca žalobcu v 1. rade uviedol, že pod poradovým č. 147 je ako spoluvlastníkom nehnuteľností uvedených na LV č. XXX T. X. na základe darovacej zmluvy z titulom nadobudnutia pod č. vkladu V1411/14 18.8.2014, pod rovnakým číslom vkladu a na základe rovnakého právneho titulu je spoluvlastníkom na LV č. XXX pod poradovým č. 9 pani Z. L., ktorá od žalobcu v 1. rade nadobudla podiel v nehnuteľnostiach uvedených na LV č. 219. Pani T. X. a Z. L. sú teda právnymi nástupkyňami resp. nadobúdateľkami podielov po žalobcovi v 1. rade nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby a týkajú sa nehnuteľností na LV č. XXX H. XXX. Navrhol, aby súd odročil súdne pojednávanie za účelom podania návrhu na pristúpenie subjektu do konania na strane žalobcu.

15. Dňa 25.02.2020 tunajšiemu súdu bol doručený návrh na pristúpenie subjektov do konania na strane žalobcu, ktorý podal právny zástupca žalobcu.

16. Súd uznesením č.k. 6C/67/2012-146 zo dňa 09.03.2020 pripustil, aby do konania pristúpila na strane žalobcu Z. L., G. U., B. XX.XX.XXXX, X. XX. G. J. P. - T. XXXX C. - R. H. T. X., G. U., B. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XXXX/X.

17. Na pojednávaní dňa 13.10.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že navrhuje zmeniť žalobu len v zmysle identifikácie predmetnej kúpnej zmluvy a to tak, že kúpna zmluva o ktorej povolení vkladu rozhodol OÚ Partizánske, katastrálny odbor pod č. vkladom V287/12 zo dňa 14.03.2012, vo zvyšku žiada rozhodnúť v súlade s písomnou žalobou. Nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

18. V záverečnej reči žalovaná v 1. rade uviedla, že všetko chcela nechať svojmu bratovi Y. U., ona peniaze nepotrebovala. O. ju oklamal. Ona všetko chcela dať bratovi, ona nepotrebovala z rolí nič. O. jej zobral barák.

19. V záverečnej reči právny zástupca žalobcov 1.,2. a 3. rade uviedol, že trvajú na žalobe v celom rozsahu, pričom navrhujú, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade uhradiť žalobcom trovy konania v celom rozsahu.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, a obsahom súdneho spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

21. Z výpisu z LV č. XX (stav k 05.04.2013 č.l. 4, rovnako stav k 14.01.2020 č.l. 215) pre kat. úz X. (dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov v zmysle §185 ods. 2 Civilného sporového poriadku) súd zistil, že sú na ňom zapísané pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. XXX záhrady o výmere 536 m², rodinný dom sup. č. XX, ktorý je postavený na parc. č. XXX/X. Pod bodom 5 je ako spoluvlastník uvedený pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 3/8-inách, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V 287/12 zo dňa 14.03.2012 - 44/12. Pod bodom 2 je ako spoluvlastník uvedený žalobca v 1. rade v podiele 5/8-inách, titul nadobudnutia je Uznesenie D 36/01 z 27.02.2004 - Z 255/04 - 38/04 a Darovacia zmluva V 1216/04 spísaná not. zápisnicou N 1962/2004 - 2/05.

22. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. X. (dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov v zmysle §185 ods. 2 Civilného sporového poriadku, stav k 05.04.2013 č.l. 5) súd zistil, že sú na ňom zapísané pozemky parcely registra "C", parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1029 m², parc. č. XXX záhrady o výmere 593 m². Pod bodom 8 je ako spoluvlastník uvedený pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 3/16-inách, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V 287/12 zo dňa 14.03.2012 - 44/12. Pod bodom 4 je ako spoluvlastník uvedený žalobca v 1. rade v podiele 5/16-inách, titul nadobudnutia je Uznesenie D 36/01 z 27.02.2004 - Z 255/04-38/04 a Darovacia zmluva V 1216/04 spísaná not. zápisnicou N 1962/2004 - 2/05. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. X. (stav k 14.01.2020 č.l. 115) súd zistil že pod bodom 8 je ako spoluvlastník uvedený pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 3/16-inách, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V 287/12 zo dňa 14.03.2012 - 44/12. Pod bodom 9 je ako spoluvlastník uvedený žalobca v 2. rade v podiele 5/16-inách, titul nadobudnutia je Darovacia zmluva V 1411/14, 18.08.2014-128/14.

23. Z výpisu z LV č. XXX (stav k 18.09.2013) pre kat. úz X. (dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov v zmysle §185 ods. 2 Civilného sporového poriadku) súd zistil, že sú na ňom zapísané pozemky parcely registra "C", parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 50188 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 18151 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 90070 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok 198009 m², parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 107 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 68754 m², parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 25200 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 84354 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 221298 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 395999 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 63705 m², parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 2350 m², parc. XXXX lesný pozemok o výmere 699975 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 152599 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 81382 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 15020 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 13476 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 2312 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere 625 m², parc. č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 71879 m², parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast 328/ m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 3414 m², parc. č. XXXX lesný pozemok o výmere 2275 m², pozemky zapísané na parcele registra "E", parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere 262 m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere 6273 m², parc. č. XXX vodná plocha o výmere 3841 m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere 5793 m², parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 1823 m², parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 2521 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1468 m², parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 215 m², parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 464 m². Pod bodom 132 je ako spoluvlastník uvedený pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 1511/18400-inách, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V 287/12 zo dňa 14.03.2012 - 44/12. Pod bodom 13 je ako spoluvlastník uvedený žalobca v 1. rade v podiele 67/18400-inách, titul nadobudnutia je Osvedčenie N 24/96 - Z 955/96-63/97. Z výpisu z LV č.

XXX (stav k 14.01.2020 č.l. 117-124) pre kat. úz X. súd zistil, že Pod bodom 132 je ako spoluvlastník uvedený pôvodne žalovaný v 2. rade v podiele 1511/18400-inách, titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V 287/12 zo dňa 14.03.2012 - 44/12. Pod bodom 147 je ako spoluvlastník uvedený žalobca v 3. rade v podiele 67/18400-inách, titul nadobudnutia je Darovacia zmluva V 1411/14, 18.08.2014-128/14, nik zo žalovaných nie je uvedený ako spoluvlastník uvedených nehnuteľností.

24. Súd sa oboznámil s kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi N. U. (žalovanou v 1. rade) a AUREA SK spol., s.r.o. (pôvodne žalovaný v 2. rade) zo dňa 08.03.2012 a zistil, že na základe tejto zmluvy žalovaná v 1. rade previedla predmetné nehnuteľnosti na pôvodne žalovaného v 2. rade za kúpnu cenu 7.100,-€. Vklad vlastníckeho práva podľa tejto zmluvy bol podľa rozhodnutia o povolení vkladu povolený Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom pod číslom vkladu V 287/12 dňa 14.03.2012.

25. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

26. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

27. Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a, §140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý neplatnosti dovolá.

34. Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

28. Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

29. Podľa § 605 OZ, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnuťnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

30. Podľa § 34 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku, sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie. Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

31. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

32. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. So svojim spoluvlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať a to scudziť a previesť ho aj na inú než blízku osobu. Tento spoluvlastník je však povinný ponúknuť svoj podiel na veci na kúpu ostatným spoluvlastníkom, ako oprávneným osobám. Prítom ponuka, keďže ide o prevod nehnuteľnosti, musí byť písomná (§ 605 OZ). Prevodca by mal oprávnenému navrhnúť uzavretie zmluvy (§ 43a, § 43b OZ) za určitých podmienok, s uvedením ceny spoluvlastníckeho podielu a času, do ktorej má byť návrh prijatý (§ 43c OZ). Prijatím návrhu oprávnený prejaví svoju vôľu zmluvu uzavrieť, čo sa musí týkať aj kúpnej ceny spoluvlastníckeho podielu, ktorou by mala byť všeobecná cena, t. j. cena, za ktorú by sa spoluvlastnícky podiel mohol predať bez toho, aby bol kupujúci, alebo predávajúci, k tomu nútený. Najčastejšie to bude cena, ktorú povinnému z predkupného právneho vzťahu ponúkla tretia osoba, ako možný záujemca o kúpu podielu. Ak oprávnená osoba podmienkam ponuky (či už priamo medzi zmluvnými stranami dohodnutej alebo ponúknutej treťou osobou) nevyhoví, jej predkupné právo zanikne (§ 606 OZ). Nie je pritom rozhodujúce, či sa tak stalo preto, lebo nemôže, alebo preto, lebo nechce. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú na výkone predkupného práva (napr. aj tak, že spoluvlastnícky podiel odkúpi len jeden z nich), sú oprávnení vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov; v takomto prípade teda rozhoduje pomer spoluvlastníckych podielov. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené priamo zákonom, ide o zákonné predkupné právo (na rozdiel od zmluvného predkupného práva, ktoré vzniká zo zmluvy podľa § 602 a nasl. OZ). Má vždy priamo zo zákona vecnoprávny charakter ako právo, ktoré je spojené s vlastníctvom univerzálnych a singulárnych právnych nástupcov povinnej osoby. Jeho existencia však sama osebe neobmedzuje dispozíciu s vecou, pretože do tých čias, kým sa osoba dotknutá úkonom, pri ktorom sa nerešpektovalo predkupné právo, nedovolá neplatnosti právneho úkonu (§ 40a OZ), treba na tento úkon hľadieť ako na platný, so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Práva a povinnosti z právneho vzťahu z predkupného práva vznikajú okamihom, keď jeden zo spoluvlastníkov (povinná osoba) chce svoj podiel predať najneskôr do uplynutia trojročnej premičacej doby (§ 101 OZ), ktorá začína plynúť od uzavretia zmluvy o prevode podielu medzi zaviazanou osobou a nadobúdateľom podielu. Predkupné právo sa realizuje len raz a to v pomerne krátkych prepadných (prekluzívnych) lehotách, a to v lehote osem dní pri huteľných veciach a v lehote dva mesiace pri nehnuteľných veciach, ak si účastníci nedohodli inú lehotu. Potom už spoluvlastnícky podiel možno previesť na inú osobu. Spoluvlastníkovi tým zároveň vzniká predkupné právo voči nadobúdateľovi podielu, ako novému spoluvlastníkovi.

34. "Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber, či: a/ sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); jeho žaloba musí v takomto prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), c/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí." (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22.9.2010, sp. zn. 3 Cdo 122/2009)

35. Ak však oprávnený spoluvlastník využije svoje právo domáhať sa neplatnosti právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu, nastávajú účinky relatívnej neplatnosti už samotným dovolaním sa. V dôsledku neplatnosti právneho úkonu, prípadne jeho časti, sa obnovia pôvodné vlastnícke vzťahy. Dôsledkom porušenia predkupného práva je relatívna neplatnosť právneho úkonu (§ 40a OZ). Pre zápis pôvodných vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností je však potrebné súdne rozhodnutie deklarujúce, že právny úkon, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu je neplatný, keďže len na základe rozhodnutia súdu môže príslušný orgán, v súčasnosti okresný úrad, vyznačiť v katastri nehnuteľnosti pôvodný vlastnícky vzťah pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 katastrálneho zákona).

36. Relatívna neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu z dôvodu uvedeného v § 140 Občianskeho zákonníka je uplatnená tým, že dotknutý spoluvlastník sa dovoľá tohto dôvodu neplatnosti u prevodcu i nadobúdateľa prevedeného podielu. Právne účinky dovolania sa tejto neplatnosti nastávajú okamihom, kedy tento prejav vôle dôjde všetkým subjektom relatívne neplatného právneho úkonu, hoci aj doručením žaloby. (porovnaj rozhodnutie NS ČR z 10. 10. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2474/2000).

37. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná v 1. rade previedla kúpnu zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Partizánske, kat. úz. X. na LV č. XX, LV č. XXX, a LV XXX, o ktorej povolení vkladu rozhodol Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor pod č. vkladu V287/12 zo dňa 14.03.2012, na žalovaného v 2. rade, pričom počas súdneho konania došlo k zániku spoločnosti AUREA SK spol, s.r.o. z dôvodu zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stal Blister Technology s.r.o., teda žalovaný v 2. rade je označený v podobe právneho nástupcu.

38. Žalovaná v 1. rade nepreukázala, že včas uskutočnila písomnú ponuku ohlásením všetkých podmienok predaja voči žalobcovi v 1. rade. Rovnako ani žalovaný v 2. rade nepreukázal svoje tvrdenie, že súc splnomocnený žalovanú zastupovať pri tomto právnom úkone adresoval ponuku žalobcovi v 1. rade. Ak po právnom úkone porušujúcom predkupné právo podielového spoluvlastníka ten spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, stáva sa nadobúdateľ prevedeného podielu ex lege nielen podielovým spoluvlastníkom spoločnej veci, ale zároveň aj osobou oprávnenou z predkupného práva viazaného na spoluvlastnícky podiel. V dôsledku toho prechádzajú na neho aj oprávnenia pôvodného spoluvlastníka vyplývajúce z nerešpektovania jeho predkupného práva. Pri tom nie je právne významné, či prevodca v čase, keď bol ešte podielovým spoluvlastníkom, svoje oprávnenia vyplývajúce z porušenia predkupného práva uplatnil alebo neuplatnil. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. augusta 2015 sp. zn. 3 Cdo 239/2012). Žalobkyne v 2. a 3. rade sa tak po prevode spoluvlastníckeho podielu žalobcu v 1. rade na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach na LV č. XXX a č. XXX stali každá v rozsahu prevodu/prechodu osobami oprávnenými z predkupného práva a svedčí im aj hmotnoprávna a procesná legitímácia domáhať sa svojho práva žalobou. Žalobca v 1. rade a v zmysle jeho uplatnenia aj žalobkyne v 2. a 3. rade využili právo domáhať sa neplatnosti právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu - žalovaného v 2. rade včas a to nepochybne podaním žaloby dňa 24.04.2013 a 01.10.2013, nastali tak účinky relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Žalobca v 1. rade tak uniesol dôkazné bremeno, preukázal, že sa včas dovoľal relatívnej neplatnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu vyššie špecifikovaných nehnuteľností vo výrokovej časti rozsudku, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Partizánske, kat. úz. X. na LV č. XX, LV č. XXX. V tejto časti teda súd jeho žalobe vyhovel a rozhodol o neplatnosti len dotknutej časti zmluvy vzťahujúcej sa k právu žalobcu v 1. rade a 2. rade, uzatvorenej medzi žalovanými v 1. a 2. rade. Obnovením pôvodného zápisu vlastníctva dôjde k účinnej náprave a dosiahnutiu účelu žaloby.

39. Súd je viazaný žalobným petitom, tento špecifikuje procesná strana žalobcu. Tak žalobca v 1. rade ani žalobkyne v 2. a 3. rade však nereagovali na tú skutočnosť, že žalovaný v 2. rade už nie je evidovaný ako spoluvlastník nehnuteľností, evidovaných na LV č. XXX, ktoré pôvodne previedla žalovaná v 1. rade na neho predmetnou kúpnu zmluvou. Súd teda žalobu vo zvyšnej časti zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie na strane žalovaného v 2. rade. Žalobca v 1. rade a rovnako tak žalobkyne v 2. a 3. rade by vo vzťahu k parcelám evidovaným na LV č. XXX nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, pretože by nedosiahli obnovenie pôvodného právneho stavu.

40. Žalobca sa nedomáhal v priebehu súdneho konania zmeny žaloby v dôsledku tej skutočnosti, že previedol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX na žalobkyňu v 2. rade a na LV č. XXX na žalobkyňu v 3. rade. Tu však stratil hmotnoprávnu a procesnú legitímáciu, pretože účinne sa domáhať neplatnosti prevodu nehnuteľností týkajúcich sa LV č. XXX H. XXX tak stratil. Je tak procesne neúspešný v časti žaloby týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných na dvoch z troch LV. Žalobkyne v 2. rade a 3. rade rovnako nešpecifikovali rozsah, v ktorom vstupujú do konania na strane žalobcu, platí tak, že vstúpili do žaloby v celom rozsahu petitu. Žalobkyňa v 2. rade bola procesne úspešná len v časti žaloby týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných na jednom z troch LV - na LV č. XXX. Žalobkyňa v 3. rade síce bola aktívne vecne aj procesne legitimovaná na určení neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v časti nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, no žalobu nesmerovala voči

osobe, na ktorú je spoluvlastnícky podiel evidovaný, pretože žalovaný v 2. rade nebol pasívne vecne legitimovaný, zároveň nie je vecne ani procesne legitimovaná na určení neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v časti týkajúcej sa nehnuteľností na LV č. XX a XXX, kde nie je spoluvlastníčkou. Takto bola procesne neúspešná v celom rozsahu žaloby. Na podklade vyššie uvedeného súd špecifikoval výroky rozsudku tak, aby zodpovedali procesnému úspechu či neúspechu procesných strán.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Žalobcovia si uplatnili trovy konania, z dokazovania vyplynulo, že žalobcovia v 1. a 2. rade mali úspech len čiastočný, pričom pokiaľ nie je vyčísliteľný úspech hodnotou veci, možno sa riadiť len formálne evidenciou nehnuteľností na LV, a podľa nej boli procesne úspešní pomerne, či presnejšie z väčšej časti procesne neúspešní. Žalobkyňa v 3. rade bola procesne neúspešná v celom rozsahu. Žalovaní v 1. a 2. rade trovy konania neuplatnili. Preto súd berúc jednak do úvahy čiastočnú procesnú úspešnosť a okolnosť osobitného zreteľa, teda nesporne preukázané to, že žalovaná v 1. rade porušila predkupné právo pôvodného spoluvlastníka špecifikovaných nehnuteľností, pričom procesný neúspech bol len dôsledkom následných prevodov dotknutých spoluvlastníckych podielov súd rozhodol tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.