

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205061
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124205061.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpenej v konaní Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, IČO: 42378311, a otca E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. F. G., A. H. I. XX, v súčasnosti bytom J., B. F. G. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala na súd návrh, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí namiesto otca súhlas s prihlásením maloletého A. na povinnú školskú dochádzku vykonávanú v K. I. L. A. I. G. B., L. L. B. XXX. Uviedla, že maloletý je zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom spoločne s matkou a maloletým C. bývajú v obci D. v nájomnom byte vo vlastníctve obce. Maloletý A. má v súčasnosti X rokov (v auguste dosiahne X. rokov), navštevuje A. I. G. D. F. G.. Na maloletého sa v súčasnosti už vzťahuje výkon povinnej školskej dochádzky. Dňa 08.04.2024 sa otec zaujímal o miesto návštevy základnej školy a materskej školy v budúcom školskom roku. Matka ho informovala o jej záujme zapísať maloletého A. do K. I. G. B., a to aj vzhľadom na to, kde sa škola nachádza a že túto vzhľadom na spádovú oblasť budú navštevovať aj jeho spolužiaci z A. I. K. M. D. F. G.. Otec na správu matky reagoval tak, že s jej návrhom nesúhlasí a navrhol, aby maloletý navštevoval K. I. G. J., nakoľko pozná riaditeľa a učiteľky. S týmto návrhom však nesúhlasí matka, nakoľko s maloletým býva v obci D., ktorá nemá priame spojenie s obcou Považany, maloletý má všetkých kamarátov v D. F. G., dochádzanie do školy je pre maloletého zmenou v rozsahu asi 4 minút navyše cesty v porovnaní s dnešným dochádzaním do školy v obci D. F. G.. Matka za jediné alternatívu pripustila navštevovanie základnej školy v obci C., ktorá je príslušnou pre obec D. podľa miesta bydliska, avšak vzhľadom na skutočnosť, že brat C., navštevuje materskú škôlku v obci D. F. G., nejaví sa matke uvedená škola ako vhodnejšia. Otec argumentoval hodnotením školy v J. na úrovni 6,3 bodu, pričom škola v B. má hodnotenia 5,5 bodu. Matka uvedený rozdiel nepovažuje za rozdiel, pre ktorý by bolo rozumné absolvovať denné dochádzanie autom (ktoré je podstatne kratšie ako autobusom) do vzdialenosti 30 km. Matka by takéto dochádzanie uprednostnila v prípade, ak by maloletý dochádzal denne do školy v F. A. F. G., kde sú podstatne lepšie hodnotené školy. O uvedenej skutočnosti matka informovala aj otca. Zápis do základných škôl v M. C. N. J. bol už skôr, dokonca skôr ako sa otec vôbec začal zaujímať o to, kam jeho syn bude chodiť do školy v školskom roku 2024/2025. Následne matka dňa 13.04.2024 znovu požiadala otca o udelenie súhlasu o zápis maloletého do Základnej školy v Kočovciach, otec však opäť nesúhlasil. Matka predložila mailovú komunikáciu s otcom, prehľad vzdialeností do jednotlivých škôl. S odstupom približne 3 rokov (aj podľa vyzretosti dieťaťa) bude potrebné zaoberať sa aj otázkou, že dieťa bude samé, resp. prostredníctvom

hromadnej dopravy dochádzať do školy, pričom presun z J. O. D. je spojený so značnou časovou náročnosťou a prestupom. Obec D. je spojená s obcou B. priamym autobusovým spojením. F. A. F. G. je vzdialené od obce D. XX km pri dostupnosti autom a časom XX minút s tým, že najvyššie hodnotená základná škola v F. A. F. G. je K. I. E. s hodnotením 7,9 bodu, čo je výrazný rozdiel s hodnotením základnej školy v J.. Maloletý A. mal odloženú povinnú školskú dochádzku, v školskom roku 2024/2025 je nevyhnutné, aby do školy nastúpil. Nakoľko sa však rodičia nevedia dohodnúť na základnej škole, je nevyhnutné, aby v tejto veci rozhodol súd, a to nie len formou neodkladného opatrenia, ale následne aj meritórnym rozhodnutím vo veci samej.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2023 č.k. 4P/68/2022-398 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloletí A. spolu s bratom C. zverení do osobnej starostlivosti matky a výživné bolo na mal. A. určené vo výške 400,-EUR mesačne od 01.06.2023. Súd upravil aj stretávanie sa otca s deťmi.

7. V súčasnosti je vedené konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k deťom pod sp. zn. 76P/20/2024, kedy sa otec domáha zverenia detí do striedavej starostlivosti rodičov. Konanie nie je skončené, rodičia sa dohodli na tom, že sa pokúsia iným spôsobom realizovať stretávanie otca s deťmi (v nepárnom týždni od piatka od 15,30 hod. do nasledujúceho pondelka do 08,00 hod.).

8. V rámci prebiehajúceho konania o zmenu starostlivosti kolízny opatrovník prešetril pomery na strane detí a rodičov a zistil, že obaja rodičia majú vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, A. má rád oboch rodičov. Z ich vyjadrení vyplýva, že maloletý mal začať navštevovať školu už v minulom školskom roku, avšak do školy nenastúpil. Pred matkou sa vyjadril, že by chcel chodiť do školy v B., nakoľko tam má kamarátov, avšak otcovi sa to podľa matky bojí povedať. S otcom sa matka bavila aj o škole v F. A. F. G.. Otec navrhoval školu v J., kde predtým maloletý navštevoval aj škôlku.

9. Zo správy P. J. N. J. F. A. F. G. zo dňa 06.04.2023 vyplýva, že uvedenom období ešte celková úroveň školskej spôsobilosti a zrelosti pre zaškolenie do základnej školy v školskom roku 2023/2024

nebola dostatočná, a to predovšetkým kvôli zníženej úrovni grafomotoriky a nedostatočnej úrovni rozvoja vo viacerých oblastiach. Bolo preto doporučené pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania.

10. Zo správy A. I. D. F. G. zo dňa 12.04.2024 vyplýva, že A. ich škôlku navštevuje druhý rok, dobre sa tam adaptoval, matka uvažovala aj o zmene materskej školy, avšak rozmyslela si to, pretože sa A. v ich škôlke páčilo a nechcela mu spôsobovať prípadné psychické problémy. Je citlivý, ľútostivý.

11. Zo správy L. P. J. N. J. B. zo dňa 20.03.2024 vyplýva, že maloletý A. sa zúčastnil stimulačného programu vo februári a marci 2024, ktorého cieľom bolo zvyšovanie sebavedomia, orientácie v osobe, čase a priestore, rozvíjanie slovnej zásoby, rozvíjanie artikulačných a oromotorických zručností, rozvíjanie sluchovej percepcie, priestorovej a smerovej orientácie, hrubej a jemnej motoriky. Má oslabenú krátkodobú pracovnú pamäť, oslabenú pozornosť v dĺžke i intenzite. Zadávané úlohy vypracováva s usmernením, jeho celkový výkon je však ovplyvnený oslabenou pozornosťou.

12. Na pojednávaní dňa 18.04.2024 sa obaja rodičia bavili aj o tom, kde má A. navštevovať školu, javilo sa, že medzi rodičmi dôjde k dohode o tom, že to bude škola v B.. Súd preto kontaktoval matku, či na podanom návrhu trvá. Cestou právneho zástupcu však oznámila, že i keď otec deklaroval na pojednávaní dňa 18.04.2024 súhlas, nepodpísal potrebnú dokumentáciu pre zápis do K. I. G. B.. Dňa 26.04.2024 sa podľa matky vyjadril, že dokumentáciu si musí preštudovať jeho právna zástupkyňa. Z tohto dôvodu matka zotrvala na podanom návrhu.

13. Maloletý A. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že pôjde do školy v B., kam chodí na flautu každý pondelok a kde to už dobre pozná. Teší sa na to.

Rodičia by pri výchove detí mali vzájomne spolupracovať. Je dôležité, aby deti neboli svedkami ich vzájomných rozporov, ale naopak, aby si uvedomovali vzťah rodičov ako nekonfliktný. Výber školy pre dieťa je podstatnou záležitosťou týkajúcou sa výchovy detí. Preto by malo byť snahou rodičov dohodnúť sa v najlepšom záujme dieťaťa na výbere konkrétnej školy. V danom prípade k dohode medzi rodičmi nedošlo, hoci otec deklaroval, že nebude mať výhrady voči navštevovaniu školy v B..

14. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na to, aby v prípade, ak je to skutočne nutné, súd urýchlene vo veci rozhodol. V tejto veci však súd k takémuto záveru nedospel. Podľa názoru súdu nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné a za danej situácie ani vhodné. Matka mohla a stále môže podať návrh vo veci samej, kde sa prípadne bude domáhať nahradenia súhlasu otca s prihláškou do školy. V takomto prípade súd vypočuje účastníkov, zistí objektívne ich stanoviská k tejto otázke a na ich základe rozhodne. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné rozhodnúť v určitom časovom limite a súd nemá spravidla k dispozícii také dôkazy, aké môže vykonať v konaní o veci samej. Samotná skutočnosť, že zápis do školy sa uskutočňuje v určitých dňoch nie je rozhodujúca. Dieťa v konečnom dôsledku musí byť do školy zapísané, aby si mohlo plniť povinnú školskú dochádzku a nemusí to byť nevyhnutne v tomto termíne. Koniec koncov zápisy v školách už prebehli. Nariadenie neodkladného opatrenia za tejto situácie by súd nepovažoval za správne, keďže je aj právom druhého rodiča vyjadriť sa pred súdom (tejto otázke sa súd dôsledne nevenoval v konaní o zmenu osobnej starostlivosti). Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matke nič nebráni v tom, aby v prípade, že medzi rodičmi nedôjde k dohode (ktorú však podľa názoru súdu možno docieľiť), podala na súd riadny návrh vo veci samej. Predtým je však vhodné, aby sa obaja rodičia spoločne porozprávali s maloletým a zistili, aké má on predstavy a ciele. Pred kolíznym opatrovníkom sa maloletý totiž jednoznačne vyjadril, kam chce chodiť do školy (škola v B.). Obaja rodičia musia zvážiť všetky okolnosti, teda blízkosť školy, kamarátstva maloletého, kvalitu školy, možnosti dochádzania. Po tom, čo maloletý začne chodiť do základnej školy, budú už na neho kladené vyššie nároky. A. pritom má nedostatky v školskej pripravenosti, preto bude potrebné sa mu venovať aktívne a nezaťažovať ho nad nevyhnutnú mieru. I toto si však musia rodičia zvážiť a vybrať pre neho školu, v ktorej sa bude cítiť dobre a kde bude prebiehať jeho vzdelávanie pre neho vhodným spôsobom. Neznamená to vždy, že musí ísť o školu s vysokým bodovým ohodnotením.

15. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.