

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 13C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200195
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:5021200195.9

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci žalobcu EuroSpotrebiteľ, Sládkovičova 1222/73, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovanému 1/ EVENCY SK s.r.o., Zadunajská cesta 1, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 850 281, 2/ B. O., I.. X.X.XXXX, M. XX/XXXX, W., obaja práv. zast. Stentors advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 51 757 184, 3/ A SMS, s.r.o., Šulekova 70, 811 03 Bratislava, IČO: 35 830 387, práv. zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, 4/ Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 02 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, 5/ Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, 6/ O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, práv. zast. advokátska kancelária A.K.F. Legal, s.r.o., Fraňa Kráľa 35, 811 05 Bratislava, IČO: 47 236 400, 7/ SWAN Mobile, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 680 202, práv. zast. BORLOKOVA & ASSOCIATES s.r.o., Jakubovo nám. 19, 811 09 Bratislava, IČO: 47 243 805, o určenie nekalej obchodnej praktiky v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, o nariadenie neodkladného opatrenia, a o návrhu na zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu a dôkazných prostriedkov zo dňa 20.9.2021 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Krajskému súdu v Žiline dňa 15.4.2021, postúpenou na tunajší súd dňa 24.5.2021, domáha určenia, aby súd určil, že
 - I. v relevantnom období predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať žalovanú hru ako aj úplne znenie Štatútu spotrebiteľskej SMS súťaže „Vianočná SMS súťaž s L.“ v znení platnom od 18.11.2020 (ďalej aj len „štatút“, „hra“ alebo „súťaž“), je a bola hrou, ktorá nezaručuje všetkým hráčom rovnaké podmienky vrátane možnosti výhry, a je a bola hazardnou hrou s neprijateľnými zmluvnými podmienkami a je a bola nekalou obchodnou praktikou v neprospech spotrebiteľov;
 - II. že žalované všetky jednotlivé nezákonné ustanovenia Štatútu spotrebiteľskej žalovanej súťaže (najmä body 3., až 36.) sú a boli neprijateľné zmluvné podmienky a nekalá obchodná praktika v neprospech spotrebiteľov; eventuálne, aby súd určil, že žalovaný pravidlá žalovanej súťaže „Vianočná SMS súťaž s L.“ v znení platnom od 18.11.2020 v celom znení sú a boli neprijateľné zmluvy a nekalá obchodná praktika v neprospech spotrebiteľov;
 - III. súd určil, že predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať (skryté) hazardné hry žalovanými 1/ až 3/ bez licencie na hazardné hry v zmysle žalovanej hry s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby so zvýšenou cenou 2,- EUR za potvrdzujúcu spätnú SMS (tzv. prémiové elektronické komunikačné služby), ich sprístupnenie a účasť pre osoby mladšie ako 18 rokov alebo

osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony alebo osoby vedené v registri vylúčených osôb z účasti na hazardných hrách;

že spoluúčasť, spolupáchatelstvo, nekalá hospodárska súťaž, parazitovanie a priživovanie sa žalovaným 3/ až 7/ [ako podnikom poskytujúcim sieť alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu] na žalovanom neoprávnenom podnikaní, na žalovanom poškodzovaní práv spotrebiteľov, žalovanej nekej súťaži, žalovaných nekalých obchodných praktikách, neprijateľných zmluvných podmienkach alebo neprijateľných zmluvách (iným) nekalým alebo nepoctivým dodávateľom; že propagácia a predaj „virtuálnych žrebov (kreditov)“ prostredníctvom prémiových telekomunikačných služieb na vstup do žalovanej súťaže (hry) v zmysle žalovanej súťaže „Vianočná SMS súťaž s L.“ s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby so zvýšenou cenou 2,- EUR;

že žalované vyššie špecifikované nekalé praktiky, žalované neprijateľné zmluvné podmienky a žalované hry naplňajú minimálne objektívnu stránku skutkových podstat trestných činov najmä podľa § 211 Tr. zák. Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, podľa § 229 Tr. zák. Prevádzkovanie nepoctivých hier a stávk, podľa § 230 Tr. zák. Nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier, podľa § 231 Tr. zák. a podľa § 232 Tr. zák. Podielníctvo, podľa § 233 Tr. zák. Legalizácia príjmu z trestnej činnosti, podľa § 235 Tr. zák. Úžera, podľa § 250 Tr. zák. Zneužitie účasti na hospodárskej súťaži, podľa § 251 Tr. zák. Neoprávnené podnikanie, podľa § 269 Tr. zák. Poškodzovanie spotrebiteľa, podľa § 269a Tr. zák. Nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľovi, sú a boli nekalými obchodnými praktikami v neprospech spotrebiteľov.

2. Dňa 20.9.2021 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd spoločnosti Facebook Ireland Ltd , 4 Grand Canal Square Grand Canal Harbour Dublin 2, Ireland D02X525 [Číslo spoločnosti 462932] prikázal a uložil povinnosť bezodkladne zablokovať prístup vlastníkom, užívateľom i tretím osobám na účty R..H. @., @., @., @., F. B. E. M. F. G. E.O. B. Ú. E. Ú. R..H. @., @., @., @., B.M. F. G. pre-W. X. E. B. Ú.X. E. L. XXXX F. XXXX O. Ú. R..H. @., @., @., @., do rozhodnutia vo veci samej.

3. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že minimálne na strane žalovaných 1/ a 2/ dochádza ku kvázi/kolúznemu správaniu, že začali ničiť počítačové údaje a mazať digitálne stopy, že z webu IG (@L.), IG (@O.) vymazali pôvodné pravidlá zrejme s úmyslom ich skryť, manipulovať alebo neposkytnúť ako dôkaz, sťažiť objasnenie žalovanej veci, IG (@O.) prepli do režimu súkromný, aby si súd ani nikto jednoducho nemohol overiť obsah napadnutých pravidiel a pozrieť sporné žalované videa. Žalované pravidlá a žalovaná hra boli propagované na viacerých účtoch IG INSTAGRAM.com (@O.), (@O_), (@O.), (@L.), pričom na účty IG @O_ a @O. zrejme v panike po doručení žaloby zabudli, aj tam sú teraz ešte čiastočne publikované žalované pravidlá a nejaké videa. Z dôvodu kolúzneho správania sa a obavy z úplného zmazávania dát, podstatného sťaženia dokazovania alebo prepísania relevantných dôkazných počítačových údajov, marenia súdneho konania a ničenia počítačových údajov žalovanými 1/ a 2/, navrhol súdu preventívne v zmysle ust. § 415 OZ a nasl. vydať navrhované uznesenia a zabrániť trvalému zmazaniu alebo zmene dôkazných dát a zničeniu dôkazov, zároveň navrhol zaistenie a získanie kópie doteraz nezmazaných počítačových údajov zo serverov prevádzkovateľa spoločnosti Facebook Ireland Ltd , 4 Grand Canal Square Grand Canal Harbour Dublin 2, Ireland D02X525 [Číslo spoločnosti 462932] k účtom účtoch R..H. @., @.T., @., @., vrátane prevádzkových a prístupových údajov, nakoľko je tu objektívna obava, že neskôr ich nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, ak budú trvalo zmazané alebo trvalo premazané inými dátami.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f)

nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. 5 12C/1/2021.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Navrhovateľ, domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí v návrhu preukázať, že je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, že navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov/obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti (alebo zákazu) možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 a nasl. C.s.p. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov požadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby súd zvážil, či v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje. Požadované obmedzenie musí byť primerané ochrane poskytnutej navrhovateľovi neodkladného opatrenia a zároveň nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať stranu, proti ktorej návrh smeruje.

11. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania - dôkazné bremeno má v tomto smere len navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca). V zmysle uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie iba faktických) vzťahov, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súdu, pričom v súvislosti s vyhodnotením danej potreby musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie nevykonáva, nakoľko vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené má teda dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom dodržanie formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania nie je nutné (bližšie vid' napr. uznesenie NS SR, sp. zn. 1Cdo/147/2011 zo dňa 25.4.2012). Je však nevyhnutné, aby tvrdené skutočnosti boli osvedčené a súdu sa vzhľadom na všetky okolnosti javili ako nanajvýš pravdepodobné. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, t.j. nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Je potrebné zdôrazniť, že procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

13. Súd prvej inštancie po individuálnom vyhodnotení žalobcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky na jeho nariadenie dané nie sú. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia dôvodiac pritom ničenia počítačových údajov a mazaniu digitálnych stôp z webu Instagramu s úmyslom ich skryť, manipulovať alebo sťažiť objasnenie žalovanej veci.

14. V uvedenej súvislosti považuje súd prvej inštancie za potrebné poukázať v prvom rade na špecifický predmet sporu, ktorým je abstraktná kontrola v spotrebiteľských veciach. Obsahom takéhoto typu konania je preskúvanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, resp. v iných zmluvných dokumentoch a nekalých obchodných praktík mimo rámca okolností konkrétneho prípadu, pričom výsledkom tohto konania je záväzné stanovenie toho, či sa zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve bude považovať za neprijateľnú, resp. obchodná praktika za nekalú alebo nie (bližšie viď uznesenie NS SR, sp. zn. 4Co/2/2020 zo dňa 21.01.2021). Vzhľadom na špecifický predmet sporu preto nie je možné, aby došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia v znení navrhovanom žalobcom, nakoľko v danom prípade by mohlo dôjsť k prejudikovaniu meritórneho rozhodnutia (ktoré navyše pôsobí erga omnes). Až v konečnom rozhodnutí súdu totiž bude na základe vykonaného nevyhnutného dokazovania rozhodnuté, či pravidlá žalovanej súťaže sú a boli neprijateľné zmluvy a nekalá obchodná praktika v neprospech spotrebiteľov. Rovnako tak v zmysle ustálenej judikatúry a vzhľadom na samotný charakter inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že v konaní o neodkladnom opatrení nemožno posúdiť, či sa žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené skutočnosti zakladajú na pravde alebo nie, nakoľko len v konaní vo veci samej pri rešpektovaní základných princípov sporového konania (najmä s akcentom na prejednací princíp a princíp rovnosti zbraní) a po vykonanom nevyhnutnom dokazovaní bude možné žalobcom uvádzané argumenty relevantne posúdiť a spravodlivo rozhodnúť.

15. Navyše, s poukazom na zákonné podmienky nevyhnutné pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako procesného inštitútu, účelom ktorého je rýchla a efektívna ochrana porušených a ohrozených práv (v danom prípade do času rozhodnutia vo veci samej), je potrebné taktiež dodať, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a ani nijak nepreukázal, že by bolo potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie (§ 325 C.s.p.). Žalobca neosvedčil dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani vo vzťahu k predmetu sporu. Je potrebné zdôrazniť, že uloženie navrhovanej povinnosti tretej osobe /spoločnosti Facebook Ireland Ltd/ je vzhľadom na predmet sporu neprimerané a neprijateľné. Taktiež žalobcom uvádzané argumenty o zabránení trvalému zmazaniu alebo zmene dôkazných dát a zničenia dôkazov, nijak nepreukazujú a neosvedčujú bezodkladnosť a naliehavosť (úpravy pomerov), ktoré sú elementárnymi požiadavkami na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Súd prvej inštancie preto po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že zo strany žalobcu absentujú relevantné dôvody nevyhnutnosti a naliehavosti zásahu súdu prvej inštancie prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, následkom čoho je zamietnutie predmetného návrhu.

17. Podaním doručeným súdu dňa 20.9.2021 sa žalobca domáhal zabezpečenia dôkazu a dôkazného prostriedku a navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým žalovaným prikazuje a ukladá povinnosť predložiť súdu do 7 dní od doručenia tohto rozhodnutia:

1. Komplet originál alebo overené kópie všetky účtovné záznamy a obchodné zmluvy k žalovanej hre z 2020 a 2021,
2. Komplet originál alebo overené kópie fakturačné, resp. daňové doklady, k žalovanej hre a jej finančným tokom, vrátane výpisov bankových prevodov o finančných tokoch z príjmov z tejto žalovanej hry medzi žalovanými z 2020 a 2021,
3. Komplet kópiu databázy hráčov k žalovanej hre, ktorí sa zapojili v relevantnom čase do žalovanej hry + osobné údaje zapojených hráčov do žalovanej hry v rozsahu podľa § 56 (Ochrana osobných údajov) ods. 3 z. č. 351/2011 Z.z. z 2020 a 2021,
4. Komplet výpisy hráčskych odchádzajúcich a prichádzajúcich SMS v úplnom znení všetkých zúčastnených hráčov k žalovanej hre, na skrátene číslo 6674 z 2020 a 2021,
5. Zdrojové kódy k softvéru, a kópiu softvéru, na ktorom malo údajne prebehnúť žrebovanie žalovanej hry,

6. Všetky audio-video záznamy žalovaných 1/ až 3/, ktoré verejne publikovali o žalovanej hre z 2020 a 2021,

7. Zložiť 100% príjmov (výnosov) zo žalovanej hry za odchádzajúce SMS od hráčov žalovanej hry v roku 2020 a za spätné vysoko-tarifované SMS (2€) na účet konajúceho súdu, podľa platobných inštrukcií súdu (IBAN/VS/ŠS), do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Z dôvodu obavy z úplného zmazávania alebo prepísania dôkazných počítačových údajov, marenia súdneho konania a ničenia počítačových údajov žalovanými 1/ a 2/, navrhol súd vydať iné uznesenie na zabezpečenie dôkazu a zabezpečenie dôkazného prostriedku tak, že súd spoločnosti Facebook Ireland Ltd, 4 Grand Canal Square Grand Canal Harbour Dublin 2, Ireland D02X525 [Číslo spoločnosti 462932] prikazuje a ukladá povinnosť predložiť súdu do

15 dní od doručenia tohto rozhodnutia

1. kópie všetkých počítačových údajov z roku 2020 a 2021, vrátane existujúcich záloh a zmazaných údajov z profilov R..H. @., @., @., @. - R., O. M. B. I. „XX_o.V., „.V., „.V., „XX_o.V.,

2. kópie všetkých počítačových údajov z roku 2020 a 2021, vrátane existujúcich záloh a zmazaných údajov z profilu FACEBOOK.com: „O. M. L., F. K.:/..J..H.-M.-L.-XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/posts/, O. M. B. I. „XX_o.V., „.V., „.V., „.V.,

3. všetky informácie o vlastníkoch, užívateľoch, registrátoroch, emailoch, telefonických číslach a všetkých logovaných IP [IPv4 i IPv6] adresách k účtom R..H. @., @., @., @., J..H.: B. ". O. - K.:/..J..H..

18. Podľa § 345 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

19. V prípade procesného návrhu v zmysle § 345 ods. 1 C.s.p. sa jedná o zabezpečovací prostriedok, ktorý plní aj funkciu preventívnu a má zabrániť vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu bez vlastného zavinenia mohla dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku. Dôkaz alebo dôkazný prostriedok možno zabezpečiť pred začatím konania, počas konania, ako aj po skončení konania vo veci samej. Súd nekoná z úradnej povinnosti, ale iba na návrh navrhovateľa, ktorý okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 C.s.p. musí tiež obsahovať zdôvodnenie existencie obavy, že dôkaz nebude možné neskôr vykonať alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Je potrebné zdôrazniť, že tieto obavy nemôžu vychádzať iba zo subjektívneho pocitu navrhovateľa; musia byť objektívne dané. Návrh musí ďalej obsahovať identifikáciu konkrétneho dôkazu alebo dôkazného prostriedku, ktorý má byť zabezpečený a kde sa tento dôkazný prostriedok nachádza. Musí uviesť, aký význam má dôkaz alebo dôkazný prostriedok pre budúce konanie, pokiaľ sa návrh podáva pred začatím konania. K návrhu musí pripojiť dôkazy, ktoré odôvodňujú potrebu zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1165-1166 s.).

20. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom predmetného procesného návrhu dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrhu žalobcu na zabezpečenie dôkazov a dôkazných prostriedkov nemožno vyhovieť, nakoľko jeho obsah nezodpovedá naplneniu dikcie ustanovenia § 345 ods. 1 C.s.p., keďže je v ňom uvedená len strohá konštatácia žalobcu o existencii dôvodnej obavy, že po začatí súdneho konania by žalovaní mohli zmazať alebo prepísať dôkazných počítačových údajov, marenia súdneho konania a ničenia počítačových údajov, avšak žalobca ním prezentovanú obavu nepodložil žiadnymi tvrdeniami konkrétneho charakteru, ktoré by nasvedčovali dôvodnosti takejto obavy, v dôsledku čoho je nutné konštatovať, že žalobcom tvrdená obava nie je osvedčená žiadnymi objektívnymi skutočnosťami a odráža len subjektívne vnímanie žalobcu. Zároveň súd konštatuje, že formuláciu procesného návrhu žalobcu, ktorým sa domáha zaistenia účtovných záznamov, obchodných zmlúv, daňových dokladov, výpisom z bankových prevodov, kópie databázy hráčov k žalovanej hre, hráčskych odchádzajúcich a prichádzajúcich SMS v úplnom znení, zdrojových kódov k softvéru, audio-video záznamov, kópie všetkých počítačových údajov z roku 2020 a 2021, nemožno subsumovať pod požiadavku identifikácie konkrétneho dôkazu, ktorého zabezpečenia sa strana sporu domáha. V návrhu žalobcu absentujú tiež akékoľvek skutočnosti týkajúce sa významu zabezpečenia predmetných dôkazov

pre dané konanie, ktorý by odôvodňoval potrebu ich zabezpečenia a žalobca tiež nekonkretizoval, čo má byť uvedenými dôkazmi preukázané vo vzťahu k veci samej .

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia dospel súd k záveru, že predmetný návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazov a dôkazných prostriedkov nespĺňa zákonom predpokladané podmienky kvalifikovaného návrhu v zmysle § 345 ods. 1 C.s.p., v dôsledku čoho súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu dňa 20.9.2021 zamietol.

22. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

23. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.