

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200654.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V. D., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. K. XXXX/XX, XXX XX V., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom Uhrova 18, 831 01 Bratislava, IČO: 47 254 173, o zaplatenie 1.559,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1.559,95 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 05.11.2014 uzavretá Zmluva o pôžičke pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.025,- eur. Doposiaľ uhradil sumu 3.275,50 eur. Žalovaný riadne a včas neplnil v zmluve dohodnuté splátky, tak právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a to predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018, nakoľko však žalovaný svoj dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 19.07.2018 predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný bol informovaný listom zo dňa 21.07.2018. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.559,95 eur, pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento si žalobca uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.835,45 eur, pričom žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 3.275,50 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca sa tak podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.559,95 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Martin rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5Csp/21/2021 - 45 zo dňa 15.04.2021, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že pohľadávka je premičaná. Uviedol, že úver splácal od decembra

2014 do júna 2016. Žalovaný sa však omeškal so splátkami za mesiace jún až september 2016. Žalovaný sa do omeškania dostal prvý krát 21.07.2016. Neskôr omeškané splátky dňa 14.10.2016 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac október 2016. Žalovaný sa do omeškania dostal druhý krát 21.10.2016. Neskôr omeškanú splátku dňa 16.11.2016 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac november 2016. Žalovaný sa do omeškania dostal tretí krát 21.10.2016. Neskôr omeškanú splátku dňa 20.12.2016 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkami za mesiace december 2016 až august 2017. Žalovaný sa do omeškania dostal štvrtý krát 21.12.2016. Neskôr omeškané splátky dňa 18.09.2017 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac september 2017. Žalovaný sa do omeškania dostal piaty krát 21.09.2017. Neskôr omeškanú splátku dňa 19.10.2017 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac november 2017. Žalovaný sa do omeškania dostal šiesty krát 21.11.2017. Neskôr omeškanú splátku dňa 15.12.2017 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac december 2017. Žalovaný sa do omeškania dostal siedmy krát 21.12.2017. Neskôr omeškanú splátku dňa 19.01.2018 uhradil. Žalovaný sa však omeškal so splátkou za mesiac január 2018. Žalovaný sa do omeškania dostal ôsmy krát 21.01.2018. Toto omeškanie už žalovaný nevyrovnal. Žalovaný sa do omeškania dostal prvý krát 21.07.2016 a posledný krát 21.01.2018. Skutočnosť, že žalobca svoje práva využil až neskôr a oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zaslal žalovanému až v júli 2018 nič nemení na fakte, že žalobca si svoje právo mohol vykonať prvý krát 21.07.2016. Z tohto dôvodu, má žalovaný za to, že pohľadávka žalobcu je premlčaná.

3. Ďalej žalovaný uviedol, že v prípade ak súd dospjeje k záveru, že pohľadávka žalobcu premlčaná nie je, namietal, že žalobca pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, porušil ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), nakoľko zmluva o pôžičke, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Na základe vyššie uvedeného, má žalovaný za to, že žalobcom poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle toho žalovaný žiada, aby súd pri určovaní dlžnej sumy, určil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 04.11.2014 za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca žalovanému poskytol sumu 3.000,- €. Do podania žaloby žalovaný splatil sumu 3.275,50 €, preto má za to, že celú výšku požičanej sumy žalobcovi vrátil a návrh na vydanie platobného rozkazu bol zo strany žalobcu nedôvodný.

4. K podanému odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca a uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. Ďalej uviedol, že splátky sú splatné v zmysle čl. 5 Zmluvy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60. mesiacov pripadal na dátum 20.11.2019. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaný musel mať vedomosť

o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci. Vo vzťahu k uvedeniu adresy predávajúceho, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu žalobca uvádza, že adresa je uvádzaná na podpisovej strane zmluvy a teda táto náležitosť je jednoznačne splnená.

5. K vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný a uviedol, že trvá na námietke premlčania. Žalovaný sa do omeškania dostal prvýkrát už 21.07.2016 a poslednýkrát 21.01.2018, žalobca si mohol svoje právo prvýkrát uplatniť už v roku 2016, no aj odhliadnuc od toho platí, že poslednou omeškanou splátkou bola splátka dňa 20.01.2018. To bola aj najneskoršia splátka pre nesplnenie, ktorej došlo k zročnosti dlhu (bez ohľadu na to kedy si veriteľ právo zročnosti uplatnil), nakoľko žalovaný už svoje omeškanie nevyrovnal. A to je aj dátum začatia plynutia premlčacej doby. To, že žalobca svoje právo (zosplatiť predčasne úver) využil neskôr je jeho právom, no pre zachovanie právnej istoty ak chcel predísť premlčaniu, mal svoj žalobný návrh podať v trojročnej premlčacej dobe, čo sa nestalo. K reakcii na absenciu náležitostí zmluvy nezodpovedá uvedenie adresy na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Pojem „akýkoľvek podnet“ nezodpovedá reklamácií a citovaná formulácia je pre spotrebiteľa vysoko máťúca. Súčasne žalovaný poukazuje na to, že nejde o jedinú absenciu podstatných náležitostí zmluvy, táto podľa žalovaného neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Respektíve uvedenie doby trvania zmluvy vo forme „do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“ žalovaný nepovažuje za dostatočné. Ďalej namietal nesprávnu hodnotu priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje hodnotu 18,01 % a správna hodnota za tretí štvrtrok bola 18,66 %, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6. Súd uznesením č. k. 5Csp/21/2021 - 123 zo dňa 09.09.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

7. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca a uviedol, že námietka týkajúca sa ročnej úrokovej miery nákladov je neopodstatnená, nakoľko platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní od zverejnenia priemernej RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Ďalej poukázal na Vyhlášku 289/2010 Z. z., v zmysle ktorej posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka sa na webovom sídle zverejnia informácie o objemoch novoposkytnutých úverov a priemerné hodnoty RPMN. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 05.11.2014, t.j. do 15 dní od zverejnenia údajov o priemerných hodnotách RPMN; pričom údaje boli v zmysle Vyhlášky publikované v posledný deň mesiaca október 2014, preto sa na účely stanovenia priemernej RPMN použijú údaje za 2. kalendárny štvrtrok so stavom ku dňu 30.06.2014. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že žalovaný bol dňa 26.05.2018 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 03/2018. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.03.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 21.07.2018. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.03.2018 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.03.2021. Žaloba bola na súd podaná 01.03.2021 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej ročnej premlčacej doby. Predložená zmluva o pôžičke č. 6190140 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Údaj o termíne konečnej splatnosti sa v úverovej zmluve nachádza v časti ozn. „V. Pôžička“, kde je vyjadrený dĺžkou obdobia v mesiacoch (60 mesiacov). Takéto vyjadrenie konečnej splatnosti s odkazom na vyhlášku MFSR č. 620/2007 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere považujeme za určité a plne v súlade s platnými právnymi predpismi.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2021, ktorého sa zúčastnil žalovaný a právny zástupca žalovaného. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd tak vykonal

pojednávaniu v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava svojich vyjadrení a trvá na námietke premlčania. Žalobca aj v samotnej žalobe uvádzal, že žalovaného vyzval, aby uhradil aspoň poslednú, resp. najstaršie neuhradenú splátku, ktorou bola splátka zo dňa 20.01.2018. Týmto má za to, že žalobca odvíjal splatnosť najstaršej splátky od splátky tejto a keďže žaloba bola podaná vo februári 2021 bolo to po uplynutí premlčacej doby. Ak súd neuzná námietku premlčania má za to, že došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., pokiaľ ide o ust. § 9 tohto zákona písm. c), f), j) a y), pričom úroková sadzba bola nesprávne vypočítaná, táto vychádza na 33 % a nie 25 % ako je v zmluve a RPMN 24,07 % a nie 25 % ako je v zmluve. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril a uviedol, že išiel do Quatra a ponúkli mu úver 3.000,- eur, s tým, že stačí len podpísať a peniaze má ihneď, pričom ho neoboznámili s nákladmi. Úver splácal, v roku 2016 bol pol roka v nemocnici, pričom odklad splátok sa nedal, požičiaval si od rodiny, mal len dávku počas PN, neskôr sa zamestnal, ale opäť úver nezvládal splácať. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, notárskou zápisnicou s prílohou č. I. 6, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. I. 12, výpisom z účtu žalovaného na č. I. 22 a nasl., prehľadom splátok č. I. 28, predžalobnou upomienkou č. I. 26, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti č. I. 27 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 05.11.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky a Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 83,75 eur mesačne, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 25 % ročne, s prvou splátkou splatnou 20.12.2014. Výška RPMN bola 25 %, priemerná RPMN bola uvedená 18,01 % a celkové náklady vo výške 2.025 eur, celková čiastka bola vo výške 5.025 eur. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný si povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy neplnil riadne a včas a celkovo uhradil sumu vo výške 3.275,50 eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.05.2018 vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 242,- eur s upozornením, že ak do 05.07.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca preukázal doručenie podania kópiou doručovanej zásielky, ktorá sa vrátila žalobcovi, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 19.07.2018 predčasnú splatnosť úveru, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 21.07.2018. Žalovaný ani po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradil.

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z., náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa čl. IX Zmluvné podmienky, bod 12 ods. 12.2 veta prvá Zmluve o úvere, Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nespĺcania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v platnom znení, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Zmluva o úvere je považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

21. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur. Žalovaný zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 83,75 eur, počnúc dňom 20.12.2014, a to až do celkovej sumy vo výške 5.025 eur. Žalovaný nehradil splátky riadne v čas, žalovaný uhradil splátky do júna 2016, potom sa dostal do omeškania a uhradil následne 16.08.2016 sumu 8,75 a 16.09.2016 sumu 75,- eur, čo spolu predstavuje splátku vo výške 83,75 eur, ktorú je možné započítať na najstaršie nezaplatenú splátku za mesiac júl 2016. Nasledujúce splátky, ktoré hradil žalovaný bolo možné započítať na splátky za mesiace august 2016 - október 2016. Následne dňa 20.12.2016 uhradil sumu 113,75 eur, z ktorej suma vo výške 83,75 eur by pripadla na splátku za mesiac november 2016 a čiastočne by bola uhradená splátka za mesiac december 2016 vo výške 30,- eur, dňa 20.01.2017 uhradil sumu 33,75 eur, ktorá by sa pripočítala k splátke za mesiac december 2016 a bola by čiastočne uhradená vo výške 63,75 eur, potom z úhrady vykonanej dňa 18.04.2017 vo výške 168,- eur by sa na splátku za mesiac december 2016 započítala suma vo výške 20,- eur a na splátku za január 2017 by sa započítala suma 83,75 eur zvyšná časť sumy by čiastočne pokryla splátku splatnú za mesiac február 2017. Následne dňa 19.05.2017 uhradil sumu 83,75 eur z ktorej by sa suma 19,50 eur započítala na februárovú splátku a suma 64,25 eur by pokryla splátku za mesiac marec 2017. Potom z úhrady vykonanej 19.06.2017 vo výške 83,75 eur by sa suma vo výške 19,50 eur pripočítala na splátku za mesiac marec 2017 a zvyšná časť vo výške 64,25 eur by sa započítala na splátku za mesiac apríl 2017. Potom z úhrady vykonanej 22.08.2017 v sume 260,- eur by sa na splátku za mesiac apríl 2017 započítala suma 19,50 eur a potom zvyšná suma 240,50 eur by sa započítala na splátku za mesiac máj 2017 - jún 2017 a zvyšná suma vo výške 73,- eur by sa započítala na splátku splatnú za mesiac júl 2017. Potom úhrada dňa 18.09.2017 vo výške 83,75 eur by sa započítala suma 10,75 eur na splátku za mesiac júl 2017 a zvyšná časť vo výške 73,- eur na splátku za mesiac august 2017. Následne splátka dňa 19.10.2017 vo výške 167,50 eur, by sa čiastočne započítala na splátku za august 2017 v sume 10,75 eur a zvyšná časť by sa započítala na splátku za mesiac september 2017 a za október by sa započítala zvyšná suma 73,- eur. Potom zo splátky 15.12.2017 v sume 83,75 eur by sa suma 10,75 eur započítala na október 2017 a suma 73,- na november 2017, potom zo splátky 19.01.2018 by sa započítala suma 10,75 eur na november 2017 a suma 73,- eur na december, potom zo splátky 26.03.2018 by sa suma 10,75 eur započítala na december a zvyšná časť 73,- eur na január a zo splátky

19.04.2018 by sa časť 10,75 eur započítala na január a zvyšná časť 73,- eur, by čiastočne pokryla splátku za mesiac február 2018, s ktorou sa tak žalovaný dostal do omeškania. Žalobca tak v súlade s uzavretou Zmluvou žalovaného výzvou zo dňa 26.05.2018 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie, pričom žalobca zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný nedoplatok na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie neuhradil, žalobca následne, v súlade čl. IX Zmluvné podmienky, bod 12 ods. 12.2 veta prvá Zmluvy o úvere, pristúpil ku dňu 19.07.2018 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.07.2018. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu vo výške 1.559,95 eur. Z podkladov predložených v priebehu konania žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade s uzavretou zmluvou nesplnil. Na predmetný úver uhradil žalovaný celkovo sumu 3.275,50 eur. Čo sa týka uhradenej výšky sumy zo strany žalovaného, tieto skutočnosti neboli ani zo strany žalovaného popreté.

22. Súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z.. V súvislosti so zosplatením úveru, súd konštatuje, že zmluvné strany si možnosť zosplatenia úveru dohodli v Zmluve o úvere, pričom žalobca dodržal zákonný postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil listom zo dňa 26.05.2018 na to, že k tomuto dňu eviduje nedoplatok na splátkach a že pokiaľ v stanovenej lehote nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018, pristúpi k predčasnému zosplateniu úveru, čo napokon aj realizoval dňa 19.07.2018. Z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že veriteľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, teda musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď veriteľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Súd má za to, že žalobca tak v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pričom tak urobil pre splátku splatnú v mesiaci február 2018. Súd má za to, že posledná zaplatená bola splátka splatná dňa 20.01.2018, a preto moment začatia plynutia premlčacej doby pre celý zosplatený dlh bol dňa 20.02.2018, t. j. odo dňa zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní minimálne tri mesiace, nakoľko táto splátka bola uhradená len čiastočne, a teda pre túto splátku mohlo najneskôr dôjsť k zosplateniu aj napriek tomu, že k samotnému zosplateniu došlo až 19.07.2018 listom zo dňa 21.07.2018. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu, že k zosplateniu došlo pre splátku splatnú bezprostredne pred zosplatením, súd uvádza, že v takomto prípade by nedošlo k naplneniu znenia ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko s touto splátkou by žalovaný nebol v omeškaní najmenej tri mesiace pred zosplatením. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd ex offio skúmal premlčanie. Premlčanie je nutné rátať odo dňa zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh, teda prvej neuhradenej splátky, aj keď zosplatenie nastalo neskôr, t.j. od splátky splatnej v mesiaci február 2018. Potom rozhodujúcou udalosťou, od ktorej začala plynúť premlčacia doba je deň splatnosti omeškanej splátky (20.02.2018) a podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka posledný deň trojročnej premlčacej doby pripadol na 20.02.2021. Ak žalobca doručil na okresný súd žalobu dňa 26.02.2021, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva. Žalobca tak vzhľadom na uvedené pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, avšak k uplatneniu nároku na súde došlo po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Súd v zmysle uvedeného žalobu žalobcu zamietol.

23. Pre úplnosť súd uvádza, po preskúmaní predmetnej Zmluvy o úvere, mal za to, že táto spĺňa náležitosti tak, ako ich určuje zákon č. 129/2010 Z. z. v ust. § 9 tohto zákona. Súd považoval za postačujúce uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť tak ako je uvedené v čl. IX. bod 15.7 Zmluvy o úvere. Rovnako mal súd za to, že v zmluve je riadne vyjadrená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, nakoľko dobu trvania úverovej zmluvy upravovalo ustanovenie článku IX. bod 11 Zmluvy o úvere, z ktorého vyplývalo, že zmluva skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru dostatočne zrozumiteľným spôsobom upravoval údaj v čl. V. Pôžička, kde bolo ustanovené, že termínom konečnej splatnosti je 11/2019, pričom vzhľadom na splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci je zrejmé, že termínom konečnej splatnosti bol deň 20.11.2019. Preto doba splatnosti bola dostatočne zrozumiteľne a určito vyjadrená tak, že trvá do poslednej splátky, ktorou je splátka splatná

dňa 20.11.2019. Zároveň súd uvádza, že údaje týkajúce sa úrokovej sadzby, RPMN a priemernej RPMN považoval za správne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.