

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Er/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200866  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7616200866.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD., Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava pod č. k. EX 47578/15, na návrh oprávneného Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, t.č. 8383 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, 09252000, proti povinnej A. V., H.. XX.X.XXXX, C. K. H. N., O. XXXX/XX, pre vymoženie 182,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 47578/15 **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetná exekúcia sa vykonáva na podklade rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/281/2013 zo dňa 07.10.2015, právoplatným dňa 05.11.2015 a vykonateľným dňa 16.11.2015, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (pôvodný oprávnený CD Consulting s.r.o. Praha 3, IČO: 234 29 705, Česká republika) zmenkovú sumu vo výške 182,- eur a zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne

- zo sumy 192,- eur od 9. 4. 2011 do 16. 10. 2011, čo predstavuje sumu 91,68 eur

- zo sumy 182,- eur od 17. 10. 2011 do zaplatenia,

a 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy

- zo sumy 192,- eur od 23. 6. 2011 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 3,67 eur

- zo sumy 182,- eur od 17. 10. 2011 do zaplatenia,

a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,64 eur s tým, že súd povolil odporkyni platiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 20,- eur, ktoré bude odporkyňa uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa vopred, a trovy konania na účet právneho zástupcu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,04 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa (ďalej len "exekučný titul"). Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný formou zápisnice spísanej pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. v Exekútorском úrade v Bratislave, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava dňa 04.12.2015 oprávneným CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Praha 1, Česká republika proti povinnej A. V. na základe vyššie uvedeného exekučného titulu.

2. Dňa 28.01.2016 súdny exekútor doručil súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného spolu s oznámením o zmene oprávneného zo dňa 20.01.2016, ktorým mu právny nástupca oprávneného oznámil, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 (ďalej len "Rámcová zmluva") uzavretej medzi pôvodným oprávneným ako postupcom a spoločnosťou Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČO: 09252000 (ďalej len "Private Capital Investments Limited")

ako postupníkom bola pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorej vymozenie je predmetom tohto exekučného konania, postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited. Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k. 11Er/46/2016-21 zo dňa 23.06.2016 (ďalej len "uznesenie") zmenu účastníka na strane oprávneného pripustil tak, že oprávneným namiesto CD Consulting, s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Praha 1, Česká republika, IČO 264 29 705 stáva Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2016.

3. Spolu s návrhom na pripustenie zmeny oprávnený predložil súdnemu exekútorovi aj doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.03.2017), podľa ktorého v predmetnej exekučnej veci nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky. Keďže právna úprava obsiahnutá v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti len uvedeným subjektom, na predmetné exekučné konanie sa ustanovenia § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú. Oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z., keďže svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou spolu s prílohou. Oprávnený je výlučne v pozícii veriteľa a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonom a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie"). Z obsahu konečného vykonateľného súdneho rozhodnutia, ako aj z obsahu exekučného spisu je podľa oprávneného preukázané, že v tomto prípade nie sú dôvody na zastavenie exekúcie, nakoľko v konaní nevyšlo kumulatívne najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a v súdnom konaní nebolo rozhodnuté, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, príp. rozpor s dobrými mravmi. Naopak súd pred vydaním rozhodnutia v rámci zásady iura novit curia prihliadol k všetkým okolnostiam vylučujúcim priznanie pohľadávky a jeho príslušenstva. Keďže na predmetné exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul nemožno podrobiť zo strany súdu skúmaniu v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, exekúciu nemožno z rovnakého dôvodu v zmysle § 243f ods. 3 Exekučného poriadku odložiť, ani zastaviť podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku. Oprávnený má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že predmetné exekučné konanie naďalej prebieha. Pokiaľ by však súd pripisoval § 243f Exekučného poriadku účinky, oprávnený žiada, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o pokračovaní v exekúcii.

4. Podľa § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.03.2017), v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

5. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

6. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 v znení účinnom do 31.03.2017, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

7. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

8. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

9. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

10. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým

radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

11. V zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinným od 23.12.2015, došlo okrem iného aj k zmene Exekučného poriadku, a to zaradením odseku 4 do § 39 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Rovnakú povinnosť má aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie je zároveň povinný pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

12. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 sa predmetné ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku vzťahuje aj na exekučné konania (exekúcie), ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a zároveň v tomto ustanovení bola oprávnenému určená povinnosť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 doplniť v lehote 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona (zákon č. 438/2015 Z. z.). Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako. Uvedená lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 22.01.2016. Podkladom na vykonanie exekúcie je rozhodnutie - exekučný titul, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. V čase plynutia lehoty na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle §243f ods.1 a 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 bola oprávneným spoločnosť CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705 (ďalej len CD Consulting, s.r.o.). Spoločnosť Private Capital Investments Limited nadobudla v predmetnej exekúcii postavenie oprávneného až právoplatnosťou uznesenia č.k. 11Er/46/2016-21 zo dňa 23.06.2016, ktorým súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, t.j. dňa 14.07.2016.

13. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle citovaných ustanovení § 243f Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 plynula ešte pôvodnému oprávnenému - CD Consulting, s.r.o., ktorý si svoju povinnosť v stanovenej lehote nesplnil. Private Capital Investments Limited (postupník) v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.01.2016 uviedol, že v predmetnej exekučnej veci sa naňho ustanovenia § 243 f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú, nakoľko nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky. Svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou spolu s prílohou, t. j. je výlučne v pozícii veriteľa a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Keďže právna úprava obsiahnutá v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku určuje povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie len vymedzenému okruhu subjektov (majiteľovi zmenky a indosatárovi), oprávnený nie je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ani predložiť žiadne dôkazy na osvedčenie týchto skutočností. V tejto súvislosti súd pokladal za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že postúpením pohľadávky uplatnenej v predmetnej exekúcii z pôvodného oprávneného (postupcu - indosatára zmenky) na oprávneného (postupníka), postupník s postúpenou pohľadávkou získava všetky práva s ňou spojené, vrátane práva požadovať po postupcovi predloženie listín preukazujúcich výšku, ako aj právny základ postúpenej pohľadávky.

14. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že oprávnený, hoci nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný vyžiadať si od svojho právneho predchodcu (postupcu) všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočnosti týkajúce sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu - indosatára) s povinným, ktoré by následne vedel v predmetnom exekučnom konaní k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť. Keďže právny predchodca oprávneného, ani oprávnený svoju povinnosť uvedenú v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v lehote stanovenej v § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nesplnili, súd exekúciu v súlade s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

15. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.