

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201330
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov : matky I. I., štátnej občianky A. republiky, trvale bytom V. nad Z., O. hájom XXXX/XX, zastúpenej v konaní B.. M. K., advokátom a B.. A. K., advokátkou, so sídlom v E., O. XXXX a otca M. I., štátneho občana A. republiky, trvale bytom E. - T., B. XXX/XX, t. č. bytom E., T. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

Otec je povinný nahradiť matke dieťaťa trovy konania, ktoré je otec povinný zaplatiť advokátke matky dieťaťa, B.. A. K., vo výške 327,12 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa XX.X.XXXX sa otec maloletého dieťaťa domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti k maloletému G. z doterajšej sumy 300,-Eur mesačne na sumu 180,-Eur mesačne, s účinnosťou odo dňa pojednávania, t. j. od XX.XX.XXXX. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XXX bola schválená uzatvorená rodičovská dohoda a on ako otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého G. sumou 300,-Eur mesačne. V návrhu otec uviedol, že jeho zdravotný stav a celková situácia sa od ostatného určenia výživného zmenili k horšiemu, absolvoval operácie, je dlhodobo práceneschopný, nemôže vykonávať prácu v takom rozsahu, v akom ju vykonával pred zhoršením zdravotného stavu, od X.XX.XXXX je práceneschopný, nemôže vykonávať prácu a má nariadený kľudový režim. V písomnom návrhu uviedol, že jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške cca 1.870,-Eur, z čoho 300,-Eur sú výdavky na stravu, náklady spojené s bývaním (elektrina, voda, plyn) sú 150,-Eur, škôlka 70,-Eur, spláca hypotéky v čiastkach 500,-Eur, 240,-Eur a 90,-Eur a ešte spotrebný úver vo výške 160,-Eur, 300,-Eur je určené výživné na syna G. a obom deťom sporí po 30,-Eur mesačne. Poukázal na to, že okrem maloletého G. má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletej J. I., nar. v r.XXXX, pochádzajúcej z jeho terajšieho vzťahu. Predložil súdu svoje daňové priznanie za r.2019 a doplnil, že došlo k podstatnému utlmeniu jeho podnikateľských aktivít, a to nielen v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu, ale aj v dôsledku pandémie koronavírusu. Má za to, že doterajšie určené výživné je vysoko nadsadené a nie je v jeho schopnostiach a aktuálnych možnostiach toto výživné plniť. Keď už teraz má platiť na G. 300,-Eur, nevie, koľko mu dajú platiť, keď pôjde na strednú školu. Vzhľadom na uvedené dôvody žiadal o zníženie výživného. Na pojednávaní otec zotrval na svojom návrhu na zníženie výživného. K vyjadreniu matky uviedol, že on v súčasnosti vlastní len tú nehnuteľnosť, v ktorej teraz býva, už iné nehnuteľnosti nevlastní. Teda vlastní len rodinný dom zo 60-tych rokov a nejakú záhradu a pozemky, pričom v tom dome sú 2 bytové jednotky, v jednej býva a druhú rekonštruje. Okrem toho už nevlastní žiadne iné byty ani žiadne iné pozemky a auto zn. Z. Q., ktoré bolo na leasing, a ktorý leasing bol zaťažujúci, predal, pretože sa snažil zbaviť všetkých zaťažujúcich

vecí. K jeho aktuálnym pomerom otec uviedol, že on okrem spoločnosti s ručením obmedzeným, (ktorej je jediným spoločníkom a konateľom) mal donedávna aj živnosť, ale živnosť zrušil, lebo bol dlho práceneschopný. Práceneschopný bol 5 mesiacov, od decembra 2020 do konca apríla 2021, pričom v tom období nepoberal ani nemocenské, lebo naň nemal nárok z dôvodu, že mal nedoplatky v zdravotnej a Sociálnej poisťovni. Na otázku súdu, že z čoho žil v tom období jeho práceneschopnosti otec uviedol, že má spoločnosť M. I. s.r.o., čo je stavebná firma, kde má zamestnanca a nejakých dohodárov a uvedená firma išla ďalej, zrušil len živnosť, lebo mal tie zdravotné problémy a snažil sa zbavovať všetkých zaťažujúcich vecí, aby sa vysekal z dlhov. Uviedol, že za minulý rok 2020, ktorý bol zlý pre všetkých podnikateľov, on od štátu nedostal žiaden príjem a príjem mal len z tej podnikateľskej činnosti a to, čo firma dosiahla, niečo cez 5.000,-Eur, čo boli sumy, ktoré po rozpočítaní pre 12 mesiacov sú sumy pod minimálnou mesačnou mzdou. Keďže on v súčasnosti nie je v dobrom zdravotnom stave, má zodraté kĺby, zničené chrupavky, absolvoval operácie a nemôže fyzicky vykonávať práce, snaží sa tú firmu manažovať. Poukázal na to, že otázka jeho zlého zdravotného stavu bola riešená už v predošlých pojednávaniach (v predchádzajúcom konaní). A tiež tie majetky, ktoré uvádzala matka dieťaťa, boli riešené na minulých pojednávaniach, už vtedy uvádzal, že ten nebytový priestor predal. Teda, ak kedysi mal nejakú nehnuteľnosť, tú opravil a predal a až potom kúpil ďalšiu nehnuteľnosť a takto postupne sa dopracoval k tomu rodinnému domu, v ktorom teraz býva a to je jediná nehnuteľnosť, ktorú vlastní. Pokiaľ ide o financie, často mával financie požičané, čo ale uvádzal už v predchádzajúcom konaní. Otec uviedol, že jeho spol. M. I. s.r.o. vlastní len hnutelné veci, sú to stavebné stroje, traktor, bager, stroj, minibager, výklopný príviesny vozík a staršiu dodávku Y. E.. Spoločnosť mala predtým na leasing auto zn. VW Q., kde boli vysoké leasingové splátky, preto ho predal za kúpnu cenu 35.750,-Eur, z toho 32.000,-Eur vyplatil leasingovej spoločnosti a zostatok bol zaradený do účtovníctva firmy. Otec potvrdil, že nedávno bolo dedičské konanie po jeho otcovi, pričom nepovažoval za vhodné, že na to matka dieťaťa poukazovala. Uviedol, že z toho dedičstva on nič nezdedil, pretože on so sestrou sa ako dedičia dohodli, že všetko prepíšu na ich matku a predmetom dedičstva bol XX-ročný rodinný dom, auto zn. L. P., príviesny vozík a nejaký pozemok v A.. Na otázku súdu otec doplnil, že on teraz používa na bežnú potrebu X-miestnu dodávku a ešte vlastní osobné auto zn. R., ktorého sa podľa jeho udania chce zbaviť, pričom donedávna jeho rodina používala to auto zn. Z. Q., ktoré nedávno predal. Otec dieťaťa sa nevedel presne vyjadriť, aké sú jeho príjmové pomery, pretože ak firma dostane zákazku, potom sú tam aj náklady a príjem sa zistí až pri podávaní daňového priznania, ale uviedol, že kedysi sa to snažil prepočítať a vychádzalo mu to cca 1.200,-Eur mesačne netto. Otec uviedol, že on je vo svojej s.r.o. zamestnaný na dohodu so mzdou asi 50,-Eur mesačne a z toho sa hradia odvody do poisťovní, ale všetky tie výdavky, úvery platí z toho, čo má z hospodárenia z tej s.r.o., čo už uviedol, cca tých 1.200,-Eur mesačne. Uviedol, že tá jeho spoločnosť má okrem neho jedného zamestnanca na pracovný pomer, ktorý poberá mzdu 1.250,-Eur mesačne, dohodára na občasnú prácu so zárobkom cca 50,-Eur mesačne a ešte je tam živnostník vyplácaný cca 9,-Eur/hod, ale inak väčšinou podľa úkolu. Jeho firma už nerobí veľké stavebné práce, už nestavia domy, skôr robí menšie stavebné práce, interiérové veci, inštalčné práce a pod. Na otázku súdu k nehnuteľnostiam, ktoré otec kedysi vlastnil, otec uviedol, že byt č.24 v k.ú. J., ktorý bol kedysi na neho napísaný, ten neužíval, odstúpil od zmluvy a až po pol roku mu realitná kancelária vrátila tú pôvodnú kúpnu cenu. Ten nebytový priestor X-XXX v k.ú. E. predal za XX.XXX,-Eur niekedy v r.2018. V tomto roku 2021 predal byt č.X v dome v k.ú. T. za 176.000,-Eur a byt č.2 toho istého domu za 165.000,-Eur. Pozemky v k.ú. C. - J. predal v r.2020 za kúpnu cenu, ktorú si presne nepamätá, niečo medzi 70.000,- až 80.000,-Eur. Potom v 06/2021 kúpil ten jeho terajší dom, v ktorom býva, tiež v k.ú. T., kde v jednej bytovej jednotke býva a druhú rekonštruje, on dom kúpil v spoluvlastníckom podiele 3/4 a jeho kolega cez jeho manželku v podiele 1/4 a kúpna cena domu bola 290.000,-Eur, z toho 70.000,-Eur platil kolega. Ohľadom niekdajšieho vozového parku jeho spol. M. I. s.r.o. otec uviedol, že tá firma mala všetky autá na leasing, jednalo sa o dodávku zn. R. B., X-miestnu dodávku zn. Y. a auto Z. Q., o ktorom už hovoril a predalo sa. Znižoval výdavky firmy, preto autá predal, resp. previedol leasing na nových majiteľov. Takto odpredal auto zn. Y. s nulovým ziskom a ohľadom prevodu auta zn. R. bol zisk 3.000,-Eur, ktorý bol zahrnutý do účtovníctva a daňového priznania. Napriek tomu, že otec dieťaťa poukazoval na svoje dlhodobé zdravotné problémy, na otázku uviedol, že o invalidný dôchodok nežiadal, bolo mu povedané, že by ani nemal nárok na plný invalidný dôchodok, ale len nejaké percento. K svojim aktuálnym výdavkovým pomerom titulom úverov otec uviedol, že teraz spláca úvery voči SĽSP, jeden úver v splátkach po 300,-Eur mesačne, druhý po 500,-Eur mesačne a tretí úver po 87,-Eur mesačne, čo je spolu na úvery 887,-Eur mesačne. K svojim osobným pomerom otec uviedol, že on býva v spoločnej domácnosti s jeho snúbenicou a ich mal. dcérou J. a chodiava k nim na návštevy mal. G.. Jeho priateľka je v súčasnosti nezamestnaná a poberá len prídavky na dieťa, predtým poberala podporu, ktorá jej skončila a plánuje sa zamestnať. Okrem maloletého G. on má ešte vyživovaciu povinnosť k jeho mal.

dcére J., nar. v r.XXXX, pochádzajúcej z jeho terajšieho vzťahu. Na otázku otec uviedol, že jeho dcéra J. navštevuje súkromnú materskú školu, kde je poplatok 370,-Eur mesačne.

2. Matka maloletého nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného, nesúhlasila so žiadnym znížením a žiadala jeho návrh zamietnuť. Poukázala na to, že otec podal návrh na zníženie výživného XX.X.XXXX, pričom posledné rozhodnutie o výživnom nadobudlo právoplatnosť len dňa XX.X.XXXX. Matka poukázala na to, že v čase posledného rozhodovania o výživnom otec maloletého vlastnil súbor nehnuteľností a v návrhu neuviedol, ako s tými nehnuteľnosťami naložil. Bol vlastníkom bytu č.XX v bytovom dome v k.ú. J., ktorý byt kúpil kúpnu zmluvou z XX.X.XXXX za kúpnu cenu 39.000,-Eur. Tiež bol vlastníkom nebytového priestoru č.X-XXX v dome v k.ú. E., ktorý otec kúpil kúpnu zmluvou z XX.X.XXXX za kúpnu cenu 64.000,-Eur. Tiež bol vlastníkom bytu č.X na prizemí domu v k.ú. T. na LV č.XXXX, ktorý kúpil XX.X.XXXX za kúpnu cenu XX.XXX,-Eur a vlastníkom bytu č.X v tom istom dome, ktorý tiež kúpil XX.X.XXXX za kúpnu cenu 84.000,-Eur. V tom predchádzajúcom konaní bolo tiež zistené, že otec vlastnil aj viacero pozemkov v k.u. C. - J., ktoré kúpil dňa XX.X.XXXX za kúpnu cenu XX.XXX,-Eur. Teda celkovo v čase posledného rozhodovania otec vlastnil nehnuteľnosti v nadobúdacích cenách XXX.XXX,-Eur. Z verejne dostupných portálov matka dieťaťa zistila, že nedávno otec maloletého kúpil ďalšie nehnuteľnosti, a to dňa 11.5.2021 kúpil rodinný dom so súp.č.XXX v k.ú. T. zapísanom na LV č. XXX. Tiež kúpil kúpnu zmluvou z X.X.XXXX spoluvlastnícky podiel k pozemkom v k.ú. T.. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by na strane otca maloletého došlo k utlmeniu podnikateľských aktivít, pretože otec dieťaťa je jediným konateľom a spoločníkom spol. M. I. s.r.o., ktorá spoločnosť za r.2020 oproti roku 2019 zlepšila svoju činnosť a vzrástli jej zisky, keďže podľa účtovnej závierky v roku XXXX uvedená spoločnosť dosiahla daňovú stratu - 8.094,-Eur a v r.2020 dosiahla zisk 5.283,-Eur, čiže u s.r.o. došlo k zlepšeniu a vzrástli jej príjmy. Tiež v predchádzajúcom konaní bolo zistené, že otcova spoločnosť predtým vlastnila množstvo áut, nákladných aj osobných, pričom otec v návrhu neuviedol, čo je s predmetnými autami a matka z verejne dostupných informácií zistila, že otec niekedy v 08/2021 predal auto zn. Z. Q., ktorého nadobúdacia cena bola 45.000,-Eur + DPH. Taktiež matka maloletého zistila, že otcovi maloletého zomrel jeho otec, teda by mal po ňom dediť majetok. K otcom uvádzanému zhoršenému zdravotnému stavu matka uviedla, že už v predchádzajúcom konaní otec dieťaťa poukazoval na svoj zhoršený zdravotný stav, čiže odvtedy nedošlo k žiadnej zmene pomerov a podľa jej vedomostí, už otec dieťaťa nie je práceneschopný. Poukázala na to, že otec dieťaťa platí viacero úverov, spolu cca 990,-Eur mesačne, a preto ak je schopný platiť úvery, tak musí vedieť platiť výživné na syna, pretože výživné pre dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ sa otcovi dieťaťa javí doterajšie výživné ako privysoké, poukázala na to, že nie je účelom nového konania robiť revíziu predchádzajúcich rozhodnutí, ak sa otcovi javí výživné nadsadené, ale účelom konania je posudzovať zmenu pomerov, pričom zmena pomerov pre zníženie výživného nenastala, preto návrh otca považuje za nedôvodný, účelový a žiada návrh otca zamietnuť. V závere matka uviedla, že otec maloletého mal vždy problém hradiť výživné. Prvý krát určené výživné na sumu 180,-Eur bolo výsledkom rodičovskej dohody a aj napriek rodičovskej dohode podal odvolanie, pričom neváhal očierňovať jeho právneho zástupcu. V súčasnosti určené výživné v sume 300,-Eur bolo výsledkom rodičovskej dohody, ku ktorej otec pristúpil po tom, čo súd neuveril jeho tvrdeniam a vyžiadal si z katastrálneho odboru všetky kúpne zmluvy ohľadom nehnuteľností, ktoré otec dieťaťa v tom čase vlastnil. Na základe vtedajšieho názoru súdu uvažujúcom o ešte vyššom výživnom bol otec ochotný uzatvoriť rodičovskú dohodu na sumu 300,-Eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec zavádzal aj na terajšom pojednávaní, pokiaľ ide o nehnuteľnosti, ktoré vlastnil, pričom z jeho vlastného vyjadrenia napokon vyplynulo, že tento rok predal byt č.1 v k.ú. T. za sumu XXX.XXX,-Eur a byt č.2 v tom istom dome za 165.000,-Eur. Teda otec dieťaťa len v tomto roku predal nehnuteľnosti za kúpnu cenu 361.000,-Eur. Taktiež podľa jeho vlastného vyjadrenia minulý rok predal pozemky v k.ú. C. - J. za sumu 70.000,-až 80.000,-Eur. Opätovne poukázala na to, že jeho spoločnosť M. I. s.r.o. žiadnym spôsobom neutlmila svoje podnikateľské aktivity a práve naopak, v roku XXXX sa dostala zo straty do zisku a výrazne vzrástli jej výnosy z hospodárskej činnosti. Ďalej otec v tomto roku predal auto Z. Q. za sumu 35.750,-Eur. V dedičskom konaní sa otec maloletého vzdal dedičského podielu po svojom otcovi, teda sa vzdal majetkového prospechu, čo musí súd v zmysle § 75 ods.1 Zákona o rodine zohľadniť v rozhodnutí. Matka považuje za nemysliteľné, že otec, ktorý vlastní s.r.o., on má ako dohodár príjem 50,-Eur mesačne, pričom jeho zamestnanec má mzdu 1.250,-Eur mesačne netto. Matka má za to, že otec neuvádza pravdu o jeho skutočných príjmoch, keď spláca úvery vo výške 887,-Eur a hradí súkromnú materskú škôlku jeho maloletej dcéry vo výške 370,-Eur mesačne, hoci môže navštevovať štátnu materskú školu. Poukázala na to, že na jednej strane otec požaduje radikálne zníženie výživného na maloletého G. na sumu 180,-Eur mesačne, ktorá suma bola určená v čase, keď G. navštevoval MŠ, s odôvodnením,

„aby sa mu ľahšie dýchalo“ a na druhej strane neváha svojej X-ročnej dcére hradiť súkromnú materskú školu s poplatkom 370,-Eur mesačne. Preto, ak chce otec „ľahšie dýchať“, môže zabezpečiť svojej dcére štátnu MŠ a nerobiť zásadné rozdiely medzi svojimi maloletými deťmi. Matka poukázala na to, že mal. G. má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca. Keďže v konaní bolo jednoznačne preukázané, že návrh otca je nedôvodný, žiadala jeho návrh zamietnuť a navrhovala priznať jej plnú náhradu trov konania. K svojim a synovým pomerom matka uviedla, že ona býva v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom a dvoma synmi v jej X-izbovom byte, kde náklady bývania predstavujú 177,-Eur mesačne + TV a internet 30,-Eur mesačne a spláca hypotekárny úver po 264,23 Eur mesačne. Ona je na predĺženom pandemickom rodičovskom príspevku, čo spolu s prídavkami na deti predstavuje 326,90 Eur mesačne a okrem maloletého G. má vyživovaciu povinnosť k jej mal. synovi O. nar. v r.XXXX. Ďalej uviedla, že maloletý G. má v súčasnosti X rokov a je žiakom 4. ročníka ZŠ a venuje sa športovej mimoškolskej činnosti.

3. Kolízny opatrovník poukázal na to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého G. a z vykonaného dokazovania má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť doposiaľ určené výživné.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh z čl. 1, rozsudok XXP/XXX/XXXX-XXX, PN otca, DP otca za rok XXXX, lustrácie v RO, lustrácie v SP, výpis zo ŽR, lustrácie v SP otca a výpis zo ŽR, správa UPSVaR z čl. 40, oznámenie DÚ, DP otca za rok 2020 z čl. 52, oznámenie SP, potvrdenie o PND a RP, DP otca za rok 2020 z čl. 88, DP FO za rok 2020, DP s. r. o. za rok 2020, lustrácie v SP, rozhodnutia SP, RL detí, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX a XXP/XXX/XXXX a XPEM/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci :

5. Maloletý G. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí nežijú spolu. Ohľadom styku otca s maloletým sa rodičia dohodli a ich dohoda o úprave styku sa stala súčasťou rozsudku Okresného súdu E. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XX. Rozsudkom U. súdu E. zo dňa X.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XX bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého G. sumou 120,-Eur mesačne. Voči výroku rozsudku o výživnom podala matka dieťaťa odvolanie a uznesením C. súdu v E. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XCoP/XX/XXXX-XX bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti - o určenie vyživovacej povinnosti a zameškaného výživného, zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Potom rozsudkom Okresného súdu E. zo dňa X.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XXX bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého G. sumou vo výške 180,-Eur mesačne. Voči uvedenému rozsudku sa otec dieťaťa odvolal a rozsudkom Krajského súdu v E. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX bol rozsudok okresného súdu potvrdený. P. o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. Medzitým návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa XX.X.XXXX sa otec dieťaťa domáhal dočasnej zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému G. a žiadal predbežným opatrením dočasne zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletým. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.6.2016 č.k.XXP/XX/XXXX-XX bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Potom návrhom zo dňa XX.X.XXXX sa otec dieťaťa domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a následne dňa XX.X.XXXX otec zmenil svoj návrh a žiadal upraviť jeho styk s maloletým v širšom rozsahu ako bolo predtým upravené. Následne sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletým a ich dohoda sa stala súčasťou rozsudku Okresného súdu E. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XX/XXXX-XXX.

6. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu E. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému zo sumy 180,-Eur mesačne na sumu 300,-Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mal maloletý G. X rokov a bol žiakom 2. ročníka ZŠ. A. sa v školskej jedálni, navštevoval školský klub. M. navštevoval florbalový krúžok s poplatkom 15,-Eur mesačne a mal začať navštevovať tenisový klub. Zdravotný stav maloletého bol dobrý, ale pre oslabenú imunitu býval častejšie chorý a matka mu kupovala sirup na posilnenie imunity a probiotiká. Mal odporučenú návštevu ortopedickej ambulancie pre plochý nohy. Matka spolu s maloletým G. vtedy bývala v spoločnej domácnosti aj s jej priateľom a ich maloletým synom O.. Bývali v jej X-izbovom byte, kde náklady bývania predstavovali 170,-Eur mesačne a splácala hypotekárny úver po 264,-Eur mesačne. Vtedy bola matka maloletého na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 270,-Eur mesačne a prídavky na dve deti spolu

vo výške 49,90 Eur mesačne. Okrem maloletého G. mala matka vyživovaciú aj k jej maloletému synovi O. G., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúcej z jej terajšieho vzťahu. Otec maloletého vtedy býval v spoločnej domácnosti s jeho priateľkou a maloletou dcérou J.. Bývali v prenajatom byte, kde platili nájomné 670,- Eur mesačne. Okrem maloletého G. mal otec ešte vyživovaciú povinnosť k maloletej dcére J. I., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z jeho terajšieho vzťahu. Otec maloletého bol v čase poslednej úpravy výživného živnostníkom, vykonával stavebné práce a tiež bol jediným spoločníkom a konateľom spol. M. I. s.r.o., ktorá spoločnosť tiež vykonávala stavebné práce. Podľa jeho daňového priznania ako fyzickej osoby za rok XXXX dosiahol otec príjmy zo živnosti XXX.XXX,XX Eur, jeho výdavky predstavovali 161.527,42 Eur, teda dosiahol daňovú stratu -11.025,62 Eur. Podľa daňového priznania spol. M. I. s.r.o. za rok XXXX dosiahla uvedená spoločnosť súčet výnosov 17.837,95 Eur, súčet nákladov 17.915,74 Eur, jej výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval -77,79 Eur a základ dane 844,21 Eur. Podľa daňového priznania spol. M. I. s.r.o. za rok XXXX dosiahla uvedená spoločnosť súčet výnosov 25.852,91 Eur, súčet nákladov 33.946,72 Eur, jej výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval -8.093,81 Eur a spoločnosť dosiahla daňovú stratu -1.821,56 Eur. Už v čase uvedeného posledného upravovania výživného otec poukazoval na rapidne zhoršenie jeho zdravotného stavu, že má vážne problémy s kĺbmi, artrózu, chodí po operáciách, a že kvôli jeho nepriaznivému zdravotnému stavu bol v predchádzajúcom roku práceneschopný trištvrte roka a poberal nemocenské dávky 250,- až 260,-Eur mesačne. Už v tom čase otec splácal viacero úverov, jeden splácal po 497,-Eur mesačne a na druhý po 413,-Eur mesačne, ale na ten mu jeho rodičia prispievali 160,-Eur mesačne. Ešte mal otec maloletého pôžičky od fyzických osôb, jednu od p. I. v sume XX.XXX,-Eur a druhú od p. M. v sume 50.000,-Eur. Ohľadom majetkových pomerov otca bolo v predchádzajúcom konaní zistené alebo otcom dieťaťa uvedené, že ohľadom kúpnej zmluvy bytu nadobudnutého od Y. J., otec maloletého od zmluvy odstúpil a peniaze mu boli vrátené začiatkom r.XXXX a tie použil na rekonštrukciu jeho nebytového priestoru, ktorý prerobil na byt a predal za 85.000,-Eur. Otec dňa 12.3.2018 kúpil tiež rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami za celkovú nadobúdaciú kúpnu cenu 176.500,-Eur (byt č.1 za 92.500,-Eur + byt č.2 za 84.000,-Eur), ktoré rekonštruoval. Na otázku vtedy otec priznal, že bol vlastníkom aj pozemkov v k.ú. C. - J., ktoré kúpil kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX z financií zo živnosti. Ohľadom vozového parku otec uviedol, že ako živnostník vlastnil nákladné auto zn. Y. V., ktoré predal za XXX,-Eur na náhradné diely, na leasing kúpil a splácal nákladné auto zn. R. B. s leasingovými splátkami po 300,-Eur mesačne, jeho spoločnosť kúpila na leasing auto zn. Y. E., ktorý leasing splácal po 300,-Eur mesačne, od kamaráta si požičiaval osobné auto zn. M. R. a na leasing kúpil auto zn. Z. Q. v nadobúdacej cene XX.XXX,-Eur a splácal leasingové splátky po 800,-Eur mesačne, pričom leasingová spoločnosť mu zaplatila za starý model po ukončení leasingu a vrátení auta sumu 16.000,-Eur. Pred kolíznym opatrovníkom vtedy otec uviedol svoj orientačný mesačný príjem X.XXX,-Eur.

7. Maloletý G. býva s matkou a s otcom sa stretáva, chodíva k nemu na realizáciu styku. M. G. má v súčasnosti X a X rokov a je žiakom 4. ročníka ZŠ. Navštevuje školský klub s poplatkom 10,-Eur mesačne a jeho stravné v školskej jedálni predstavuje 26,-Eur mesačne. Maloletý navštevuje florbalový krúžok s poplatkom 15,-Eur mesačne a mal záujem chodiť aj na tenis, ale tam kvôli koronakríze nechodí. Maloletý je vedený v alergologickej ambulancii, užíva lieky v hodnote 10,-Eur mesačne. Kvôli plochým nohám je vedený v ortopedickej ambulancii, používa ortopedické vložky a matka mu preto kupuje kvalitnú obuv. M. nosí okuliare, na očné kontroly chodí 1x ročne, naposledy mu matka kupovala okuliare v hodnote 120,-Eur. Navštevuje zubnú ambulanciu a pravdepodobne do budúcnosti mu bude odporučený zubný strojček. Kvôli dištančnému vzdelávaniu počas koronakrízy mu matka kúpila notebook za 206,-Eur, tiež mu kúpila mobilný telefón, platí mu sporenie po 20,-Eur mesačne a maloletý má ďalšie bežné výdavky primerané jeho veku.

8. Matka spolu v maloletým G. býva v spoločnej domácnosti s jej priateľom a ich synom O.. K. v jej X-izbovom byte, kde náklady bývania predstavujú 177,-Eur mesačne + TV a internet 30,-Eur mesačne. Matka maloletého je zatiaľ na predĺženom pandemickom rodičovskom príspevku, ktorý pobera od ÚPSVaR E. vo výške 275,90 Eur mesačne a pobera prídavky na dve deti spolu vo výške 51,-Eur mesačne. Okrem maloletého G. má matka ešte vyživovaciú povinnosť k jej maloletému synovi O. G., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúcej z jej terajšieho vzťahu. Matka vlastní X-izbový byt, v ktorom býva, a ohľadom ktorého spláca hypotekárny úver po 264,23 Eur mesačne a vlastní auto zn. E. P. r.v.XXXX. Priateľ matky pracuje v zahraničí, zarába cca 2.300,-Eur mesačne.

9. Otec maloletého býva v spoločnej domácnosti s jeho snúbenicou a ich spoločnou maloletou dcérou J.. Bývajú v rodinnom dome, v ktorom sú dve bytové jednotky; v jednej prednej menšej bytovej jednotke

bývajú a druhú väčšiu bytovú jednotku dvojpodlažnú otec rekonštruje a v budúcnosti sa tam plánujú presťahovať. Ich náklady bývania predstavujú 85,-Eur mesačne. Partnerka otca dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, poberá len prídavky na dieťa. Otec dieťaťa bol od 12/2020 do 04/2021 práceneschopný, bez nároku na dávky v nezamestnanosti, nakoľko mal nedoplatky v Sociálnej poisťovni. Má zdravotné problémy s kĺbmi. Od 1.6.2021 už nie je živnostníkom, nakoľko živnosť zrušil. Otec maloletého je stále jediným spoločníkom a konateľom spol. M. I. s.r.o., čo je stavebná firma. Hoci bol otec dieťaťa PN bez nemocenského, príjmy mal z činnosti jeho spoločnosti, ktorá fungovala ďalej. Uvedená spoločnosť má zamestnanca na pracovný pomer, ktorý poberá mzdu 1.250,-Eur mesačne, dohodára na občasné práce a pracuje tam aj živnostník vyplácaný odmenou 9,-Eur/hod. alebo väčšinou podľa úkolu. Otec maloletého je vo svojej spoločnosti zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti s vymeriavacím základom podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni vo výške 39,38 Eur mesačne. Otec nevedel presne uviesť, aké sú jeho reálne príjmové pomery s odôvodnením, že sa to zistí až pri podávaní daňového priznania, ale uviedol, že kedysi mu to pri prepočítaní vychádzalo cca 1.200,-Eur mesačne netto. Podľa daňového priznania otca ako fyzickej osoby za r.2020, otec dosiahol príjem zo živnosti 167.121,50 Eur (t.j. v priemere 13.926,79 Eur mesačne), výdavky účtoval vo výške 163.154,98 Eur, jeho čiastkový základ dane predstavoval 3.966,52 Eur a základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 0,-Eur. Živnosť však podľa vlastného udania v 05/2021 ukončil. Podľa daňového priznania spol. M. I. s.r.o. (ktorej je otec dieťaťa jediným spoločníkom) za r.2020 dosiahla uvedená spoločnosť súčet výnosov 35.419,64 Eur, súčet nákladov predstavoval 29.657,04 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 5.762,60 Eur a základ dane predstavoval 5.381,98 Eur. Ohľadom majetkových pomerov otca bolo zistené, že podľa výpisu z listu vlastníctva č.XXX pre k.ú. T., je otec dieťaťa výlučným vlastníkom rodinného domu so súp.č.196 s pozemkami v k.ú. T., v ktorom sa nachádzajú dve bytové jednotky a podľa LV č.XXXX pre k.ú. je podielovým spoluvlastníkom v podiele X/X na pozemkoch (zastavaná plocha a záhrada) v k.ú. T. a manželka jeho kolegu je spoluvlastníčkou uvedených pozemkov na LV č.XXXX v podiele 1. U. uviedol, že uvedenú nehnuteľnosť, ten rodinný dom, kúpili v 05/2021 za kúpnu cenu 290.000,-Eur, z čoho 70.000,-Eur pripadalo na manželku jeho kolegu a teda zvyšná kúpna cena 220.000,-Eur pripadala na otca maloletého, ale z listov vlastníctva vyplynulo, že rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve otca dieťaťa a len pozemky sú v podielovom spoluvlastníctve otca (v podiele X/X) a manželky jeho kolegu (v podiele 1/4). Predtým otec vlastnil iný rodinný dom v k.ú. T. s dvomi bytovými jednotkami, ktorý v XX/XXXX otec kúpil za kúpnu cenu spolu 176.500,-Eur (92.500,-Eur + 84.000,-Eur), zrekonštruoval a v r.XXXX predal za kúpnu cenu spolu XXX.XXX,-Eur (176.000,-Eur + 165.000,-Eur). Otec maloletého bol kedysi vlastníkom pozemkov v k.ú. C. - J., ktoré kúpil v X/XXXX za kúpnu cenu 36.190,-Eur a v roku 2020 ich predal za kúpnu cenu medzi 70.000,- až 80.000,-Eur. Ešte predtým bol otec vlastníkom nebytového priestoru č.X-XXX v bytovom dome v k.ú. E., ktorý kúpil v 08/2017 za kúpnu cenu 64.000,-Eur, zrekonštruoval a potom predal za 85.000,-Eur. Autá, ktoré kedysi vlastnil alebo leasingoval otec maloletého alebo jeho spoločnosť, otec tiež predal alebo postúpil leasing. Nákladné auto zn. Y. E. otec predal s nulovým ziskom. L. zmluvu na dodávku zn. R. B. jeho spoločnosť previedla na nových majiteľov so ziskom 3.000,-Eur a auto zn. Z. Q. jeho spoločnosť predala v lete 2021 za kúpnu cenu 35.750,-Eur, z toho 32.000,-Eur vyplatila leasingovej spoločnosti a zisk z predaja uvedeného auta vo výške 3.750,-Eur bol zaradený do účtovníctva firmy. Spoločnosť, ktorej je otec jediným spoločníkom, vlastní hnuťné veci, stavebné stroje, traktor, bager, minibager, výklopný prívesný vozík, staršiu dodávku a pod. Otec je ešte vlastníkom osobného auta z R.. Otec bol v tomto roku jedným z troch dedičov po jeho otcovi, kde predmetom dedičstva bol XX-ročný rodinný dom, auto zn. L. P., prívesný vozík a pozemok v A., z ktorého dedičstva on nič nenadobudol, lebo sa s jeho sestrou dohodli, že všetko prepíšu na ich matku. Okrem maloletého G. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k jeho maloletej dcére J. I., nar.XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z jeho terajšieho vzťahu, tá navštevuje súkromnú materskú školu, za ktorú otec platí poplatok 370,-Eur mesačne. Partnerka otca je nezamestnaná, s príjmom pozostávajúcím len z prídavkov na dieťa. Otec maloletého spláca úvery voči SLS P a.s., jeden úver po 300,-Eur mesačne, druhý po 500,-Eur mesačne a tretí po 87,-Eur mesačne, teda spolu úvery po 887,-Eur mesačne.

10. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd

aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho zamietol. Okolnosť, že otcovi dieťaťa sa výška výživného zdá vysoká, keď uviedol, že teraz má platiť 300,-Eur a nevie, koľko mu majú platiť, keď pôjde maloletý na strednú školu, nie je dôvodom pre zníženie výživného. Pre zmenu výšky výživného, ktoré bolo upravené právoplatným rozsudkom, je rozhodujúca len zmena pomerov, ktorá nastala od predchádzajúceho rozhodnutia a nie pocit osoby povinnej vyživovacou povinnosťou, že výživné sa mu zdá vysoké alebo nadsadené. A pokiaľ ide o otcom tvrdenú zmenu pomerov na jeho strane, súd sa nestotožnil s tvrdením otca, že na jeho strane sa zmenila situácia k horšiemu, a že nie je v jeho schopnostiach a aktuálnych možnostiach doterajšie určené výživné platiť. Je pravdou, že otec dieťaťa bol od 12/2020 do 04/2021 práceneschopný, ale uvedené nie v danej veci dôvodom pre zníženie výživného, pretože otec dieťaťa poukazoval na svoje zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú vykonávať fyzické práce v takom rozsahu ako v minulosti a na jeho dlhú trištvrtročnú práceneschopnosť už v predchádzajúcom konaní o výživnom, ktoré bolo vedené tunajším súdom pod sp.zn. 26P/128/2019, a v ktorom konaní napriek uvedeným tvrdeniam otca došlo k zvýšeniu výživného. Teda na strane otca v tejto otázke nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Okrem toho, zdravotný stav otca nie je pre neho asi limitujúci, keď ani nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením otca, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť doterajšie určené výživné. Napriek tomu, že otec maloletého počas obdobia jeho práceneschopnosti (XX/XXXX - 04/2021) nepoberal nemocenské, bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť určené výživné, nakoľko otec dieťaťa je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti M. I. s.r.o., ktorá spoločnosť má zamestnanca, dohodára, spolupracovníkov na živnosť a uvedená spoločnosť fungovala a vykonávala činnosť aj počas práceneschopnosti otca maloletého a otec mal príjem z uvedenej spoločnosti, ktorú aspoň manažuje, keď nemôže fyzicky pracovať. A okolnosť, že otcovi dieťaťa nevznikol nárok na nemocenské dávky z dôvodu, že mal nedoplatky na odvodoch do Sociálnej poisťovne, teda pre nezodpovednosť otca dieťaťa, tiež nemôže byť na ujmu dieťaťa v podobe zníženia výživného. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením otca o zhoršení jeho príjmov v dôsledku zhoršenia jeho podnikateľskej činnosti, nakoľko porovnaním daňových priznaní jeho obchodnej spoločnosti M. I. s.r.o. možno konštatovať, že spoločnosť v roku XXXX dosiahla oproti roku 2019 vyššie obraty a zisky, keďže v r. 2019 mala súčet výnosov len 25.852,91 Eur a dosiahla daňovú stratu - 1.821,56 Eur a za rok 2020 mala súčet výnosov 35.519,64 Eur a základ dane 5.381,98 Eur. Aj z účtovnej závierky uvedenej spoločnosti vyplynulo, že v r.XXXX mala spoločnosť majetok spolu 17.820,-Eur a v roku 2020 spolu 25.719,-Eur. Teda výsledky podnikateľskej činnosti jeho spoločnosti sa zlepšili. Rovnako porovnaním daňových priznaní otca ako fyzickej osoby - živnostníka, možno konštatovať, že v roku 2020 dosiahol otec vyššie zárobky ako predtým v roku 2019, keďže v r.2019 boli jeho príjmy zo živnosti 150.501,80 Eur a dosiahol daňovú stratu - 11.025,62 Eur a základ dane 0,-Eur, zatiaľ čo v r.2020 mal príjmy zo živnosti 167.121,50 Eur a čiastkový základ dane 3.966,52 Eur a základ dane 0,-Eur. Teda súd mal za preukázané, že na strane otca nedošlo k zhoršeniu jeho príjmových pomerov z jeho podnikateľskej činnosti oproti obdobiu, kedy bolo výživné naposledy upravované. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že otec dieťaťa sa paradoxne domáhal zníženia výživného na maloletého G. s odôvodňovaním jeho zhoršenej situácie v čase krátko po tom, ako so ziskom predal pozemky v k.ú. C. - J., ktoré v r. XXXX kúpil za 36.190,-Eur a v roku 2020 ich predal za kúpnu cenu medzi 70.000,- až 80.000,-Eur, teda so ziskom cca 40.000,-Eur. Rovnako v tomto r. 2021 otec so ziskom 164.500,-Eur (341.000,-Eur - 176.500,-Eur) predal dom v k.ú. T., ktorý v 03/2018 kúpil za 176.500,-Eur (92.500,-Eur + 84.000,-Eur), zrekonštruoval a v r.2021 predal za kúpnu cenu spolu 341.000,-Eur. Tiež so ziskom predal aj autá patriace jeho

firme. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že napriek tomu, že otec vo svojom návrhu z 02/2021 poukazoval za svoju zhoršenú situáciu, pre ktorú žiadal znížiť výživné, paradoxne už v 05/2021 si dovoľil kúpiť jeho terajšiu nehnuteľnosť - rodinný dom s pozemkami a v 07/2021 dokúpiť príslušné pozemky v k.ú. T. za na neho pripadajúcu kúpnu cenu 220.000,-Eur, pričom dom je v jeho výlučnom vlastníctve a pozemky v podielovom spoluvlastníctve s jeho podielom 3. Preto sa nemožno stotožniť s tvrdením otca o zhoršení jeho situácie. Okrem toho súd poukazuje na to, že otec dieťaťa mohol v tomto roku nadobudnúť titulom dedenia po jeho zosnulom otcovi majetkový prospech, ktorého dedičstva sa však on vzdal, pričom také konanie tiež nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa a napriek vzdaniu sa majetkového prospechu žiadať o zníženie výživného. Súd tiež poukazuje na to, že otec dieťaťa spláca úvery po 887,-Eur mesačne a svojej mladšej dcére, pochádzajúcej z jeho terajšieho vzťahu, platí súkromnú materskú školu s poplatkami po 370,-Eur mesačne. A keďže je otec schopný platiť vyššie uvedené výdavky, musí byť schopný platiť aj doterajšie určené výživné na maloletého G., pretože výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred inými ako nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča. Každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča a súdu sa javí veľmi nespravodlivý a nezodpovedný prístup otca, ktorý svojej dcére z terajšieho vzťahu bez problémov platí súkromnú MŠ, kde len poplatok predstavuje 370,-Eur mesačne a samozrejme ju aj živí a hradí všetky ostatné jej výdavky, keďže s ňou žije a jej matka je nezamestnaná a u maloletého G. zase žiada o podstatné zníženie výživného zo sumy 300,-Eur na sumu 180,-Eur mesačne, pričom doterajšie výživné pre maloletého G. nedosahuje ani len výšku samotnému poplatku v MŠ, ktorú otec platí svojej dcére. Súdu sa javí ako nezodpovedné, že otec, ktorý preukázateľne dosahuje vysoké zisky z kúpy a následného predaja nehnuteľností a kupuje ďalšie nehnuteľnosti, že za takýchto okolností súčasne žiada o zníženie výživného pre jeho maloleté dieťa.

14. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody súd zamietol návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného nenastala žiadna zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a doterajšie určené výživné pre maloletého G. je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 263 ods. 1 a 2 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich

20. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa podal nedôvodný návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý a matka dieťaťa bola právne zastúpená, bolo by nespravodlivé vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci a z vyššie uvedených dôvodov zjavne nedôvodného návrhu otca, aby trovy právneho zastúpenia v danej veci znášala matka. Preto súd v zmysle § 55 CMP priznal matke dieťaťa náhradu trov konania v zmysle jej návrhu. Na základe uvedeného priznal súd matke dieťaťa nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom náhrada za odmenu za právne zastúpenie matky dieťaťa v konaní pozostáva z 2 úkonov právnej služby : 1. prevzatie a príprava zastúpenia (83,62 Eur) a 2. účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX trvajúce 2 hodiny a XX minút (2 x 83,62) v súlade s § 13a ods. 1 písm. a), e) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. XXX/XXXX o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“) a s nimi súvisiacim režijným paušalom vo výške 10,87 Eur za každý úkon právnej služby podľa § 16 vyhlášky. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd určil vo výške jednej trinástiny výpočtového základu v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, ktorá predstavuje sumu 83,62 Eur. Takto celková výška náhrady trov konania predstavuje

sumu 327,12 Eur (272,60 Eur + 54,52 Eur DPH), ktorú sumu je otec povinný zaplatiť advokátke matky dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).