

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010900  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010900.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2021 v trestnej veci obžalovaného Š. B. za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný, Š.Q. B., F.. XX.XX.XXXX R. A., Q. T. A., H. T. T. H. A., Č. Č. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

od presne nezisteného času si bez povolenia zadovážil a do 12:15 hod. dňa 30.11.2019 v Seredi, na ulici Trnavská, u seba vo vrecku vesty bez povolenia prechovával vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,486 g, obsahujúci účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 35,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1.245 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 31 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, čo bolo zistené znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave pod číslom expertízneho skúmania PPZ-KEU-BA-EXP-2019/15504, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

-neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,  
č í m s p á c h a l

-zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 7, § 42 ods. 1, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/76/2020, zo dňa 31.08.2020, právoplatný 31.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. B., prečítaním listinných materiálov ohľadne osoby obžalovaného, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. B., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste.

Súd konanie obžalovaného z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný v inkriminovanom čase si bez povolenia neoprávnene zaobstaral a následne aj prechovával u seba vo vrecku vesty vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,486 g, obsahujúci účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 35,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1.245 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 31 obvykle jednorazovým dávkam. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 7, § 42 ods. 1, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný Š. B. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/76/2020, zo dňa 31.08.2020, právoplatným dňa 31.08.2020, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov sa obžalovaný v minulosti dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený.

Súd pri úvahe o treste s poukazom dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa záveru súdu si uloženie takéhoto trestu vyžaduje ochrana spoločnosti ako aj náprava obžalovaného. V danom prípade súd však neakceptoval návrh prokurátora spočívajúci v tom, že obžalovanému pri prevahe priťažujúcich okolnosti vymedzených podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. (poľahčujúce § 36 písm. l) Tr. zák.) a pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona je potrebné uložiť podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody pri zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu trestinu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa v súlade so zásadou "ne bis in idem", vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák. nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie

vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.)."

V danom prípade súd pri ukladaní súhrného trestu prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák., keďže obžalovanému v tomto prípade ukladal zvýšený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. a z uvedeného dôvodu nepoužil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 4 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil za použitia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Je potrebné uviesť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne postihnutý za drogovú trestnú činnosť, pričom v prejednávanvej veci nebolo preukázané, že sa zaoberal aj distribúciou drogových látok. Zároveň súd poukazuje na okolnosti trestnej činnosti obžalovaného ako aj na jeho postoj v prejednávanvej veci, ktorý učinil vyhlásenie o vine a zároveň oľutoval svoje konanie. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Z uvedených dôvodov súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, keďže obžalovanému v tomto prípade ukladal zvýšený súhrnný trest podľa zásad § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák., nepoužil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák.. Podľa tohto ustanovenia pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, čo v danom prípade by dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody činila 5 rokov a 4 mesiace. Súd má zato, že uloženie takto vysokého trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT/76/2020, zo dňa 31.08.2020, právoplatný 31.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a zároveň s poukazom na jeho zrušenie uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.