

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201288
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721201288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu H.. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXX/XX, W., proti žalovanému Mesto Svit, Hviezdoslavova 268/32, Svit, o zrušenie súhlasu žalovaného č. 2020/331 zo dňa 14.12.2020, takto

rozhodol:

V r a c i a vec Okresnému súdu Poprad ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Poprad sa žalobca domáha zrušenia súhlasu č. 2020/331 vydaného žalovaným susedovi z dôvodov uvedených v žalobe a uloženia povinnosti žalovanému vydať súhlasné stanovisko k projektu odstavného miesta žalobcovi podľa projektovej dokumentácie, pretože táto projektová dokumentácia nie je v rozpore so stavebným zákonom ani iným zákonom a taktiež nie je v rozpore s dobrými mravmi občianskeho spolunažívania, čiže nevytvára susedské spory, a až potom môže žalovaný vydávať súhlasy susedovi k realizácii jeho zámerov.

2. Žalovaný, súhlasom vlastníka pozemku č. XXXX/XXX zo dňa 14.12.2020, ako výlučný vlastník pozemku v k.ú. W., parc. č. KN-C XXX/X o výmere XXXXX m², druh pozemku ostatné plochy, zapísaného na Okresnom úrade Poprad, katastrálnom odbore na LV č. X v celosti, súhlasil s realizáciou napojenia vjazdu z miestnej komunikácie do nivelety chodníka, ktorým sa súčasný ostrý uhol napojenia vjazdu na pozemok vo vlastníctve Q.. B. E. s manželkou, rozšíri do nájazdového oblúka za účelom bezproblémového vytočenia motorového vozidla zo severnej strany miestnej komunikácie za podmienok, uvedených v stanovisku č.j. MsÚ-2020/2174/14160/Lu zo dňa 05.10.2020, a s umiestnením povrchového odkvapového žľabu, ktorý odvádza dažďové vody zo zastrešenia vchodu do garáže pri rodinnom dome súp. č. XXX v dĺžke 1,5 metra s vyústením do trativodu.

3. Okresný súd Poprad postupom podľa § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odkazom na § 6 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil prípisom tunajšiemu správne súdu vec vedenú na Okresnom súde Poprad sp. zn. 21C/21/2021 z dôvodu vecnej príslušnosti.

4. Okresný súd Poprad v prípise zo dňa 18.08.2021 uviedol, že žalovaný pri vydaní stanoviska konal ako príslušný cestný správny orgán podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca žiada, aby súd preskúmal súhlas žalovaného v nadväznosti na stanovisko mesta, ktoré mesto vydalo ako cestný orgán, t.j. pri prenesenom výkone štátnej správy. Súčasne žiada, aby žalovaný bol zaviazaný ako príslušný cestný orgán vydať stanovisko na realizáciu odstavného miesta pri rodinnom dome podľa projektovej dokumentácie žalobcu, t.j. uloženie povinnosti žalovanému ako orgánu pri výkone prenesenej štátnej správy. Preskúmanie opatrení obce pri výkone miestnej štátnej správy patrí podľa § 6 ods. 1 SSP do príslušnosti správneho súdu.

5. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

6. Z uvedeného je zrejmé, že ak správny súd, ktorý má v zmysle § 12 SSP stanovený rozsah svojej vecnej príslušnosti, dospeje k záveru, že nie je vecne príslušný prejednať podanú žalobu, ale je určená vecná príslušnosť iného súdu, je nevyhnutné o tomto postúpení vyhotoviť uznesenie, ktoré je súd povinný primerane odôvodniť.

7. Správny súdny poriadok teda obsahuje osobitnú právnu úpravu, na rozdiel od úpravy v zmysle Civilného sporového poriadku, vo vzťahu k postupu súdu v prípade, ak žaloba napadne na vecne alebo miestne nepríslušný správny súd. Nemožno preto v tejto veci postúpiť vec bez vydania rozhodnutia, pretože vo veciach správneho súdnictva sa aplikuje ustanovenie § 18 ods. 2 SSP a nie 43 ods. 1 CSP.

8. Ak civilný súd zistí, že nie je vecne príslušný a že vec patrí do vecnej príslušnosti správneho súdu, postúpi ju správneému súdu uznesením. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok postúpenie veci správneému súdu uznesením nerieši ani civilnému súdu povinnosť rozhodnúť o postúpené veci správneému súdu priamo neukladá, táto vyplýva z povahy veci, pretože ide aj o určenie zákonného sudcu, a to nielen správneho súdu, ale i súdu civilného, ktoré by sa malo udiť jednoznačným procesným spôsobom a odôvodneným rozhodnutím. Tento postup bol doteraz podľa Občianskeho súdneho poriadku v súdnej praxi súdov zaužívaný bez problémov a malo by to byť aj naďalej napriek tomu, že Civilný sporový poriadok a Správny súdny poriadok predstavujú dve samostatné procesné úpravy a že Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie o subsidiárnom použití Správneho súdneho poriadku. (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 168 s.).

9. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Poprad v prípade, ak je toho názoru, že ide o vec správneho súdnictva, kde je zákonom určená vecná príslušnosť krajského súdu, ktorý má konať ako súd prvej inštancie, je povinný postúpiť vec tunajšiemu súdu uznesením, s odkazom na príslušné ustanovenia Správneho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.